



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 62/21/1100-8
EEČ: 2-7-1959-2021

Bratislava 26.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach
organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených
bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1. v presne nezistený deň v mesiaci november 2000 po 20.11.2000 vylákali t. č. už odsúdení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode a vzájomnej súčinnosti poškodeného XXXXX v popoludňajších hodinách nezistenou osobou do chatky hotela Pod Lipou v Modre za účelom pokračovania v presne nešpecifikovanej podnikateľskej činnosti, tohto následne s úmyslom ho usmrtiť odviezli presne nestotožneným vozidlom do objektu senníka so skladom a dielňou v areáli bývalého JRD Modra- Kráľová, ktorý mal prostredníctvom firmy XXXXX, s.r.o. fakticky prenajatý XXXXX tak, že XXXXX zabezpečil vstup cez vrátnicu areálu i do objektu a v období, keď sa XXXXX na príkaz XXXXX vrátil do svojho domu pre pištoľ, po čom poškodeného na tomto mieste jeden z dvojice XXXXX a XXXXX opakovane poudieral kladivom presne nezistených*

tvarov do hlavy, v dôsledku čoho došlo k usmrteniu poškodeného XXXXX, následne XXXXX a XXXXX spoločne vložili telo už nebohého XXXXX do vopred na tento účel pripravenej plastovej nádoby a poliali ho presne nezisteným množstvom koncentrovanej kyseliny sírovej, ktorú predtým dal zakúpiť XXXXX aj prostredníctvom obvineného XXXXX vo firme XXXXX-SLOVAKIA, s.r.o. XXXXX, pričom týmto došlo k rozpusteniu tela nebohého poškodeného XXXXX, po čom z toho vzniknutú hmotu v priebehu nasledujúcich hodín XXXXX a spoluobvinený XXXXX vyliali do jednej zo žúmp v objekte bývalého JRD Modra- Kráľova a poškodenú nádobu, v ktorej telo rozpustili, spálili v objekte bývalého JRD Modra- Kráľova,

2. po vzájomnej dohode a vo vzájomnej súčinnosti v presne nezistený deň v decembri po 17. decembri 2000 t. č. už odsúdení XXXXX a XXXXX za fingovaným účelom obhliadky keramických výrobkov na predaj s úmyslom usmrtiť vylákali a presne nestotožneným motorovým vozidlom odviezli poškodeného XXXXX do Modry do objektu senníka so skladosm a dielňou v areáli bývalého JRD Modra - Kráľová, ktorý mal prostredníctvom firmy XXXXX, s.r.o. fakticky prenajatý t. č. už odsúdený XXXXX a ktorý im zabezpečil vstup do objektu, kde počas toho, ako Lomjanský stál pred objektom, jeden z dvojice XXXXX a XXXXX vystrelil najmenej dvakrát z presne nestotožnenej krátkej strelnej zbrane na telo poškodeného XXXXX, následkom čoho došlo k jeho usmrteniu, po tomto jeho telo vložili do pripravenej umelohmotnej nádoby, poliali ho nezisteným množstvom koncentrovanej kyseliny sírovej, ktorú dal zakúpiť XXXXX časť aj prostredníctvom obvineného XXXXX vo firme XXXXX-SLOVAKIA, s.r.o., XXXXX, pričom došlo k rozpusteniu tela na neupresnenú hmotu, ktorú potom vyliali XXXXX a spoluobvinený XXXXX do kanalizácie v danom objekte bývalého JRD Modra Kráľová,

1. februára 2001 v čase po 00.30 hod. z dôvodu získania väčšieho majetkového prospechu z trestnej činnosti, ktorú t. č. už odsúdení XXXXX a XXXXX spoločne s XXXXX páchali pri uplatňovaní neoprávnených odpočtov DPH u viacerých firiem, telefonicky vylákali poškodeného XXXXX z jeho domu pod zámienkou urovnania konfliktu do domu č. 130 na ul. Národná v Modre - Kráľová, ktorého majiteľom bol XXXXX, kde po príchode poškodeného a následnom fyzickom konflikte s ním všetci spolu odišli aj s ďalšími nestotožnenými osobami na chatu č.p. 3909 v katastri obce Modra – Častá, majiteľom ktorej bol XXXXX, tu proti vôli poškodeného tohto držali v uzamknutej chate niekoľko dní, následne ho v presne nezistený deň vo večerných hodinách XXXXX a XXXXX previezli spútaného do objektu bývalého JRD Modra Kráľová, kde ich už čakal t. č. už odsúdený XXXXX v ním zabezpečenej budove v danom objekte, pričom po vyložení poškodeného XXXXX z auta tohto XXXXX dvakrát strelil z doposiaľ nezistenej krátkej strelnej zbrane do oblasti hlavy, po čom si uvedenú zbraň vypýtal ešte aj XXXXX a tento jedenkrát strelil smerom na telo poškodeného, následne ho vyzliekli a všetci spoločne naložili do vopred upravenej nádoby, v ktorej ho XXXXX a XXXXX poliali tam pripravenou neznámou žieravinou v nezistenom množstve, ktorú pre tieto účely nakupoval aj obvinený XXXXX, a to tak, že došlo k rozpusteniu tela na neupresnenú hmotu, ktorú na ďalší deň vo

večerných hodinách vyliali XXXXX a spoluobvinený XXXXX do kanalizácie v danom objekte bývalého JRD Modra Kráľová,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ v tom čase Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti uznesením číslo konania VKE-2/OVOZTČ-BB-2002 zo 4. februára 2002 postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začal trestné stíhanie vo veci trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a súčasne postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti uznesením číslo konania VKE-3/OVOZTČ-BB-2002 zo 4. februára 2002 postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začal trestné stíhanie vo veci trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (poškodený XXXXX).

Vyšetrovateľ Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti uznesením číslo konania VKE-3/OVOZTČ-BB-2002 z 8. februára 2002 postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin vraždy spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a XXXXX za pomoc k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (poškodený XXXXX).

Uznesením vyšetrovateľa Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti číslo konania VKE-2/ÚV-OVOZTČ-

BB-2002 z 21. októbra 2002 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (poškodený XXXXX).

Uznesením vyšetrovateľa Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti číslo konania VKE-2/ÚV-OVOZTČ-BB-2002 z 21. októbra 2002 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov začaté trestné stíhanie vo veci pomoci k trestného činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a súčasne postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vznesené XXXXX obvinenie za pomoc k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno b) k § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (poškodený XXXXX).

So súhlasom vtedajšieho dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica číslo konania Kv 10/02 z 12. marca 2004 došlo postupom podľa ustanovenia § 162a Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov k dočasnému odloženiu vznesenia obvinenia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli podozriví zo spáchania trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku ako aj zo spáchania pomoci k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru XXXXX, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Odbor Stred číslo konania VKE-2/OVOZTČ-BB-2002 z 27. júla 2020 bolo postupom podľa ustanovenia § 23 odsek 1 Trestného poriadku trestné konanie vedené proti v tom čase podozrivým XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčená z trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX stíhaných za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku ako aj z trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku na samostatné konanie.

Trestné stíhanie vedené vo veci trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku bolo postupne vydanými

uzneseniami vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor stred číslo konania PPZ-120/NKA-ST2-2020 z 29. júla 2020 vo vzťahu k podozrivému XXXXX, podozrivému XXXXX a podozrivému XXXXX postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu premlčania trestného stíhania zastavené.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Stred uznesením číslo konania PPZ-120/NKA-ST2-2020 zo 4. augusta 2020 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za pomoc k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Stred predložil dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného XXXXX za pomoc k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku, a to postupom podľa ustanovenia § 218 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie prihliadajúc najmä na to, že XXXXX bol jedným z obvinených, ktorý svojimi výpoveďami významnou mierou prispel k usvedčeniu a následne aj k právoplatnému odsúdeniu XXXXX, XXXXX a XXXXX za spáchanie troch skutkov trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona, je možné ba priam zákonom predpokladané nie podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného XXXXX, ako vyplýva z návrhu predloženého dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, **ale zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX** za pomoc pri páchaní troch skutkov právne kvalifikovaných ako trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 3 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané úkony smerujúce k objasneniu vyšetrovanej trestnej veci, a to najmä výsluchy obvineného XXXXX i spoluobvineného XXXXX výsluchy rodinných príslušníkov nebohých poškodených. Ako súčasť súvisiaceho vyšetrovacieho spisu bola zadovážená časť spisového materiálu vzťahujúca sa k trestnej veci t. č. už odsúdeného XXXXX a spol. za viacnásobný trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX XXXXX si už s odstupom viac ako 20 rokov nevedel presne spomenúť na začiatky svojho pôsobenia v skupine. Ako jednému z tzv. kľúčových svedkov mu bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia za vyšetované

skutky, keďže do detailov popísal, ako skupina fungovala. Jeho v podstate úkoloval XXXXX, pre ktorého firmu dovážal rôzne veci, a to vždy podľa pokynov XXXXX. Bol to práve XXXXX, ktorého firma mala v nájme družstvo, kde dochádzalo k rozpúšťaniu tiel predtým zavraždených osôb. Z osôb poškodených poznal iba XXXXX (bol kamarát s XXXXX a práve XXXXX ho zoznámil s XXXXX, pričom on do poslednej chvíle ani nevedel, že osoby poškodených boli krátko predtým v priestoroch spomínaného JRD zavraždené – jeho úlohou totiž bolo zabezpečiť a následne do priestorov JRD doniesť nejaké konkrétne množstvo kyseliny sírovej). Až po nejakej dobe sa od Lomjanského dozvedel, že XXXXX a XXXXX „dali dole“ XXXXX, lebo riadia nejaký biznis a nech sa nemusia deliť s Ferom. Už vtedy spolu s obvineným XXXXX začali mať z nich strach, keďže si uvedomili, že XXXXX s XXXXX vedia odstrániť aj vlastného kamaráta. Jeho úlohou bolo v podstate „iba“ zabezpečiť a na JRD priniesť kyselinu sírovú, na samotných vraždách však účasť nemal, pri týchto prítomný nebol.

Spoluobvinený XXXXX XXXXX sa k spáchaniu jemu za vinu kladených skutkov priznal, pričom zdôraznil, že odpočiatku vyšetrovania pôvodnej trestnej veci spolupracoval, bol mnohokrát vypočutý, ukazoval aj miesta, na ktorých/kde dochádzalo k páchaniu skutkov. Ako jednému z tzv. kľúčových svedkov mu bolo dočasne odložené vnesenie obvinenia za vyšetrované skutky, keďže do detailov popísal, ako skupina fungovala. Zo skupiny sa na začiatku poznal iba s XXXXX. Biznis sa rozbehol vo veľkom a postupne už strácal aj prehľad o tom, čo a v akom rozsahu sa robí. Ku koncu pôsobenia skupiny už žil v strachu pred XXXXX a spol., opakovane bol z ich strany zastrašovaný a po zistení, že zavraždili aj XXXXX, si uvedomil, že na rad môže prísť aj on. S odstupom času si už na detaily a vôbec skutky ako také ani nechce spomínať. Jeho úlohou bolo v podstate „iba“ prísť urobiť do JRD poriadok, vyliat' nejakú hmotu do kanála a spáliť nádoby, pričom úlohy dostával od XXXXX alebo od XXXXX.

V predmetnej trestnej veci boli následne vypočutí aj rodinní príbuzní nebohých – **poškodení XXXXX** (matka nebohého XXXXX), **XXXXX** (manželka nebohého XXXXX) a **XXXXX** (sestra nebohého XXXXX). Ku skutku ako takému sa vyjadriť nevedeli, keďže pri usmrtení poškodených neboli. S odstupom času je vypovedanie v danej trestnej veci pre nich psychicky náročné a vyčerpávajúce. Náhradu škody ani jeden z nich nežiada.

* * * * *

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

§ 219 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku – trestný čin vraždy

- (1) Kto iného úmyselne usmrtí, potrestá sa odňatím slobody na desať (10) až pätnásť (15) rokov.
- (2) Odňatím slobody na dvanásť (12) až pätnásť (15) rokov alebo výnimočným trestom sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) na dvoch alebo viacerých osobách,
 - b) obzvlášť surovým alebo trýznivým spôsobom,
 - c) opätovne,
 - d) na osobe mladšej ako pätnásť rokov,
 - e) na tehotnej žene,
 - f) na inom pre rasu, príslušnosť k etnickej skupine, národnosť, politické presvedčenie, vyznanie alebo preto, že je bez vyznania,
 - g) na verejnom činiteľovi pri výkone alebo pre výkon jeho právomoci,
 - h) na svedkovi, znalcovi alebo tlmočníkovi,
 - i) ako člen organizovanej skupiny,
 - j) v úmysle získať majetkový prospech alebo v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin alebo z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky.

§ 29 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku –
výnimočný trest

- (1) Výnimočným trestom sa rozumie jednak trest odňatia slobody nad pätnásť až do dvadsiatich piatich rokov, jednak trest odňatia slobody na doživotie. Výnimočný trest sa môže uložiť len za trestný čin, pri ktorom to tento zákon v osobitnej časti dovoľuje. Ak súd uloží takýto trest, môže zároveň rozhodnúť, že doba výkonu disciplinárneho trestu celodenného umiestnenia do uzavretého oddelenia a umiestnenia do samoväzby sa na účely podmienenečného prepustenia do výkonu trestu nezapočítava.

§ 10 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku

- (1) Účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je, kto úmyselne
 - a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
 - b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
 - c) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).
- (2) Na trestnú zodpovednosť a trestnosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti a trestnosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

* * * * *

Obvinený XXXXX bol v trestnom konaní vedenom v trestnej veci t. č. už odsúdeného XXXXX a spol. opakovane vypočutý v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, pričom vždy podrobne popísal skutkové okolnosti daného pokračujúceho trestného činu ako aj to, akým spôsobom bola realizovaná trestná činnosť skupiny okolo XXXXX a XXXXX a spol. Ako „hlavných“ páchatelov týchto skutkov označil práve XXXXX a XXXXX, čiastočne aj XXXXX , (vedené v samostatnom už právoplatne skončenom trestnom konaní).

Mám za to, že bez aj výpovedí obvineného XXXXX ako jednej z osôb, ktoré sa priamo spolupodieľali na páchaní vyšetrovanej trestnej činnosti, by či už vznesenie obvinenia, usvedčenie „hlavných“ páchatelov troch vyššie uvedených trestných činov vraždy podľa § 219 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a ani ich následné právoplatné odsúdenie bolo nemožné, resp. by bolo veľmi obtiažné.

Bol to práve obvinený XXXXX, ktorý, ako vyplýva z rozsudku Špecializovaného trestného súdu spisovej značky PK 2Tš/9/2005 z 3. mája 2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 2 Toš 33/2006 zo 7. decembra 2006, ako aj z rozsudku Špecializovaného trestného súdu spisovej značky PK 2 Tš 29/2006 z 28. apríla 2008 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 3 Toš 6/2008 z 30. marca 2010, svojimi detailnými svedeckými výpoveďami popísal fungovanie celej skupiny okolo XXXXX a XXXXX, ktorí okrem iného usmrtili viacerých ľudí a v snahe zlikvidovať či úplne zničiť akúkoľvek stopu vedúcu k zisteniu spáchania súvisiacich trestných činov a stotožneniu páchatelov týchto skutkov nehybné telá mŕtvych rozpúšťali v kyseline sírovej a vzniknutú hmotu následne vylievali na viacerých miestach.

Ako vyplýva aj z odôvodnení citovaných súdnych rozhodnutí, bez výpovedí aj práve obvineného XXXXX by bolo ustálenie páchatelov predmetných trestných činov a ich právoplatné odsúdenie výrazne sťažené. Obvinený XXXXX pritom popísal aj svoj podiel účasti na spáchaní týchto trestných činov, ktorý spočíval v zadovážovaní kyseliny sírovej v množstve a koncentrácii jemu určenej najmä zo strany XXXXX.

Je nespochybniteľným, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu spisovej značky PK 2Tš/9/2005z 3. mája 2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 2 Toš 33/2006 zo 7. decembra 2006 boli XXXXX a XXXXX uznaný vinnými aj zo spáchania trestného činu vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno h) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a bol im uložený výnimočný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do tretej nápravno-výchovnej skupiny; XXXXX bol uznaný vinným aj zo spáchania pomoci k trestnému činu vraždy podľa 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Následne rozsudkom Špecializovaného trestného súdu spisovej značky 2 Tš 17/2005 zo 17. septembra 2007 boli okrem iných XXXXX a XXXXX uznaní vinnými zo spáchania trestného činu vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmen h) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb.

v znení zákona účinného v čase skutku a bol im uložený súhrnný výnimočný nepodmienečný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením pre výkon tohto trestu do tretej nápravno-výchovnej skupiny, a súčasne bol zrušený rozsudok Špecializovaného trestného súdu spisovej značky PK 2TŠ/9/2005z 3. mája 2006 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený XXXXX sa teda k spáchaniu troch skutkov popísaných vo výrokovej časti tohto uznesenia priznal, ich spáchanie oľutoval, popísal svoje konanie spočívajúce v pomoci k predmetným trestným činom ako aj konanie „hlavných“ páchatel'ov týchto výrazne brutálnych trestných činov. Ako som už vyššie uviedla, bol to práve aj obvinený XXXXX, ktorý svojimi výpoveďami prispel k objasneniu vyšetřovaných trestných činov, k ustáleniu ich páchatel'ov a k ich právoplatnému odsúdeniu. Obvinený tak učinil opakovane počas vyššie uvedených trestných konaní (obe trestné veci t. č. už odsúdeného XXXXX a spol.), zotrval na svojich výpoveďach súc si vedomý aj postihu za svoju účasť na spáchaní daných troch trestných činov.

Obvinený XXXXX nebol organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľa.

Nedovolí mi nepoukázat' na skutočnosť, že v prípade obvineného XXXXX sa dočasné odloženie vznesenia obvinenia na nevyhnutnú dobu následne minulo účinku, keďže k „vedeniu“ trestného konania voči osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorý dokonca medzičasom už zomrel, došlo až po viac ako 16 rokoch od dočasného odloženia vznesenia obvinenia. Nehovoriac o tom, že krátko pred premlčaním trestného stíhania tak obvineného XXXXX ako aj spoluobvineného XXXXX za uvedené skutky (uplynutím 20-ročnej premlčacej doby).

Je preto na mieste konštatovať, že využitie iných inštitútov Trestného poriadku, akým je podanie obžaloby po skončení dokazovania v prípravnom formou, a následné súdne konanie je v tomto prípade viac ako namieste, pričom sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 3 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru navrhovaný postup podľa ustanovenia § 218 Trestného poriadku, t. j. podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX ako spolupracujúceho obvineného, je za existujúcej dôkaznej situácie a stavu trestnej veci t. č. už odsúdeného XXXXX a spol. viac ako obsolentné; XXXXX, XXXXX a XXXXX už boli za spáchanie trestných činov vraždy podľa § 219 Trestného zákona právoplatne odsúdení, z čoho je zrejmé, že v prípade uplatnenia ustanovenia § 218 Trestného poriadku by sa vo vzťahu k obvinenému XXXXX jednalo o postup a rozhodnutie, ktorého vykonateľnosť by bola v značnej časti nereálna, ba prakticky nemožná. V prípade podmiennečného zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa totiž tomuto o. i. určí skúšobná doba, počas ktorej bude spolupracujúci obvinený i naďalej zaviazaný podieľať sa na usvedčovaní páchatel'a/páchatel'ov daného trestného činu. V posudzovanom prípade je to však nemožné, keďže XXXXX a spol. už boli za súvisiace a aj iné trestné činy právoplatne odsúdení.

V tom je rozdiel medzi zastavením trestného stíhania obvineného postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 3 Trestného poriadku a podmieneným zastavením trestného stíhania spolupracujúceho obvineného postupom podľa ustanovenia § 218 Trestného poriadku.

Oba vyššie spomínané inštitúty Trestného poriadku sú spojené s uplatnením tzv. zásady oportunity zo strany dozorujúceho prokurátora a zákonným „odklonom“ trestného konania.

Podstatou princípu oportunity v trestnom konaní je to, že verejný žalobca (prokurátor) nemusí iniciovať trestné stíhanie a podať obžalobu na obvineného, a to aj v prípade, ak existuje voči osobe konkrétneho obvineného dostatok usvedčujúcich dôkazov. Pre úvahu, či stíhať, resp. nestíhať určitého páchatela za spáchanie určitého skutku, je určujúcim aj verejný záujem (t. j. public interest). Verejný záujem sa môže vzťahovať napríklad na záujmy poškodených trestným činom, či na záujmy národnej bezpečnosti a podobne. Z uvedeného vyplýva, že princíp oportunity musí byť bezprostredne spojený so zásadou voľnej úvahy.

Práve výhoda v podobe zastavenia trestného stíhania poskytnutá spolupracujúcemu páchatelovi je motívom, pre ktorý sa páchatel rozhodne pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní. Za takejto situácie, keď dôvodom beztrestnosti obvineného je práve jeho usvedčovanie ostatných spoluobvinených, je potrebné, aby som ako dozorujúca prokurátorka dôsledne zvažovala, v ktorých prípadoch je zastavenie trestného stíhania v súlade s literou a účelom zákona, a najmä v zhode s verejným záujmom, ktorý má prednosť pred prípadným trestnoprávnym postihom spolupracujúceho páchatela (pojem rozdielny ako pojem „spolupracujúci obvinený“).

V prípade obvineného XXXXX je potrebné okrem všetkých vyššie spomenutých nespochybniteľných skutočností brať do úvahy aj dĺžku trestného konania a dobu uplynúvšiu od spáchania skutku ako takého, čo ku dnešnému dňu predstavuje dobu skoro 21 rokov.

Právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je garantované v článku 48 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky. V zmysle tohto zákonného ustanovenia sú preto orgány činné v trestnom konaní ako aj súd povinné postupovať tak, aby toto právo neporušili. Prietahy v trestnom konaní, ktoré sa bohužiaľ v praxi veľmi často vyskytujú, judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky posudzuje vzhľadom na okolnosti jednotlivých prípadov, pričom zohľadňuje zložitosť vecí, činnosť, resp. nečinnosť orgánu, ktorý vo veci koná, ale aj správanie samotného obvineného. Základné práva sú zaručené aj v zmysle Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (článok 6 odsek 1 - právo na spravodlivé súdne konanie zabezpečujúce prerokovanie veci v primeranej lehote).

Posúdiac vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že v prípade obvineného XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky či okolnosti podmieňujúce postup podľa ustanovenia § 215 odsek 3 Trestného

poriadku, t. j. zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za pomoc k trestnému činu vraždy podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 219 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka