



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 3 Kv 44/20/1100-20  
EEČ: 2-7-3075-2021

Bratislava 20.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako veliteľ hliadky a obvinený ppor. XXXXX ako člen hliadky obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Nové Mesto – západ dňa 06.06.2017 si pri výkone služobnej činnosti poriadne neplnili svoje pracovné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej činnosti policajta a to tým, že dňa 06.06.2017 v čase o 22:17 hod. sa dostavili na Jeséniovu ulicu č. 39 v Bratislave, kde sa stretli s osobou XXXXX a napriek vedomosti o príkaze na dodanie XXXXX do výkonu trestu, vydanom Okresným súdom XXXXX III zo dňa 29.05.2017 pod sp. zn. OT 27/2017, v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, nevykonali úkony smerujúce k dodaniu XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, čím v rámci výkonu svojej právomoci, neplnením svojich pracovných povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. l) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej činnosti policajta stanovenej v § 48 ods. 3 písm. a), písm. b)

zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície SR a týmto svojím konaním zabezpečili XXXXX neoprávnený prospech, spočívajúci vo vyhnutí sa obmedzenia osobnej slobody na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: referent odd. bezp. CP a EV  
útvár: ORPZ BA III  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako veliteľ hliadky a obvinený ppor. XXXXX ako člen hliadky obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Nové Mesto – západ dňa 06.06.2017 si pri výkone služobnej činnosti poriadne neplnili svoje pracovné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej činnosti policajta a to tým, že dňa 06.06.2017 v čase o 22:17 hod. sa dostavili na Jeséniovu ulicu č. 39 v Bratislave, kde sa stretli s osobou XXXXX a napriek vedomosti o príkaze na dodanie XXXXX do výkonu trestu, vydanom Okresným súdom XXXXX III zo dňa 29.05.2017 pod sp. zn. OT 27/2017, v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, nevykonali úkony smerujúce k dodaniu XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, čím v rámci výkonu svojej právomoci, neplnením svojich pracovných povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. l) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej činnosti policajta stanovenej v § 48 ods. 3 písm. a), písm. b) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície SR a týmto svojím konaním zabezpečili XXXXX neoprávnený prospech, spočívajúci vo vyhnutí sa obmedzenia osobnej slobody na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ, pod ČVS: SKIS-529/OISZ-V-2017 zo dňa 18.12.2017 bolo v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v prvom bode pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v druhom bode pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, oddelenia vyšetrovania, pod ČVS: SKIS-529/OISZ-V-2017 zo dňa 02.04.2020 bolo v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo vylúčené zo spoločného konania s vecou prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktoré bolo ďalej evidované pod číslom ČVS: UIS-192/OISZ-2020.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, oddelenia vyšetrovania (ďalej ako „vyšetrovateľ ÚIS“), pod ČVS: UIS-192/OISZ-2020, zo dňa 11.08.2020 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám por. XXXXX a XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe, špecifikovanom v enunciiate tohto rozhodnutia.

V rámci trestného konania bol dňa 30.03.2021 v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý poprel všetko, čo mu bolo kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Nepoprel, že sa v inkriminovaný deň mohol nachádzať na mieste činu, avšak výlučne z dôvodu zvýšenej trestnej činnosti na uvedenom mieste. Z tohto dôvodu sa na údajnom mieste spáchania skutku podľa vyjadrenia obvineného Jančoviča, mali nachádzať aj ďalšie hliadky Policajného zboru.

Dňa 21.04.2021 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že celý skutok kladený mu za vinu bol vykonštruovaný. Obvinený XXXXX ako dôkaz tohto tvrdenia poukázal na svedkyňu pani XXXXX, ktorú mala kontaktovať pani Adamčíková, ktorá v predmetnom prípade vypovedala proti obvineným. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že pani Ružičkovej svedkyňa Adamčíková vravela, že bola vypovedať na inšpekcii, kde bola údajne dvoma príslušníkmi donútená do výpovede. Obvinený XXXXX nadobudol podozrenie, že „operatívci ÚIS“ robia všetko preto, aby uškodili jemu a jeho kolegovi obvinenému Jančovičovi, nakoľko majú najlepšie výsledky v okrese XXXXX III.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.05.2021 uviedla, že sa osobne pozná s XXXXX, ktorá v predmetnej veci vypovedala ako svedkyňa. XXXXX jej mala rozprávať o strachu z policajtov, ktorí ju údajne nútia do výpovede proti obvinenému Bartoňovi. Následne XXXXX kontaktovala obvineného Bartoňa a o tejto skutočnosti

ho informovala prostredníctvom sociálnej siete. XXXXX uviedla o pani Adamčíkovej, že je závislá od omamných látok, za čo mala v minulosti problémy so zákonom a taktiež sedela aj za nejaké krádeže. V dôsledku užívania omamných látok má údajne svedkyňa Adamčíková problémy s pamäťou.

XXXXX, v rámci svojej svedeckej výpovede zo dňa 19.05.2021, využil svoje zákonné právo a k predmetnej veci odmietol vypovedať.

XXXXX v rámci svojej svedeckej výpovede zo dňa 27.07.2021 využila svoje zákonné právo a k predmetnej veci odmietla vypovedať. Na dotaz vypočúvajúceho vyšetrovateľa, aby uviedla dôvod, pre ktorý odmieta vypovedať nereagovala.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku, dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní vykonáva prokurátor. Úlohou prokurátora pri výkone dozoru v prípravnom konaní je dozerať na to, aby orgány činné v trestnom konaní dodržiavali všetky ustanovenia Trestného poriadku, aby postupovali v zhode s účelom trestného konania a základnými zásadami trestného konania, musí pritom súčasne dbať na to, aby nikto nebol bezdôvodne trestne stíhaný a nezákonne obmedzovaný na základných právach a slobodách.

V tomto kontexte upriamujem pozornosť na ustanovenia § 215 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor trestné stíhanie zastaví v prípadoch v tomto ustanovení taxatívne vymedzených, ktorým je okrem iných aj prípad ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Je teda v plnej kompetencii dozorujúceho prokurátora korigovať prípadné pochybenia prípravného konania a dokonca v opodstatnených prípadoch rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, v rámci ktorého bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

Situácia, keď konanie opísané v skutkovej vete uznesenia síce napíňa skutkovú podstatu trestného činu, avšak bez pochybností sa nepodarilo preukázať, že k nemu nedošlo, je dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Samotné uznesenie o vznesení obvinenia nemožno považovať za nezákonné v čase, kedy došlo k jeho vydaniu. Operatívno-pátracou činnosťou príslušníkov Policajného zboru bola získaná a následne preverovaná informácia ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť obvinení v rámci výkonu svojej funkcie ako príslušníci Policajného zboru. Dňa 06.06.2017, kedy malo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku obvinení vykonávali službu pod volacím znakom CELTA 305. Za účelom výkonu služby, im bolo pridelené služobné motorové vozidlo s XXXXX. Analýzou pohybu tohto služobného motorového vozidla B-075997 prostredníctvom súradníc GPS, bolo zistené, že toto motorové vozidlo stálo dňa 06.06.2017 v čase od 22:16 hod. do 22:34 hod. na ulici Jeséniovej 39, XXXXX. Z lustrácie v informačnom systéme REGOB k osobe XXXXX, v prospech ktorej mali obvinení zneužiť svoju právomoc verejného činiteľa vyplýva, že Okresný súd XXXXX III vydal dňa 01.06.2017 pod sp. zn. OT 27/2017 príkaz na dodanie XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody. Toho istého dňa bol na túto osobu vyhlásený Európsky zatýkací rozkaz. Zo správy Ministerstva vnútra SR zo dňa 14.08.2018 je zrejmé, že po XXXXX bolo dňa 01.06.2017 vyhlásené na základe

týchto skutočností pátranie, ktoré bolo odvolané až dňa 28.02.2018, teda deň po jeho nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Z analýzy lustrácií poskytnutých Ministerstvom vnútra SR vyplýva, že dňa 06.06.2017 v čase o 19:18 hod. vykonal obvinený pod identifikačným číslom 6128903 lustráciu XXXXX v informačnom systéme REGOB. Zo správy pritom vyplýva, že používateľ informačného systému REGOB je automaticky upozornený na skutočnosť, že lustrovaná osoba je v pátraní. Z výpovede XXXXX zo dňa 26.08.2019 vyplýva, že sa v rámci výkonu svojej služby viac krát nachádzal na ulici Jeséniová 39, XXXXX, pričom si pamätal, že pri tom bola aj svedkyňa XXXXX a taktiež XXXXX, ktorého sa snažil spolu s kolegom chytiť. Zo zápisnice z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 25.01.2018 vyplýva, že XXXXX bol v júni 2017 v čase okolo 22.hod. na ulici Jeséniova 39, keď za ním prišli dvaja príslušníci Policajného zboru, ktorí jej povedali že Miro ide do basy, lebo je na neho vydaný zatýkací rozkaz. Na naliehanie XXXXX, tohto nechali na slobode. Pri odchode z domu XXXXX príslušníci Policajného zboru zdôrazňovali, aby nikomu nič nepovedala. XXXXX potvrdila, že príslušník Policajného zboru, ktorý s ňou komunikoval a bol u nej na Jeséniovej 39, bol práve obvinený por. XXXXX. XXXXX XXXXX vo výpovedi zo dňa 26.08.2019 uvádza, že na Jeséniovu ulicu išli zazvoniť majiteľke nehnuteľnosti, vzhľadom na to, že sa tam mal zdržiavať XXXXX, ktorý mal byť v pátraní. Uviedol, že osobe XXXXX venovali v rámci oddelenia zvýšenú pozornosť. Na otázku vyšetrovateľa či XXXXX XXXXX mal vedomosť o vydanom Európskom zatýkacom rozkaze na XXXXX, tento odpovedal, že je to jedna z vecí, na ktorú si presne nepamätá. Uviedol, že XXXXX mal buď zákaz činnosti, resp. bol v pátraní alebo mal tento zatykač. Z výstupu zo systému SOITRON a systému GPS je zrejmé, že služobné motorové vozidlo XXXXX, pridelené toho času obvineným na výkon služby, stálo dňa 06.06.2017 v čase od 22:16 hod. do 22:34 hod. na ulici Jeséniovej 39, XXXXX. Vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je trestným činom a bol spáchaný v spolupáchateľstve konkrétnymi osobami, odôvodňovala najmä svedecká výpoveď, výpis GPS a záznamov zo systému SOITRON pre vozidlo B-075997 a správa Ministerstva vnútra SR ohľadom lustrácie XXXXX obvineným Mgr. XXXXX Tieto skutočnosti dostatočne preukazovali dôvodnosť vzneseného obvinenia a potreby vedenia ďalšieho vyšetrovania na preukázanie prípadne vyvrátenie toho, či sa skutok stal alebo nie. Je tak nepochybné, že tu bola daná opodstatnenosť zákonnosti začatia vedenia trestného stíhania, existencia pravdepodobnosti o spáchaní určitého skutku konkrétnymi osobami. S ohľadom na skutočnosť, že po vznesení obvinenia konkrétnym osobám došlo k zmene v dôkaznej situácii, kedy jeden z obvinených XXXXX označil svedkyňu pani Ružičkovú, ktorá ho kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete a poskytla mu informáciu o tom, že svedkyňa XXXXX bola do svedeckej výpovede proti obvineným donútená. Túto skutočnosť svedkyňa Ružičková uviedla aj v rámci svojej svedeckej výpovede.

XXXXX, ktorá v štádiu po začatí trestného stíhania vo výpovedi zo dňa 25.01.2018 usvedčovala obvinených zo spáchania skutku, v ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia v zmysle naplnenia zásady kontradiktórnosti trestného konania odmietla vo veci vypovedať.

S ohľadom na zmenu dôkaznej situácie sa tak nepotvrdila dôvodnosť znesenia obvinenia konkrétnym osobám. Napriek vykonanému dokazovaniu sa tak nepodarilo preukázať, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených počas vyšetrovania a to jednotlivu ako aj v ich vzájomnej súvislosti v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že dôkazy nenasvedčujú tomu, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX. V rámci vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia sa nepodarilo preukázať, že došlo k spáchaniu skutku. V rámci vyšetrovania nebol po vznesení obvinenia vyprodukovaný kontradiktórnym spôsobom ani jeden priamy dôkaz, prípadne sled nepriamych dôkazov, ktoré by utvorili ucelenú reťaz nasvedčujúcu spáchaniu stíhaného skutku.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to výkonom svojej právomoci, spôsobom odporujúcim zákonu. Z hľadiska zavinenia úmysel páchatela okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. V danej súvislosti znakom „v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech“ je potrebné rozumieť akékoľvek neoprávnené majetkové alebo nemajetkové zvýhodnenie, na ktoré by páchatel alebo iná osoba nemali právo (rozsudok NS SR sp. zn. 7 Tz 14/1993). Aplikujúc citovanú skutkovú podstatu na žalovaný skutok je namieste uviesť, že pojem „vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu“ treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona, respektíve významné odklonenie sa od výkonu činnosti od kogentných noriem upravujúcich jej výkon.

Okolnosť, či výsledky vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvinených pred súd (§ 234 ods. 1 Trestného poriadku) je vecou úvahy prokurátora, ktorej opačnou alternatívou z hľadiska dokázania viny vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je v prejednávacom prípade zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Sporným momentom býva to, akým spôsobom vykladať slovné spojenie „je nepochybné“ v podmienkach novej úpravy trestného procesu, teda, či „nepochybnosť“ má znamenať úplnú istotu, že skutok pre ktorý sa vedie trestné konanie, sa nestal (teda, či ide o takú nepochybnosť, ktorá v sebe zahŕňa vždy absolútno a to absolútno v tom smere, že musí ísť o nezvratnú istotu o skutkových zisteniach, pričom nepochybnosť, pri takomto dôslednom jazykovom výklade, by už pojmovu vylučovala akékoľvek pochybnosti), respektíve, či pod „je nepochybné“ možno podradiť, vzhľadom na niektoré ďalšie ustanovenia Trestného poriadku, aj prípady, pri ktorých nejde o nepochybnosť absolútnu, ale ide o nepochybnosť, pri ktorej možno pripustiť určité pochybnosti.

Pri riešení tejto otázky je nutné vychádzať zo základných zásad trestného konania a to najmä z ustanovenia § 2 ods.10 veta prvá Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní (t. j. policajť a prokurátor ) postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa uvedenej základnej zásady trestného konania je povinnosťou prokurátora a policajta zistiť skutkový stav (a možného páchatela), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Základná zásada trestného konania teda neukladá prokurátorovi a policajtovi povinnosť v tom smere, že skutkový stav (a možný páchatel) musí byť v prípravnom konaní zistený mimo akýchkoľvek pochybnosti, teda s absolútnou istotou, ale pripúšťa aj určité dôvodné (rozumné) pochybnosti. Zo základnej zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku preto vyplýva, že ak prokurátor nemusí mať na podanie obžaloby absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), či sa skutok stal a či ho spáchala konkrétna osoba (pozitívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatela), nemusí mať ani na zastavenie trestného stíhania absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), že sa skutok nestal, respektíve, že ho nespáchala konkrétna osoba (negatívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatela). Z ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku teda nemožno v žiadnom prípade vyvodiť, že na podanie obžaloby postačia len pochybnosti o skutkovom stave, či páchatelovi, avšak na zastavenie trestného stíhania už je nutná nepochybná negatívna istota, že sa skutok nestal, či, že ho nespáchala obvinená osoba. Napokon, pojem „dôvodné (rozumné) pochybnosti“ použitý v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku zjavne nemožno vykladať ako nepochybnosť úplnú (ako istotu).

Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“ uvedený v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (t. j. absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle § 215 ods. 1 Trestného poriadku) len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Výpis GPS a záznamov zo systému SOITRON pre vozidlo XXXXX a správa Ministerstva vnútra SR ohľadom lustrácie XXXXX obvineným XXXXX sú nepriame dôkazy, ktoré dotvárali ucelenú reťaz práve v spojitosti so svedeckou výpoveďou priameho svedka XXXXX. Priama svedkyňa XXXXX však odmietla po vznesení obvinenia vypovedať a nová svedkyňa pani XXXXX vypovedala o donútení svedkyne XXXXX k výpovedi voči obvineným. V danej veci tak neexistujú žiadne priame dôkazy, ktoré by v tomto štádiu trestného konania dostatočne preukazovali trestnú činnosť obvinených v rozsahu, aby bolo možné postupovať podľa § 234 ods.1 Trestného poriadku. Samotná existencia vyššie uvedených nepriamych dôkazov tak nie je dostatočným dôkazným materiálom na preukázanie, že sa skutok vôbec stal.

Podľa § 234 ods.1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že prokurátor môže podať obžalobu na

obvineného len vtedy, ak doposiaľ získané a zákonným spôsobom vykonané dôkazy pri rešpektovaní práva obvineného na obhajobu ( kontradiktórny proces už v štádiu prípravného konania ) preukazujú jeho vinu zo spáchania stíhaného trestného činu v takej miere a kvalite, že to odôvodňuje jeho postavenie pred súd. Ak by tomu tak nebolo, prokurátor by sa vystavoval riziku, že v prípade podania obžaloby, ktorá postavenie obvineného pred súd neodôvodňuje, by neuniesol v konaní pred súdom dôkazné bremeno, a súd by musel po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní v zmysel zásady ústnosti a bezprostrednosti obžalovaného oslobodiť, a to z niektorého dôvodu uvedeného v § 285 písm. a) až c) Trestného poriadku. V žiadnom prípade totiž nie je prípustné a zákonné, aby prokurátor bez náležitého objasnenia základných skutkových okolností a právnej kvalifikácie skutku podával na obvineného len čisto formálnu obžalobu s tým, že bremeno dokazovania prenesie na súd. Preto, ak nie sú splnené materiálne predpoklady na podanie obžaloby uvedené v § 234 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor je povinný urobiť iné rozhodnutie v merite veci, a to podľa okolností prípadu a povahy dôkaznej situácie v konkrétnej veci. V prípade, ak neboli v dostatočnej kvalite ozrejmene vyššie opísané skutočnosti, nemožno v tomto smere potom hovoriť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci neboli tvrdenia hlavnej svedkyne XXXXX potvrdené ďalšími priamymi alebo nepriamymi dôkazmi a hlavná svedkyňa v štádiu po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, nebolo možné založiť vinu obvinených prakticky na jednej svedeckej výpovedi reprodukovanej pred vznesením obvinenia. S ohľadom na uvedené bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Iný postup vo veci by nebol logický, nakoľko by nebolo možné podať na obvinených v ďalšom postupe obžalobu. Výpoveď hlavnej svedkyne v štádiu pred vznesením obvinenia nie je v štádiu po vznesení obvinenia bez ďalšieho použiteľná, táto výpoveď nie je podporená žiadnymi ďalšími dôkazmi a obvinení jednoznačne vinu zo spáchania trestného činu popierajú.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinených pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené dôvody som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Pravda  
prokurátor