



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 312/20/1101-22
EEČ: 2-8-950-2021

Bratislava I 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „XXXXX“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste hodil pravou rukou drevený kolík o dĺžke cca 40 cm a priemere cca 6 cm v smere na miesto, kde sa v tom čase nachádzali príslušníci Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „Verejné zhromaždenia a pochody dňa XXXXX“, konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom tento drevený kolík trafil do policajného proti úderového štítu, ktorý mal pred sebou príslušník PZ nachádzajúci sa v zhromaždenej poriadkovej jednotke, čím sa obvinený dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že týmto svojím konaním hrubým spôsobom rušil priebeh uvedeného verejného zhromaždenia, a to vhadením nebezpečného predmetu na iné miesto konania zhromaždenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21.12.2021 poverený príslušník PZ predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX dňa 03.02.2021 vypovedal, že sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva, pričom následne podrobne popísal skutkové okolnosti.

Svedok por. XXXXX vypovedal, že bol s kolegami velený do bezpečnostného opatrenia XXXXX, všimli si dve osoby, približne na úrovni hlavnej brány XXXXX, jeden muž asi XXXXX vysoký chudej postavy a druhý cca XXXXX vysoký. Obe osoby kričali rôzne heslá, aj Siegl Heil, ten vysoký mal pri týchto heslách zdvihnutú vystretú ľavú ruku. Nižší muž sa snažil vytiahnuť drevený kolík, čo sa mu nepodarilo, vytiahol ho ten vyšší, podal ho nižšiemu, nikto iný si ho nezobral, zobral si ho ten vyšší a hodil ho pravou rukou medzi poriadkové jednotky, ktoré sa nachádzali za policajnou zábranou, tento trafil do policajného proti úderového štítu, ktorý mal pred sebou príslušník PZ v zhromaždenej poriadkovej jednotke. Osoby potom vyzvali k preukázaniu totožnosti, u vyššieho, ktorý hodil kolík bolo zistené, že sa jedná o XXXXX, osoby boli následne obmedzené na osobnej slobode.

Pri vykonanej obhliadke miesta činu dňa XXXXX boli zaistené dve vecné stopy, a to dve časti dreveného kolíka a bola vyhotovená fotodokumentácia.

Súčasťou spisu je tiež zaistený kamerový záznam, z ktorého bola vykonaná analýza. Na kamerovom zázname je zachytený skutok tak ako vyplýva zo skutkovej vety uznesenia. Boli tiež vykonané lustrácie obvineného, zabezpečené listiny ako príkaz zo dňa XXXXX, uznesenie vlády SR č. 718/2020, časť spisu z iného trestného konania.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 15.06.2021, pod ČVS: XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2021, sp. zn. XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného skonštatovala, že u obvineného v dobe vyšetrenia zistila prítomnosť mentálnej retardácie ľahkého stupňa s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania alebo liečby a organickú poruchu osobnosti v dôsledku vrodeného poškodenia CNS, gradovanej toxicity /užívanie alkoholu/ a epilepsiou. Uvedenými poruchami trpel obvinený aj v čase spáchania skutku, pretože ide o endogénnu poruchu, vrodené poškodenie CNS a jej dôsledky. Ide o poruchy trvalého charakteru, liečbou ovplyvniteľné len na symptomatickej úrovni. V čase spáchania činu mal obvinený podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti, vrátane schopnosti rozpoznania nebezpečnosti svojho konania pre spoločnosť a teda i jeho protiprávnosti. Schopnosť obvineného ovládať svoje konanie v čase skutku hodnotí ako vymiznutú. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je pod vplyvom chronických psychických porúch trvalo znížená, teda nie je schopný chápať zmysel trestného konania v dostatočnej miere. Obvinený v čase skutku nepopiera požitie alkoholu, eventuálna konzumácia alkoholu prípadne v kombinácii s antidepresívami, ktoré by mal užívať, mohla u neho potenciovať prejavy zistených duševných porúch. Nezávisle na konzumácii alkoholu znalkyňa zhodnotila rozpoznávacie schopnosti za podstatne znížené a ovládacie schopnosti za vymiznuté na podklade prejavov porúch. Obvinený teda v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať jeho protiprávnosť len v obmedzenej miere. Jeho pobyt na slobode považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Považuje za vhodné obmedziť obvineného v spôsobilosti na právne úkony, prípadne zväžiť jeho umiestnenie v resocializačnom alebo sociálnom ústave.

Podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*kto sa dopustí sloвне alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia.*“

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je usvedčovaný výpoveďou svedka, kamerovým záznamom, ostatnými listinnými dôkazmi, pričom v procesnom postavení obvineného sa sám ku skutku aj priznal. Protestné zhromaždenie sa dňa XXXXX

konalo na XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, jeho účastníkom bol taktiež aj obvinený XXXXX, pričom toto zhromaždenie bolo verejným zhromaždením a teda verejným podujatím v zmysle Trestného zákona i keď konaným v rozpore s vyššie uvedeným Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718. Bolo preukázané, že obvinený počas tohto verejného podujatia hodil pravou rukou drevený kolík o dĺžke cca 40 cm a priemere cca 6 cm v smere na miesto, kde sa v tom čase nachádzali príslušníci Policajného zboru, pričom tento drevený kolík trafil do policajného proti úderového štítu, ktorý mal pred sebou príslušník PZ nachádzajúci sa v zhromaždenej poriadkovej jednotke, teda hodil nebezpečný predmet na miesto konania verejného podujatia a tým sa po objektívnej stránke fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti a hrubej neslušnosti.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy mal rozpoznávaciu schopnosť podstatne zníženú a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a podstatné zníženie rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu mal podstatne zníženú rozpoznávaciu schopnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu podstatné zníženie rozpoznávacích a vymiznutie ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu podstatne zníženú rozpoznávaciu schopnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka