



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 172/20/1102-16
EEČ: 2-9-892-2021

Bratislava II 25.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Samostatne hospodáriaci roľník nezapísaný v obchodnom registri

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na presne nezistenom mieste, v presne nezistenom čase roku 2018 prijal zákazku od XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na úpravu štyroch samonabíjajúcich pištolí kategórie B, 2 pištole zn. Beretta M71 a 2 pištole Zastava M57, na zbrane kategórie D, ktoré do dňa 06.09.2018 neodborne, v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení a nariadením vlády SR č. 397/1999 Z. z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strelné zbrane a strelivo s poukazom na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody v znení neskorších predpisov, prerobil na zbrane kategórie D, na streľbu nábojmi typu Flobert tak, že v prípade pištolí zn. Beretta M71, jedna s výrobným číslom 42619, druhá výrobného čísla 62386, nevhodne zvolil priemer navŕtaných výfukových otvorov, ich počet a ich ďaleké umiestnenie od nábojovej komory a v prípade pištolí zn. Zastava M57, jedna s výrobným číslom 104460, druhá s výrobným

číslo 237962, nezhotovil výfukový otvor v hlavniach zbraní, pričom tieto zbrane deklaroval a nakladal s nimi ako so zbraňami kategórie D, a tieto boli zaistené dňa 14.09.2018, pri zadržaní zásielky číslo 06555190004630, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany podľa § 108 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 13.09.2018, pod sp. zn. TO-V-2Tp/109/2018, v Depe kuriérskej spoločnosti DPD SK, Bratislava, Technická 4313/7, pričom následne vykonaným znaleckým dokazovaním, posudkom znalca z odboru strelné zbrane a výbušniny, bolo preukázané, že všetky štyri predmetné zbrane, s bežne dostupným strelivom typu Flobert, prekračujú zákonom stanovenú hranicu hodnoty ústovej energie 7,5J a teda ide o zbrane kategórie C, ktoré podľa § 6 ods. 2 zákona číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v aktuálnom znení, podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Západ, Prezídia PZ, Ministerstva vnútra SR v Nitre uznesením pod ČVS: PPZ-33/NKA-ZA1-2020 zo dňa 30.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 20.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Dňa 15.11.2021 vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku návrh na podanie obžaloby na obvineného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Po preskúmaní uvedeného návrhu a kompletného spisového materiálu, po posúdení vykonaných a zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že vo veci obvineného XXXXX je dôvodný a zákonný postup zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b Trestného poriadku, pretože z vykonaných dôkazov som dospela k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci .

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2019 zo dňa 10.04.2019 právoplatným dňa 26.04.2019 bol uložený odsúdenému XXXXX okrem iného podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí :okrem iných zbraní Pietro Bereta s výrobným číslom 62.386, M57 s výrobným číslom 104460, Pietro Bereta s výrobným číslom 42.619, M57 s výrobným číslom 237962. Uvedené zbrane boli zaistené dňa 14.09.2018 pri zadržaní zásielky číslo 06555190004630, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany podľa § 108 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 13.09.2018, pod sp. zn. TO-V-2Tp/109/2018, v Depe kuriérskej spoločnosti DPD SK, Bratislava, Technická 4313/7.

Na uvedené zbrane bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ, odbor kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11659 zo dňa 12.10.2018,

podľa ktorého pri skúšobnej streľbe z predložených zbraní boli stabilným laserovým meračom rýchlosti striel zn. Prototypa LS-04 namerané ústové rýchlosti a kinetické energie presahujúce 7,5J, teda ide u predložených pištolí v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení z technického hľadiska o zbrane kategórie C a ich nadobúdanie a držba podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti.

Obvinený XXXXX dňa 30.09.2021 do zápisnice o výsluchu uviedol, že jeho firma upravuje a prerába zbrane v zmysle platných predpisov a všetky idú rovno na skúšobňu a majú platný protokol. Skúšobňa je akreditovaná a je ustanovená. Nie je si vedomý, že by sa niečoho dopustil nelegálneho, urobili svoju robotu dobre a správne v zmysle platných predpisov. Zbrane prerábali XXXXX mladší, je vyučený puškár. Majú aj vlastné prístroje na meranie výsledku. Sú náboje, ktoré môžu jemne zvýšiť ústovú energiu. Ústové energie si merali a všetko bolo v poriadku, vykazovali im odlišnosti jedine v použitom náboji. Po odskúšaní zbraní Liptovskou skúšobňou nemal ani najmenšie pochybnosti o tom, že by zbraň nevyhovovala nejakej norme. Zbrane prerábali na základe požiadavky, po ústnej konzultácii so skúšobňou a na základe vlastnej úvahy, pretože v tom čase neexistovala žiadna etablovaná norma na úpravu zbrane. Stalo sa dokonca, že im aj Liptovská skúšobňa vrátila nejaké zbrane na prerábku, lebo nespĺňali náležitosti. On v najlepšej viere a pri čistom svedomí prerábali zbrane na prianie zákazníka, k tomu bol vyhotovený aj certifikát o kusovom overení z Liptovskej skúšobne, ktorá je akreditovaným pracoviskom, nevie prečo má byť potrestaný, nedopustil sa ničoho trestného.

Svedkyňa XXXXX dňa 06.09.2021 do výsluchu uviedla, že všetky tieto krátke zbrane boli nové „uloženky“, ktoré kúpila od druhej firmy so zbrojnou licenciou. Zbrane, ktoré nakúpila v prípade potreby – záujmu a predaja konkrétnemu zákazníkovi, keď tento prišiel do predajne, vybral si zo sortimentu nejakú zbraň, ale s tým, že povedal, že on by to chcel ako napríklad Flobertovu zbraň na občiansky preukaz, teda že nemá zbrojný preukaz. Zákazník teda vie, že si ide kúpiť zbraň kategórie D. Na základe toho požiadala certifikovanú firmu, ktorá má na úpravu zbraní licenciou, čiže musia mať aj puškára, o úpravu zbraní na kategóriu D, buď teda Flobert alebo expanz. Osobne tieto zbrane doručí, požiadala v tomto konkrétnom prípade o úpravu zbraní firmu XXXXX. Následne po úprave zbrane ju úpravárenská firma kontaktuje s tým, že zbrane sú hotové. Pri prevzatí zbrane z úpravy ku prerobenej zbrani dostáva faktúru o úprave na kategóriu D, protokol zo skúšobne o zbrani, dokument na používanie zbrane kategórie D a kontroluje aj CIP na tele zbrani o tlakovej skúške. Zbraň si prevezme a ide ku zákazníkovi, pričom zákazník dostáva všetky dokumenty. Zbrane na tlakovú skúšku niesla do Bratislavy, do Liptovskej skúšobne, nepamätá si o aké zbrane išlo. Zbrane predložila na tlakovú skúšku, či vyhovujú kategórii danej zbrane a ich technickému stavu. Po úspešnom otlakovaní jej skúšobňa vydala protokol o zbrani a pokladničný doklad o úkone.

Svedok XXXXX dňa 30.09.2021 do výsluchu uviedol, že je konateľom firmy XXXXX. Skúšku predmetných zbraní robilo pracovisko Bratislava – Jarovce, XXXXX. Spoločnosť má akreditáciu od Národnej akreditačnej spoločnosti a autorizáciu od Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo. Predmetné zbrane boli predložené firmou XXXXX k ich skúšobni dňa 06.09.2018 a 30.08.2018. Zbrane prešli skúškou v zmysle platných zákonov a vyhlášok, STN a príručky kvality skúšobne. Pri skúške neboli zistené nedostatky, ktoré by odporovali vydať protokol

o kusovom overení predmetných zbraní. V roku 2018 neboli prijaté žiadne predpisy, ktoré by upravovali prerábku predmetných zbraní. Je daná len energia ktorú by mohla mať zbraň typu Flobert a to je 7,5J. Každá zbraň, ktorá príde do skúšobne sa najskôr vykonáva kontrola zbrane fyzicky, či nie je poškodená, hrdzavá alebo iné znaky, ktoré by nedovoľovali vykonať skúšku. Potom je vykonávaná kontrola v zmysle príručky kvality a to merania pred výstrelom, kontrola zvarov pružnej hlavne, skúšobná strelba cez rám, kde sa zisťuje rýchlosť strelby a energia. Tu sú vystrelené tri rany zo zbrane. Po týchto výstreloch je opäť kontrola zbrane, a to vnútornej hlavne, kvality zvarov a celkovej zbrane, či sa nepoškodila. Na to je na uvedenú zbraň laserom vytvorená značka CIP ich skúšobne. Za kategóriu zbrane zodpovedá ten kto ju vyrába a prerába, oni kontrolujú len bezpečnosť zbrane. Na otázku vyšetrovateľa, čo by sa stalo so skúšanou zbraňou, ak by namerali parametre nesplňujúce kategóriu D u konkrétnej zbrane, odpovedal, že na uvedenú zbraň je vydaný nesúhlasný protokol, čiže uvedená zbraň zostáva v pôvodnej kategórii. Nezaoberajú sa tým v akej kategórii bola zbraň predtým, jednoducho ak sa má testovať zbraň kategórie D tak sa skúša zbraň kategórie D a ak nespĺňa parametre pre kategóriu D, jednoducho ju vyradia. Prístroj na základe rýchlosti a váhy náboja, ktorú si odvážia, rovno preratúva na energiu, no majú prístroj ktorý meria len rýchlosť, na meranie sa zvolí len jeden prístroj a robí sa kontrola aj druhým prístrojom. Nevie presne z pamäti, aké zariadenia merali parametre predmetných zbraní. Pri skúške v ich skúšobni neprekročila ani jedna vôbec zo skúšaných zbraní úroveň 7,5J. Ešte by chcel upozorniť, že v čase testovania predmetných zbraní, teda v roku 2018 nebola stanovená prerábka zbraní a za kategóriu zbrane bol zodpovedný výrobca/prerábateľ, no od roku 2019 je účinný zákon 64/2019 a vyhláška 72/2019, kde je presne stanovený postup ako prerobiť zbraň aj sú zodpovední za kategóriu zbrane.

Svedok XXXXX, ml. dňa 20.10.2021 uviedol, že v roku 2018 pracoval ako puškár vo firme XXXXX, to je firma jeho otca. Predmetné zbrane prerábali on. Pri prerábke zbraní vychádza z toho, čo požaduje skúšobňa, teda na ústí hlavne 7,5J maximum pri zbraniach kategórie D. Každá jedna zbraň, ktorá sa takto prerobí, ide na skúšobňu, ktorá k nej vyhotoví certifikát. Takto prerobené zbrane s certifikátom idú na ďalší predaj. Majú prístroj na meranie ústovej energie prerobených zbraní a s tým to skúšali, no i tak zaslali zbrane do skúšobne. Ťažko povedať, nevie presne povedať, prečo boli namerané vyššie ústové energie. Ak to prejde zo skúšobne tak to musí byť v poriadku, ak to nespĺní 7,5J, tak skúšobňa mu to nepustí. Museli použiť iný náboj alebo niekto dodatočne upravoval zbraň alebo tam zostal záder z olova. Oni používali štandardný náboj Sellier – Bellot a s týmto to spĺňalo. Má za to, že posielali tie zbrane na skúšobňu aj za účelom toho, či dodržali kategorizáciu zbrane.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy – Protokol č. 121/B03174/2018 o kusovom overení zbrane Flobert pištoľ Beretta 71, výrobné číslo zbrane 62386, Protokol č. 121/B03297/2018 o kusovom overení zbrane Flobert pištoľ Zastava M57 Flobert, výrobné číslo zbrane 104460, Protokol č. 121/B03296/2018 o kusovom overení zbrane Flobert pištoľ Zastava M57 výrobné číslo zbrane 237962, Protokol č. 121/B03276/2018 o kusovom overení zbrane Flobert pištoľ Beretta 71, výrobné číslo zbrane 42619, žiadosti o úpravu zbraní na Flobert od XXXXX H&H Nitra Zbrane a strelivo z 27.08.2018, 31.08.2018, faktúry č. 20180568, 20180584, Zbrojná licencia č. CA 004421 pre XXXXX, zápisy z evidencie knihy ostrých zbraní, faktúry o predaji zbraní.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.06.2020 bol vypracovaný znalecký posudok č. 5/2020 z 27.07.2020, v závere ktorého znalec konštatuje, že skúmané zbrane nie sú zbraňami kategórie D, ale sú zbraňami kategórie C a podľa platného zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive tieto zbrane podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti.

Znalec konštatuje v znaleckom posudku, že prekvapivým zistením bol fakt, že niektoré náboje 4mm Flobert obsahovali malé množstvo bezdymového sférického strelného prachu s podstatne väčším rozmerom zrn, ako sa používa v náboji 22 Flobert. Toto bolo zistené náhodným výberom z krabičky, kde približne 75% nábojov 4 mm Flobert tento prach obsahovalo. Skutočnosť, že strelný prach neobsahovali všetky náboje, resp. že všetky náboje neboli bez strelného prachu možno pripísať len výrobcovi f. Sellier & Bellot a príčina tejto nezrovnalosti je nejasná. Náboje 4 mm Flobert boli podľa dostupných informácií vždy priemyselne vyrábané bez prachovej náplne. Pre porovnateľnejšie výsledky boli náboje delaborované a strelný prach z nich odstránený, aby boli zistené výsledky strelbou aj bez prachovej náplne. Rovnaký postup bol použitý aj pri nábojoch 22 Flobert, kde podľa predpokladu boli zistené podstatne menšie úst'ové energie v oboch prípadoch. Toto odstránenie prachovej náplne z nábojov bolo použité len pri skúmanej zbrani č. 4 – Zastava M58. Odstránenie prachovej náplne znížilo pri nábojoch 4 mm Flobert ich úst'ovú energiu o 1,7J (t.j. o 22%) a pri nábojoch 22 Flobert o 21,2J (t.j. o 342 %). Ďalším veľmi dôležitým faktorom pri nábojoch 6 mm a 6 mm/22 Flobert je množstvo a druh zápalkovej zložky, ktorá má značný vplyv na počiatočnú energiu strely. Náboj 6 mm/22 Flobert jej mal o 72% viac a pri takmer rovnakej hmotnosti strely dosiahol o 215% väčšiu úst'ovú energiu.

Pri strelbe s upravenými nábojmi 4 mm Flobert bez strelného prachu podmienku neprekročenia maximálnej úst'ovej energie splnila zbraň Zastava M58. Pri neupravenom náboji prekročila priemernú úst'ovú energiu o 0,1 J. Beretta pri náboji 6 mm Flobert prekročila priemernú úst'ovú energiu o 0,7 J.

Pri testovaní bolo zistené, že niektoré náboje kal. 4 mm Flobert obsahovali malé množstvo bezdymného sférického strelného prachu, čo zvýšilo ich výkon o 35 %. Nie je možné presne zistiť, či sa jedná o úmysel alebo chybu pri výrobe. Skôr sa znalec prikláňa k nejakej technologickej chybe pri výrobe, pretože veľkosť prachových zrn pri takom malom kalibri bola značne veľká, pričom sa bežne pri laborácii používa jemnejší strelný prach.

Podľa odpovede XXXXX, ktorá vykonávala skúšku zbraní v Liptovskej skúšobni zo zbrane bolo vystrelené dvoma až piatimi nábojkami z každej zbrane kalibru 4mm a 6 mm Flobert. Pri meraní úst'ovej rýchlosti nebola prekročená hranica 7,5J. Do vyšetrovacieho spisu doložila doklad o prevzatí zbrane, v ktorom sú uvedené merania.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, pričom sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Toto ustanovenie chráni bezpečnosť ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného držania alebo výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín alebo chemických zbraní.

Z vykonaného dokazovania mám za to, že v konaní páchatel'a absentuje subjektívna zložka trestného činu, teda úmysel obvineného

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na citované ustanovenie § 8 Trestného zákona považujem za potrebné zdôrazniť, že v zmysle základnej zásady uplatňovanej v trestnom práve je za trestný čin považované len také protiprávne konanie, ktorá naplňa všetky obligatórne znaky predpokladané niektorým trestným činom upraveným v Trestnom zákone. Medzi niektoré typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (chránený Trestným zákonom), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi nimi) subjekt a v neposlednom rade subjektívna stránka trestného činu (zavinenie páchatel'a). Z uvedeného je zrejmé, že skutkovú podstatu trestného činu tvorí súhrn typových znakov subjektívnych a objektívnych, ktoré určité ľudské správanie charakterizujú ako konkrétny trestný čin. Tieto znaky tvoria nerozlučnú jednotu, musí ich obsahovať každá skutková podstata. V prípade, že absentuje čo i len jeden z obligatórnych znakov, nemožno hovoriť o trestnom čine.

Z uvedeného vyplýva, že predpokladom na to, aby bolo možné konanie určitej osoby kvalifikovať ako trestný čin, je skutočnosť, aby takéto konanie nevyhnutne vykazovalo všetky jeho obligatórne znaky, ktoré vyžaduje Trestný zákon.

Predmetný trestný čin si z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie, čo znamená, že konanie páchatel'a musí byť pokryté jeho úmyselným zavinením, v danom prípade úprave zbraní, ktorá nezodpovedá kategórii D. Pokiaľ páchatel' nevie, že svojím konaním - úpravou zbraní, došlo k ich prerobeniu tak, že mali vyššiu úst'ovú energiu ako povolenú v kategórii D - a je presvedčený o tom, že zbraň upravil tak, aby vyhovovala uvedeným parametrom, čo si sám dal preveriť aj v skúšobni zbraní, potom u neho absentuje vedomostná zložka úmyselného zavinenia.

Tu zvlášť poukazujem na znalecký posudok, kde je uvedené, že použité náboje pri znaleckom skúmaní mali zrejme výrobnú vadu, ktorá spôsobila nameranie vyšších úst'ových energií zbraní. Ak by sme toto zistenie aplikovali aj pri nameraných hodnotách úst'ových energií zbraní znalcom, v podstate len jedna zbraň by prekročila povolený limit. V roku 2018 v čase spáchania skutku nebola platná norma, ktorá by upravovala postup prerábky zbraní.

Nad rámec zdôvodnenia absencie subjektívnej stránky uvedeného trestného činu uvádzam, že obvinený XXXXX – fyzická osoba, živnostník je stíhaný vyšetrovateľom PZ za použitia zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov ako právnická osoba.

Podľa § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Úpravu zbraní vykonávala **fyzická osoba** podnikateľ, teda XXXXX nie je zákonne a správne označený ako právnická osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová
prokurátorka