



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 253/20/1107-27  
EEČ: 2-14-202-2021

Pezinok 25.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase asi o 20.00 h dňa 9.5.2020 v Pezinku pri rybníku Kejda na verejnosti, v prítomnosti ďalších siedmych osôb, fyzicky napadol poškodeného maloletého XXXXX., nar. XXXXX, a to tak, že ho päšťou udrel do oblasti pravého oka následkom čoho poškodený padol na zem, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia tržne zhmoždenú ranu v pravom obočí dĺžky 12 mm a povrchové pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia do sedem dní a následne obvinený fyzicky napadol aj poškodeného maloletého XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho zozadu chytil za trup, zhodil ho na zem a ako poškodený maloletý XXXXX. ležal na zemi udrel ho päšťou nad pravé ucho a následne ho minimálne jeden krát kopol zo zadnej strany do hlavy a krku, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo

a farmácia, odvetvie chirurgia povrchové pomliaždenie hlavy v záhlaví a pomliaždenie krčnej chrčtice s dobou liečenia do sedem dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 17.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie obv. mal. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods.2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 21.09.2020 bol na zápisnicu o výsluchu **obvineného čl. 27-30 vyšetrovacieho spisu vypočutý obvinený XXXXX XXXXX**, ktorý uviedol, že asi pred štyrmi alebo piatimi mesiacmi, približne niekedy medzi 15.00-16.00 h bol spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v Pezinku vo vinohradoch pri jazere pri Rozálke. Tam sedeli a rozprávali sa. Asi po hodine prišli k tomuto jazeru XXXXX XXXXX, XXXXX a ešte dvaja chalani. XXXXX mu povedal, že to sú chalani, ktorý nadávali XXXXX. Mali nadávať na XXXXX matku, a mali mu ukradnúť nejaké veci. Obvinený XXXXX zavolał prostredníctvom telefónu patriacemu XXXXXi a vtedy mu XXXXX povedal, že to nemá riešiť, že on si to vyrieši sám a on XXXXXi povedal, že je kamarát, a že si ho zastane. Vrátil sa ku skupine s ktorou som prišiel. Vtedy XXXXX a XXXXX povedali, že ich zbijú do krvi a že ich dokopú. Obvinený, XXXXX a XXXXX išli za skupinou, v ktorej bol XXXXX s XXXXX, ktorý boli v tom čase asi 10 m od nich. Chvíľku sa s nimi rozprávali. Následne sa XXXXX a XXXXX spýtal, či poznajú XXXXX. Stále hovorili, že ho nepoznajú. Avšak keď im povedal, že je z Vinosadov, tak si spomenuli o koho sa jednalo a sa spýtal, prečo nadávali na matku XXXXX, a prečo ho okradli. Oni dvaja sa tvárili, že oni nič. Následne na to udrel XXXXX päšťou do oblasti pravého oka. Videl, že sa XXXXX posunul dozadu. Vtedy pristúpil ku XXXXX, zozadu ho chytil za pás a zvalil ho na zem. Ako XXXXX ležal na zemi kopol ho zozadu do hlavy. Vtedy mu XXXXX povedala, aby ich nebil a on jej povedal, aby bola ticho a nech to nerieši. Potom odišiel ku skupine, s ktorou prišiel.

V predmetnej veci bola vypočutá ako **svedok poškodená** dňa 14.10.2020 XXXXX, ktorá uviedla, že je splnomocnenou pracovníčkou spoločnosti Dôvera-zdravotná poisťovňa, ktorá sa vyjadrila k výške nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX. nar. XXXXX vo výške 630,85,- EUR, ktorú žiadajú v prípade odsúdenia nahradiť.

**Dňa 16.02.2021 bol vypočutý svedok poškodený mal. XXXXX. nar. XXXXX čl. 81-95, ktorý uviedol, že** niekedy koncom mesiaca máj roku 2020, v podvečernom čase okolo pol piatej alebo pol šiestej, išiel spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX k jazeru Kejda v Pezinku. Tu sa mali stretnúť s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ako prišli k jazeru Kejda uvidel, ako je pri brehu skupina asi šiestich ľudí v jeho veku. Z tejto skupiny poznal len XXXXX XXXXX a XXXXX. Bez slova okolo tejto skupinky prešli a išli ďalej za kamarátkami, ktoré čakali pri jazere asi 5-10 m od tejto skupinky.

Sadli si ku kamarátkam a rozprávali sa. Asi po desiatich minútach k tejto skupinke prišiel XXXXX, XXXXX a muž, ktorého predtým nevidel, až neskôr sa dozvedel, že sa volá XXXXX. XXXXX sa spýtal, že ktorý je XXXXX. XXXXX povedal, že on je XXXXX, a prečo sa pýta. Na to mu XXXXX povedal, že sa pýta preto, že okradli nejakého XXXXX. Vedel o koho sa jedná, nakoľko videl ich spoločné fotografie na Instagrame. XXXXX sa XXXXX spýtal, o čo ide, a že nikomu nič nezobrali, čo XXXXX povedal aj obvinený. XXXXX mu povedal, že si má dať dole rúško, keď sa s ním baví. Na tomto XXXXX vyjadrení sa zasmial a na to mu XXXXX povedal, že či si myslí, že je frajer, keď mám čiapku zn. Carhartt. Na to XXXXX povedal že nie. Ďalšiu asi jednu minútu sa tam XXXXX rozprával s XXXXX a XXXXX. Myslí si, že XXXXX povedal XXXXX že si to môžu vyrozprávať a nemusia sa biť. Následne na to ho XXXXX bez slova udrel päšťou pravej ruky do oblasti pravého oka. Po tomto údere spadol na zem, nohami do jazera. Asi po dvoch sekundách sa z jazera vyhrabal a videl ako leží XXXXX na ľavom boku a XXXXX do neho kope, konkrétne do hlavy. Po chvíli XXXXX s XXXXX odtiahli XXXXX od XXXXX. Následne všetci traja, teda XXXXX, XXXXX a XXXXX, odchádzali pričom išli okolo poškodeného. Vtedy sa XXXXX na neho zahnal, avšak neudrel ho, nakoľko mu XXXXX s XXXXX povedali, že má dosť. Nakoniec XXXXX na nich zakričal, aby toto napadnutie neskúsili nahlásiť na políciu, lebo si ich nájde, alebo, že sa to bude opakovať. Čo presne povedal si nespomína, avšak určite vie, že sa im vyhrážal. Ako odchádzali zavolať otcovi, čo sa stalo, pričom otec po chvíli prišiel za nimi, a následne zavolať na miesto políciu. Následne na to odviezol jeho otec poškodeného a XXXXX do nemocnice v Bratislave na Kramároch. Poškodený bol v nemocnici tri dni na pozorovaní, pričom XXXXX z nemocnice pustili domov.

**Dňa 16.02.2021 bol vypočutý svedok poškodený mlad. XXXXX. nar. XXXXX č.l. 81-95, ktorý uviedol,** že dňa 10.5.2020 asi o 19.00 h alebo 20.00 h išiel spolu s XXXXX k jazeru Kejda v Pezinku. Ako išli po ceste okolo Kejd, prechádzali okolo skupinky asi troch chalanov a troch dievčat. Vtedy poznal len dvoch z týchto chalanov, a to XXXXX, XXXXX, ktorého meno nevie. Ostatných štyroch nepoznal. Prišli za ich kamarátkami XXXXX a XXXXX a XXXXX s ktorými boli dohodnutí, že sa stretnú pri jazere. Všetci sa rozprávali, a to asi 20 minút. Po týchto 20 minútach chceli odísť. Tou istou cestou ako prišli sa vracali naspäť do mesta. Po tom, ako prešli asi jeden meter, a vtedy sa pred nich postavil XXXXX a XXXXX a muž, ktorého predtým nepoznal a ani nevedel jeho meno. Neskôr sa dozvedel, že sa volá XXXXX. Na to XXXXX začal hovoriť, či poznajú XXXXX, a či ho okradli a ohovárali. Nevie o akého XXXXX sa malo jednať. Následne na to sa XXXXX spýtal, ktorý je XXXXX. Následne mu XXXXX povedal, že on okradol XXXXX a on mu odpovedal, že nevie o koho sa jedná. Potom sa XXXXX a XXXXX pýtali, že kto teda XXXXX okradol, a kto ho ohováral. Na to im všetci v podstate odpovedali, že XXXXX nepoznajú a nikoho neokradli. XXXXX povedal, že tento problém môžeme vyriešiť slovne. Následne na to XXXXX bez slova udrel XXXXX pravou rukou, pravdepodobne päšťou do pravého oka. Následkom tohto úderu XXXXX stratil rovnováhu, zapotácal sa a jednou nohou skončil v jazere. Ako XXXXX udrel XXXXX bez slova sa rozbehol ku poškodenému XXXXX. a snažil sa ho udrieť päšťami, avšak netrafil ho, nakoľko uhol. XXXXX sa objavil za jeho chrbtom, a rukou ho zozadu chytil pod krkom, a zvalil ho na zem. Ako ležal na zemi XXXXX ho udieral do hlavy, a to do oka a do spánku. Následne ho XXXXX aj kopal a to tri alebo štyri krát do chrbta a jeden krát do krku. Po týchto kopancoch XXXXX odstúpil. Všetci traja, teda XXXXX, XXXXX odišli po cestičke, pričom na nich kričali, aby si nabudúce rozmysleli, koho budú ohovárať. Po tomto útoku išli od jazera opačnou stranou ako tam prišli a to preto, aby XXXXX

a jeho kamarátov nestretli. Išli cez kríky a trávu. Ako boli na parkovisku pri Rozálke zavolať niekto nich na políciu a po príchode policajnej hliadky povedali, čo sa stalo. Potom jeho a XXXXX odviezol jeho otec do nemocnice v Bratislave na Kramáre. Jeho po vyšetrení prepustili. XXXXX bol v nemocnici dve noci.

**XXXXX XXXXX** uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 16.02.2021, že niekedy koncom školského roku 2019/2020 asi o 18.00 h, alebo 19.00 h, presne si už vzhľadom na časový odstup nespomína, avšak vie, že bolo ešte svetlo išiel spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX ku jazeru v Pezinku na Kejde. Spolu s nimi tam boli i XXXXX, XXXXX a XXXXX Tu všetci sedeli a rozprávali sa. Asi po pol hodine ako tam boli k nim prišli traja chalani - XXXXX XXXXX, XXXXX a chalan, ktorý sa volá XXXXX. Títo traja boli predtým, ako prišli pri jazere kúsok od nich, kde boli spolu s ďalšími ľuďmi. XXXXX sa spýtal, či okradli nejakého XXXXX, myslí, že sa volá XXXXX. Následne sa XXXXX spýtal, či je medzi nimi XXXXX. Po tom XXXXX bez slova udrel XXXXX do tváre, a to päťou pravou rukou. Po tomto údere XXXXX rýchlym krokom išiel smerom ku XXXXX. XXXXX na XXXXX zaútočil, čomu sa XXXXX bránil. Chvíľu sa takto spolu doťahovali, pričom po chvíli XXXXX zhodil XXXXX na zem. Ako XXXXX ležal na zemi XXXXX ho kopal. Po týchto kopancoch sa XXXXX otočil a išiel smerom ku skupinke, od ktorej prišiel. Ako odchádzal od XXXXX kopol XXXXX, ktorý kľačal na zemi. Po tomto XXXXX útoku všetci odišli na parkovisko na začiatku Kejdy, kam prišiel XXXXX otec, ktorý zavolať na políciu. Následne odviezol XXXXX otec XXXXX do nemocnice.

**Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 16.02.2021** uviedol, že niekedy v strede leta roku 2020 nevie kedy prišiel s XXXXX ktorého priezvisko je pravdepodobne XXXXX ku jazeru Kejda v Pezinku. Neskôr prišli ďalší asi dvaja alebo traja ľudia, ktorých mená nevie. Toto všetko boli XXXXX kamaráti. Asi o 17.00 h prišli ku jazeru Kejda XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorého priezvisko je pravdepodobne XXXXX. Táto partia zostala pri jazere asi 15 m od nich. XXXXX niečo hovoril a to ľuďom, ktorý boli pri ňom. Čo hovoril nevie. XXXXX chcel ísť za skupinou, v ktorej bol XXXXX a XXXXX. Išiel za XXXXX, ktorý išiel s XXXXX. XXXXX sa rozprával s chalani, ktorý boli v skupine s XXXXX a XXXXX. Tomuto rozhovoru nevenoval pozornosť. Už to vyzeralo, že pôjdu od tejto skupinky preč a vtedy XXXXX zaútočil na XXXXX, a to bez slova. XXXXX udrel päťou XXXXX, pravdepodobne pravej ruky a to do hlavy. Po tomto údere spravil XXXXX asi tri kroky dozadu. Po tomto údere išiel XXXXX za XXXXX, ktorého chytil. Ako ho chytil nevie, asi za krk, a zhodil ho na zem. Potom XXXXX do XXXXX kopal. Koľko krát ho kopol nevie, ani nevie kam, asi do chrbta. Potom odišli.

**Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 09.04.2021** uviedol, že niekedy v lete roku 2020 asi o 16.00 h alebo 17.00 h, presnejšie si už vzhľadom na časový odstup nespomína, bol spolu s XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a ešte jeden chalan a jedna baba, ktorých nemá si nepamätá, pri jazere Kejda v Pezinku. Počiatočný plán bol, že sa chceli stretnúť a porozprávať sa. Asi hodinu na to, ako prišli k jazeru, prechádzala okolo nich patria, v ktorej bol XXXXX XXXXX a ďalší traja chalani, ktorých pozná len z videnia zo školy, avšak nevie ako sa volajú. Táto patria okolo nich bez slova prešla a išla za dievčatami, ktoré boli od nich asi 20 metrov. Následne začal XXXXX niečo riešiť cez telefón s nejakým chalanom, ktorého oslovil menom, avšak akým menom nevie. Potom sa svedka a XXXXX opýtal, či nepôjdu za chalani, ktorí predtým okolo nich prešli, pričom povedal, že sa chce s nimi porozprávať. Svedok, XXXXX a XXXXX teda išli za týmito chalani. Ako k nim prišli

XXXXX sa s týmito chalanmi rozprával, pričom po chvíli XXXXX udrel XXXXX do hlavy, a to bez slova. Potom XXXXX udrel i druhého chalana, kam to si nespomína. Svedok sa sústredil na XXXXX, nakoľko tohto pozná. Periférne však videl ako XXXXX bil toho druhého chalana, myslí, že sa volá XXXXX. Svedok XXXXX povedal, aby sa na to vykašľal a okamžite z miesta odišiel.

**XXXXX XXXXX vo výsluchu zo dňa 17.02.2021 uviedla, že** niekedy v máji roku 2020, pred jej narodeninami asi okolo 9. mája, prišla asi o 16.00 h spolu s kamarátkami XXXXX k jazeru Kejda v Pezinku. Ako prišli k tomuto jazero prechádzali okolo skupiny asi 7-8 ľudí. V tejto skupine bol XXXXX XXXXX, XXXXX alebo XXXXX, XXXXX a XXXXX. Týchto ľudí pozná z videnia. Ostatných ľudí z tejto skupiny nepozná. Táto skupina ľudí počúvala hudbu, a pili alkohol. Podľa jej názoru pili víno a nejakú pálenku. Toto vie, nakoľko ich XXXXX a ešte jeden chalan ponúkali napiť sa s nimi. Túto ich ponuku napiť sa alkoholu odmietli a pokračovali ďalej. Zastavili asi 5 m od nich. Medzi nimi a vyššie uvedenou skupinou rastú nejaké rastliny, ktoré ich oddeľovali. Tu si sadli na deku, jedli a pili Radler. Asi po pol hodine sa dohodli so XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, aby prišli za nimi. Títo chalani prišli za nimi niekedy o 16.30 h alebo 16.45 h. Spolu sa rozprávali. Asi o 17.00 h sme sa rozhodli, že pôjdu z Kejdy preč. V tomto momente k nim pristúpili traja chalani z vyššie popísanej skupiny a to XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa pýtal chalana, ktorí boli spolu so svedkyňou, či vydierali XXXXX. XXXXX bol agresívnejší, čo sa prejavovalo jeho postojom a to, že hovoril hlasnejšie a dôraznejšie. Chalani, ktorí boli so svedkyňou XXXXX odpovedali, že nič také nerobili, nakoľko ani nevedia o koho sa jedná. XXXXX povedal XXXXX niečo v tom zmysle, že čo ty s tou čiapkou. XXXXX XXXXX odpovedal niečo v tom zmysle, či si ju má dať kvôli nemu dole. XXXXX mu povedal, aby si ju dal dole, na čo mu XXXXX odpovedal, že čiapku si dole nedá. Toto asi XXXXX nahnevalo a udrel XXXXX rukou do oblasti oka. O ktoré oko sa jednalo nevie. Po tomto údere stratil XXXXX rovnováhu a spadol jednou nohou do jazera. XXXXX sa otočil smerom na XXXXX, ktorý stál od neho asi jeden alebo dva metre a pristúpil k nemu. Ako XXXXX pristúpil k XXXXX a niekoľko krát ho udrel pästou do hornej časti trupu. Koľko krát ho udrel nevie, avšak jednalo sa o opakované údery. Následne sa XXXXX dostal na zem, ako to nevie. Ako XXXXX ležal na zemi XXXXX ho niekoľko krát kopol do brucha, chrbta a do hlavy. XXXXX sa v podstate tomuto XXXXX útoku nebránil, len dal ruky pred seba na svoju obranu. Oni - dievčatá, kričali na XXXXX, aby prestal. Následne na to XXXXX spolu s XXXXX odtiahli XXXXX od XXXXX. Po týchto XXXXX útokoch od jazera odišli, a to opačným smerom ako prišli. Ako odchádzali XXXXX za nimi kričal, aby sa neopovážili to nahlásiť polícii, lebo si ich nájde. Išli smerom k parkovisku na Rozálke. Ako išli XXXXX a XXXXX zavolali otcom. Po chvíli prišiel XXXXX otec, ktorému povedali, čo sa stalo a XXXXX otec následne zavolať na políciu. Po chvíli prišli policajti, ktorí zisťovali, čo sa stalo. Následne na to odviezol XXXXX otec XXXXX do nemocnice.

**XXXXX XXXXX** dňa 17.02.2021 v zápisnici o výsluchu uviedla, že dňa 09.05.2021 bola s partiou kamarátov pri jazere Kejda v Pezinku. Ako si balili veci prišli za nimi XXXXX XXXXX, XXXXX. XXXXX hovoril chalanom, že okradli XXXXX. Chalani mu odpovedali, že ho neokradli, a že poriadne ani nevedia kto to je. XXXXX mal problém s XXXXX čiapkou, ktorú mal na hlave. Povedal XXXXX či je frajer, keď má teraz čiapku na hlave, na čo mu XXXXX povedal, že keď chce, tak si ju dá kľudne dole. XXXXX povedal XXXXX, aby si dal čiapku dole. Svedkyňa sedela na deke a balila si veci do tašky. Vtedy okolo nej preletel XXXXX, ktorý padol na zem pred ňu. Otočila sa dozadu a vtedy uvidela ako sa XXXXX zaháňa i na ostatných

chalanov. XXXXX ustúpili ďalej. Nakoniec sa XXXXX zahnal po XXXXX, ktorý sa však uhol. Následne XXXXX zhodil XXXXX na zem. Myslí, že XXXXX do XXXXX buď strčil, alebo ho udrel, to už presne nevie, avšak XXXXX spadol na zem. Ako XXXXX ležal na zemi XXXXX ho kopal do brucha, ale aj do hlavy a do krku. XXXXX ležal na chrbte schúlený do kľbka. Svedkyňa a XXXXX XXXXX povedali, aby prestal. Vtedy XXXXX povedali XXXXX, aby prestal, že už má dosť. Po tomto všetci traja, teda XXXXX, XXXXX odišli naspäť ku skupine od ktorej prišli. Svedkyňa s partiou rýchlo odišli preč, a to opačným smerom ako prišli, a to preto lebo nechceli ísť okolo skupiny v ktorej bol i XXXXX. Ako odchádzali XXXXX na nich zakričal, aby sa neopovážili to oznámiť na polícii, lebo si ich nájdu. Ako odchádzali stretli rybára, ktorý sa ich spýtal, čo sa stalo išli smerom na Rozálku, pričom XXXXX zavolať svojmu otcovi, aby prišiel pre neho. Následne prišiel XXXXX otec a niekto zavolať políciu a zobral chlapcov o nemocnice.

**XXXXX XXXXX** dňa 17.02.2021 v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že v máji roku 2020 asi deviateho bola s partiou pri jazere pri Rozálke v Pezinku predtým, ako išli k jazero si písali s kamarátmi, ktorým napísali kam idú. Asi o 16.30 h alebo 17.00 h prišli za nimi XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. Prišli tou istou cestou ako my. Spolu s chalanmi boli pri jazere asi 15-20 minút a rozhodli sa, že idú preč. Ako si balili veci prišli za nimi traja chalani z vyššie uvedenej skupinky, a to XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX začal rozprávať o tom, že kto z nich okradol nejakého ich kamaráta XXXXX Oni na neho pozerali, že je to blbosť, nakoľko nikto z nich ho nepoznal. Túto otázku XXXXX opakoval s tým, že on si človeka, ktorý XXXXX okradol nájde, a že ho zbije. XXXXX povedal XXXXX ktorý stál k nemu najbližšie, čo ty v tej čiapke. Na to mu XXXXX odpovedal niečo v tom zmysle, či si ju má dať dole. Vtedy XXXXX udrel XXXXX do oka. XXXXX následkom tohto úderu padol jednou nohou do jazera. XXXXX aj XXXXX povedali, aby prestal. Potom začal XXXXX kopať XXXXX do chrbta a krku. Všetci mu hovorili, aby prestal. XXXXX povedal XXXXX, že sa to dá vyriešiť slovne. Niekto z tých troch, ktorý za nimi prišli, povedal, že dievčatám neublížia. Ktorý z nich to bol nevie. Ku koncu toho ako XXXXX kopal XXXXX mu XXXXX povedali, aby prestal a XXXXX prestal XXXXX kopať. Ako títo traja od nich odišli rozhodli sa, že pôjdu od jazera opačnou cestou ako prišli, a to preto aby sa znovu nestretli s XXXXX a jeho kamarátmi. Ako odchádzali XXXXX kričal, aby sa naopovážili zavolať na políciu, alebo to niekomu povedať, lebo si ich nájde a zbije. Ako išli okolo jazera stretli rybára, ktorý sa ich pýtal, čo sa stalo a mu povedali čo sa stalo a rybár povedal, že ich ide nájsť. Počas toho ako išli od jazera telefonovali rodičom čo sa stalo. Ako prišli na Rozálku prišiel za nimi XXXXX otec, neskôr prišiel i XXXXX otec. Myslí, že XXXXX otec následne zavolať na políciu. Následne policajtom povedali, čo sa stalo. Po chvíli išiel okolo vyššie uvedený rybár, ktorý im povedal že XXXXX nenašiel. XXXXX otec následne odviezol XXXXX do nemocnice.

**Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX** zo dňa 09.04.2021 vyplynulo, že niekedy v apríli alebo máji roku 2020 niekedy asi o 18.00 h alebo 19.00 h išiel spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX k jazero Kejda v Pezinku. Išli za kamarátkami, ktoré tam už v tom čase boli. Ako prišli na Kejdu prechádzali okolo partie asi 10 alebo jedenástich osôb. Ako prechádzali okolo tejto partie títo sa na nich divne pozerali. Z tejto partie poznal len XXXXX XXXXX a XXXXX. Asi po 15-20 minútach, ako prišli za dievčatami, prišli za nimi XXXXX a XXXXX XXXXX. Vtedy sa XXXXX spýtal, že kto je XXXXX. XXXXX povedal, že on je XXXXX, následne sa spolu začali rozprávať. XXXXX sa spýtal XXXXX či niečo spravil jeho kamarátovi XXXXX. XXXXX takisto

niečo riešil aj s XXXXX, čo však nevie. Následne na to udrel XXXXX XXXXX do hlavy. XXXXX bol z tohto útoku prekvapený a skoro spadol do jazera. Následne sa XXXXX otočil na XXXXX, pristúpil k nemu začali sa spolu biť. Čo si spomína tak XXXXX sa XXXXX útoku len bránil, a hovoril mu, aby prestal. XXXXX zhodil XXXXX na zem, a ako tento ležal na zemi kopal ho do hlavy. Následne XXXXX spolu s XXXXX od nich odišli. Ako odchádzali XXXXX povedal, aby ich boh ochraňoval keď to niekomu povedia, a že si nás nájdú. Po tomto útoku celá patria od Kejdy odišli, a to druhou stranou ako prišli, a následne zavolali políciu.

XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia, traumatológia, vypracoval v predmetnej veci znalecký posudok za účelom posúdenia spôsobených zranení poškodených XXXXX a XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že zranenie poškodeného XXXXX je ľahkého charakteru, doba liečenia je do 7 dní a vzniklo tak ako ho popisuje poškodený, ktorý utrpel tržne zhmoždenú ranu 12 mm v pravom obočí, ktorú nebolo nutné chirurgicky šiť, povrchové pohmoždenie hrudníka a predpokladaný otras mozgu sa u menovaného nepotvrdil. Poškodený bol iba 2 dni obmedzený v obvyklom spôsobe života, a to počas hospitalizácie od 09.05.2020 do 11.05.2020 a následne nebol žiadnym spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, zranenie nezanechá trvalé následky a adekvátna doba liečenia 7 dní je úmerná charakteru zranenia a znalec ohodnotil bolestné na výšku 45 bodov a v prípade poškodeného XXXXX sa jedná o povrchové pomliaždenie hlavy v záhlaví a pomliaždenie krčnej chrčtice, pričom znalec charakterizuje zranenie ako ľahké, s dobou liečenia do 7 dní, poškodený nebol žiadnym výrazným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života a zranenia nezanechajú trvalé následky a vznikli tak, ako ich popisuje poškodený. Znalec poškodenému určil bodové ohodnotenie bolestného na 20 bodov.

Na číslach listu 155 – 162 sa nachádzajú lekárske potvrdenia a správy z ošetrení oboch poškodených.

V predmetnej veci bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 40 Tp/18/2020 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného ml. XXXXX, na základe ktorého bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria, XXXXX, ktorý podal znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX je schopný chápať potrebu a zmysel trestného konania voči jeho osobe. V prípade mladistvého obvineného ide o málo vyzretú, juvenilnú až detskú osobnostnú štruktúru, kde možno zachytiť niektoré znaky abnormného osobnostného vývoja, najmä hyposociálne charakteristiky, ktoré ale nemusia byť ešte pevne ustálené. U mladistvého nebol zistený abnormný, resp. patologický sklon ku skresľovaniu výpovede. Mladistvý obvinený sa javí ako jedinec, ktorý je v princípe výchovou ovplyvniteľný, chýba mu však rásnejšia otcovská starostlivosť, čo sa ako priaznivý prognostický znak nejaví, riziko recidívy jeho správania úplne vylúčiť nemožno. V rámci znaleckého vyšetrenia mladistvý riadne spolupracoval, žiadne závažnejšie psychopatologické prejavy sa nemanifestovali, duševnú chorobu v užšom slova zmysle môže znalec spoľahlivo u vyšetrovaného vylúčiť. O jeho osobnosti je vzhľadom na vek nemožné uviesť definitívnejšie závery. V predmetnej trestnej veci sa pravdepodobne uplatňovala jeho dominancia medzi kamarátmi, spojená s ochranárskym postojom voči mladším kamarátom. Po intelektovej stránke znalec nezistil u vyšetrovaného zásadnejšie odchýlky vo vývoji, jeho schopnosti v danom vekovom období zapadajú do rámca populačnej normy. Z hľadiska jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností možno konštatovať, že tieto v rámci

predmetného skutku vymiznuté neboli, ale vzhľadom na ešte detskú osobnostnú štruktúru s nedostatočným vyzretím hodnotových a vôľových štruktúr sa znalec domnieva, že je korektné jeho vôľový a rozumový potenciál v danej situácii hodnotiť ako znížený, a to v podstatnej, resp. forenzne významnej miere. Je teda potrebné počítať s tým, že menovaný nedisponoval ešte s takou rozumovou kapacitou, aby dokázal v potrebnej miere zvážiť svoje konanie a hlavne dôsledky takéhoto konania. Ochranné liečenie znalec nenavrhuje a z medicínskeho hľadiska nie je možné stav vyšetrovaného zásadnejšie ovplyvniť, účinnejšie by mali byť vhodné výchovné opatrenia.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok číslo 2/20 od XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, za účelom posúdenia osobnosti mladistvého obvineného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že z vyšetrenia mladistvého je podľa znalca úroveň kognitívnych schopností (intelektu a pamäťových funkcií) v pásme populačného priemeru. Aktuálna úroveň rozumových a kognitívnych schopností je podľa vykonaných testov v pásme populačného priemeru - v prospech verbálnej zložky. Najnižšie skóre (subnormné) dosiahol mladistvý v subtestoch merajúcich dlhodobú pamäť, rozsah znalostí a vizuomotorickej koordinácie. Najvyššie (mierne nadpriemerné) skóre dosiahol mladistvý v subteste merajúcom perceptuálno-organizačné schopnosti. Úroveň krátkodobej pamäti bola bez pozoruhodností a v pásme populačného priemeru. Rozdiel medzi verbálnou a neverbálnou zložkou schopností nebol forenzne významný. Myslenie mladistvého je celkovo menej zrelé, a rigidnejšie. Podľa výsledkov testu pribojnejší a svedomitejší jedinec s konvenčným a racionálnym zmýšľaním, a s tendenciou javiť sa v lepšom svetle. Podľa výsledkov vyšetrenia môže byť myslenie mladistvého ovplyvnené pri záťaži a v strese následkom čoho môže situačne impulzívne a nepremyslene reagovať. Pri strese a záťaži a v stave preťaženia sa u mladistvého zhoršuje ideačná aktivita (tzn. to, ako o veciach uvažuje). Situačný stres má teda u mladistvého výrazný vplyv na zhoršovanie myslenia a uvažovania nad situáciou a hrozia impulzívne a málo premyslené reakcie. **Znaleckým vyšetrením sa preukázal určitý nerovnomerný vývin u mladistvého, ktorý môže byť dôležitý aj z forezného hľadiska.** Stupeň rozumového a kognitívneho vývoja je podľa výsledkov znaleckého vyšetrenia z forezného hľadiska bez výraznejších pozoruhodností a odráža bežný vývin oproti kalendárnemu veku. Stupeň emocionálneho a mravného vývinu (zrejme aj vplyvom absencie mužských rolových schém a inklináciou k nevhodným negatívnym vzorom - aj starším rovesníkom) na strane druhej je podľa výsledkov znaleckého vyšetrenia vzhľadom na kalendárny vek mladistvého oneskorený. Štruktúra osobnosti s narcistickými črtami, menej zrelá osobnosť s disharmonickým vývinom, sugestibilná - skôr s reaktívne impulzívnymi prejavmi. Mladistvý je celkovo vyhýbavý a sociálne nezrelý. Aktuálne je situačne výrazne negatívne nastavený voči okoliu s problematickou adaptáciou. Má ambitentný typ prežívania, čo znamená, že ide o nevyhranený a nezrelý prístup k riešeniu problémových situácií. Častým riešením u mladistvého je preto forma pokus - omyl. V osobnosti mladistvého prevláda negatívne nastavenie voči okoliu. Napriek predpokladu k impulzivite znalec u menovaného nezistil agresívne tendencie a agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti. Obvinený má podľa výsledkov nedostatočné vnútorné zdroje na zvládanie problémov. V bežných a známych podmienkach vie relatívne dobre fungovať. V komplexnejších a náročnejších podmienkach sú u mladistvého pravdepodobné impulzívne reakcie a riešenia. Celkovo ide o nezrelú osobnostnú organizáciu a zraniteľnosť pri strese a záťaži - a to



hlavne v interpersonálnej sfére. Osoba prežíva aktuálne určitú tieseň. Pri strese, záťaži a v stave preťaženia sa u mladistvého zhoršuje ideačná aktivita (tzn. to, ako o veciach uvažuje). Situačný stres má teda u mladistvého výrazný vplyv na zhoršovanie myslenia a uvažovania nad situáciou a hrozia impulzívne a málo premyslené reakcie. V interpersonálnom fungovaní je celkovo menej sociálne zrelý, má limitované sociálne zručnosti a preto dochádza u mladistvého v sociálnej sfére k častejším problémom a nezhodám. Vzťahy s druhými má povrchnejšie a má preto výraznú tendenciu sa stiahnuť zo sociálnych kontaktov - v prípade, že nedostáva pozitívne spätné väzby od okolia. Má tendenciu sa vyhýbať zodpovednosti za svoje rozhodnutia má sklon nehľadať nové riešenia problémov. Mladistvý sa zaujíma o druhých v zdravej miere, ale celkom dobre ľuďom nerozumie. Má naivné očakávania od okolia, že sa k nemu budú správať tak, ako on očakáva. Medziľudské správanie bude v mnohých prípadoch menej efektívne a druhí ho budú hodnotiť negatívne. Okolie ho má tendenciu vnímať ako menej spoločenského a rezervovaného. Môže byť pre neho ťažšie si utvárať a udržiavať si zmysluplné vzťahy. V sebavnímaní má výrazne zakorenené narcistické črty osobnosti. Má zvýšené sebazaujatie a pompéznejší pocit vlastnej hodnoty. Môže mať potrebu častého potvrdzovania si svojho prehnaného pocitu osobnej hodnoty. V prípade, že okolie je sporé v potvrdzovaní jeho subjektívnej hodnoty, môže to u mladistvého vyvolávať asociálne správanie. Sebaobraz a sebahodnota sa zakladá viac na fantázii - je menej zrelý a má skreslené predstavy o sebe. Mladistvý má výraznú tendenciu vyhýbať sa emočným podnetom a pri stretnutí sa s emóciami sa necíti pohodlne. Je disponovaný k negativizmu a k opozičnému postoj - no napriek tomu v známej situácii dokáže dobre kontrolovať svoje emócie - problém môže nastať v záťaži a v strese, kde má tendenciu reagovať impulzívne. Môže mať problémy s presúvaním pozornosti. Testovanie a kontrola reality je v bežných a známych podmienkach zachovaná. Problém môže nastať v záťažových podmienkach a v strese, kedy je u mladistvého testovanie reality znížené. V teste sa mladistvý snažil o nadmernú konvenčnosť. Agresivita, napriek možným impulzívnym reakciám nie je jadrovou zložkou osobnosti. Zo psychologického hľadiska mohla podľa znalca najpravdepodobnejšia motivácia u mladistvého tkvieť v jeho narcistických črtách osobnosti, kedy si mohol vďaka tomu, že si zastal kamaráta - zvyšovať svoje sebavedomie a povedomie v spoločnosti rovesníkov. Z anamnestických ako aj heteroanamnestických údajov sa dostával do potýčok v prípadoch, kedy bol „ochranárom“ a kedy sa zastával buď kamaráta, alebo známeho. Aj z tvrdení triednej učiteľky bol obvinený skôr ochrancom menších a mladších spolužiakov. Mladistvý disponuje podľa výsledkov vyšetrenia slabšími vnútornými zdrojmi na riešenie záťažových situácií a na základe výsledkov vyšetrenia má tendencie impulzívne a nepremyslene reagovať - možno aj asociálne v prípade, že sú prekročené jeho kapacity zvládnuť situáciu (Pozn. znalca - pri opise incidentu položil poškodeným jednu otázku a potom, subj. nevie udať prečo - udrel a napadol poškodených, keď tí neodpovedali ako on možno očakával). V správaní môže pôsobiť veľkou rozhodnosťou a presnosťou - navonok často hranou istotou, avšak s výraznou rigiditou pri dodržiavaní hraníc. Môže byť prísny voči sebe, ale aj voči okoliu. Už malé prekročenie svojich hraníc môže vnímať ako vážny prehrešok a môže situačne reagovať impulzívne a afektívne - bez zváženia dopadov. Z forenzného hľadiska ale treba uviesť, že agresivita, napriek možným impulzívnym a nepremysleným reakciám nie je jadrovou zložkou osobnosti mladistvého. Vykonaným znaleckým vyšetrením sa u mladistvého nezistil sklon ku skresľovaniu výpovede. S odstupom času bol obvinený schopný konzistentne zopakovať a opísať priebeh činu, ktorý sa mu kladie

za vinu, a to bez tendencie ku fabuláciám a konfabuláciám pri dopĺňaní možných pamäťových medzier. Aj opakovaná výpoveď s odstupom času bola konzistentná v čase aj v obsahu, a obvinený nemal tendenciu fabulovať a dopĺňať medzery v pamäti. Mladistvý má podľa testových výsledkov výraznú snahu o disimuláciu a tendenciu javiť sa v lepšom svetle, čo sa však klinicky znalci pri odoberaní anamnestických údajov nepotvrdilo. V rozhovore pôsobil mladistvý skôr úprimným dojmom a spontánne priznával aj svoje nedostatky a chyby, resp. uvádzal, že odpovedať nevie - a nemal tendenciu si odpovede domýšľať. Znalec je názoru, že samotná prognóza resocializácie, ako aj riziko recidívy bude závisieť od pozitívneho ovplyvňovania a režimového vedenia mladistvého. Na základe vykonaného vyšetrenia mladistvého, pozorovania, odobratých anamnestických a heteroanamnestických údajov, použitia testových a klinických metód je znalec toho názoru, že mladistvý je schopný introspekcie a sebareflexie (po výsluchu na polícii sa zavrel do skrine kde plakal a uvedomil si závažnosť toho, čo sa stalo), agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti, a pokiaľ bude mladistvý pozitívne ovplyvňovaný (matka sa začala o mladistvého viac zaujímať, zlepšil si prospech v škole, priznal svoju chybu, aktuálne absentuje úzus a abúzus návykových látok, zvýšený dohľad pedagógov priniesol zlepšenie výsledkov v prospechu, poprípade ak by absolvoval podporné psychoterapeutické vedenie, v ktorom by mladistvý mohol pracovať so svojím krehkým sebaobrazom a mal by v osobe terapeuta pozitívny vzor) tak sa javí prognóza resocializácie ako dobrá a riziko recidívy ako nízke. Ak však nebude mladistvý pozitívne ovplyvňovaný - vzhľadom na jeho osobnostné črty, nízke vnútorné zdroje na zvládanie záťaže, tendenciu k impulzívnym reakciám - je predpoklad, že pri záťaži môže zareagovať impulzívne a nepremyslene.

Na č. I. 218 sa nachádza zápisnica o prehliadke tela zo dňa 13.05.2020 poškodeného XXXXX, na č. I. 219 – 222 sa nachádza spolusúvisiaca fotodokumentácia,

Na č. I. 223 sa nachádza posudok zo Základnej školy XXXXX, podaný XXXXX, triednou učiteľkou obvineného mladistvého XXXXX zo dňa 29.09.2020 sa o.i. uvádza, že XXXXX je žiakom Základnej školy XXXXX v Pezinku, konkrétne 8.A triedy. Jeho dochádzka do školy je pravidelná. Ak vymešká, mama pošle správu s dôvodom absencie. V minulosti matka nekomunikovala. Začala sa zaujímať o výchovno-vzdelávacie výsledky syna až na konci minulého školského roka, počas vyhlásenia pandémie korony, keď bola škola zavretá a keď mu hrozilo, že bude opakovať ročník, keďže si vôbec neplnil povinnosti a nezúčastňoval sa online vyučovania. V triede je XXXXX nekonfliktný, nepozoruje u neho známky agresivity alebo šikanovania voči spolužiakom v triede. Skôr má tendenciu nejakým spôsobom ich ochraňovať, keďže je o rok starší od svojich terajších spolužiakov. Rozumie si s chlapcami aj s dievčatami z triedy. V súčasnosti sa voči žiakovi neevidujú žiadne sťažnosti od kolegov učiteľov na jeho správanie. Vyučovacie procesy neruší. Skôr sú to sťažnosti na prospech a študijné výsledky. Každý školský rok mu hrozia komisionálne skúšky alebo prepadnutie. XXXXX už raz opakovane v 6. ročníku. Počas pandémie, keď bola škola uzavretá, ignoroval online výučbu a dištančné vzdelávanie vôbec. Podľa vyjadrenia matky bol dôvodom ignorácie nedostatočný internet. Kolegovia mu pripravovali materiály, ktoré boli dostupné a pripravené pre neho na prevzatie v škole a ktoré mal po vypracovaní priniesť naspäť do školy, ale aj túto formu ignoroval. Hrozilo mu opätovné prepadnutie. Preto počas júna, posledné dva

týždne, keď bolo obnovené školské vyučovanie, sa pravidelne učil s pomocou asistentky a zvládol testy, ktoré musel absolvovať. V tom čase triedna učiteľka od asistentky, ktorá s ním pracovala, dostala informáciu, že je to inteligentný chlapec, ktorý zvláda všetky predmety bez problémov. Len bohužiaľ, počas školského roka sa tak neprejavuje. Voči triednej učiteľke sa správa milo, nemali žiaden konflikt, keď sa rozprávajú, tak jej vždy odpovedal úprimne, čo sa ho pýtala. V škole mal v minulosti aj určité priestupky - bitka so žiakom inej triedy, alebo rozbité dvere na záchodoch.

Na č. I. 225 – 227 sa nachádza uplatnenie nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zdravotnou poisťovňou Dôvera vo výške 630,85 Eur a s tým súvisiace listiny.

Na č. I. 228 sa nachádza správa zo zdravotnej poisťovne Union, ktorá oznámila, že si v trestnom konaní neuplatňuje nárok na vynaložené liečebné náklady poškodeného XXXXX a taktiež sa ani nepripája k trestnému stíhaniu.

Na č. I. 232 sa nachádza odpis registra trestov obvineného, z ktorého vyplýva, že nemá záznam v registri, na č. I. 233 sa nachádza výpis z ústrednej evidencie priestupkov, pričom mladistvý obvinený nemá žiaden záznam. Na č. I. 234 poukazujem na úradný záznam spísaný nstržm. Belkom a práp. Rychelom, ktorí boli v rámci hliadkovej služby volaní na miesto, kde mali byť napadnutí poškodení.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 42Tp/21/2020 z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. d) Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom Pražská 11, Bratislava.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise najmä s dôrazom na znalecké posudky, výpovede obvineného a všetkých svedkov, lekárskeho správ, z ktorých je zrejmé, že skutku sa dopustil práve obvinený, ktorý sa ku spáchaniu daného skutku priznal, avšak zo záveru znaleckého posudku z odboru psychiatria, XXXXX, PhD vyplynulo, že obvinený sa uvedeného skutku dopustil ako 14 ročný a z hľadiska jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností možno konštatovať, že tieto v rámci predmetného skutku vymiznuté neboli, ale vzhľadom na ešte detskú osobnostnú štruktúru s nedostatočným vyzretím hodnotových a vôľových štruktúr sa znalec domnieva, že je korektné jeho vôľový a rozumový potenciál v danej situácii hodnotiť ako znížený, a to v podstatnej, resp. forenzne významnej miere. Je teda potrebné počítať s tým, že menovaný nedisponoval ešte s takou rozumovou kapacitou, aby dokázal v potrebnej miere zvážiť svoje konanie a hlavne dôsledky takéhoto konania a vzhľadom na uvedené závery bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného mladistvého XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka