



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 226/21/6603-16
EEČ: 2-46-51-2021

Brezno 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2021 v čase približne o 13:50 hod. v obci Podbrezová, spod železničného mosta nad cestou 1/72, v blízkosti miestnej časti Štiavnička odcudzila voľne odložený bicykel značky Merida Crossway 20 bielej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobila vlastníkovi bicykla, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu v predpokladanej výške 480 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OOPZ Podbrezová v konaní vedenom pod č. ORP-282/PD-BR-2021 stíha ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19.08.2021 v čase približne o 13:50 hod. v obci Podbrezová, spod železničného mosta nad cestou 1/72, v blízkosti miestnej časti Štiavnička odcudzila voľne odložený bicykel značky Merida Crossway 20 bielej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobila vlastníkovi bicykla, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu v predpokladanej výške 480 €.

Z trestného oznámenia XXXXX vyplýva, že dňa 19.08.2021 v čase okolo 13.50 h sa vracal z cyklovýletu v Dolnej Lehote smerom do Valaskej. Cestou si potreboval odskočiť na toaletu. Za podbrezovou odbočil smerom na sídlisko Štiavnička v Podbrezovej, kde zastavil pri železničnom moste, nad cestou 1/72, kde o betónový pilier oprel jeho krosový bicykel Merida Crossway 20 bielej farby. V neďalekom poraste vykonal potrebu, čo trvalo maximálne dve minúty. Keď sa vrátil, bicykel tam už nemal. Pred tým ako odstavil bicykel si všimol ísť okolo mladú asi 15 ročnú dievčinu s tmavými vlasmi, ktorá sa po ňom obzerala. Nadobudol podozrenie, že ona mu ten bicykel ukradla. Išlo o bicykel Merida Crossway 20, veľkosť rámu 48, veľkosť kolies 28 palcov, zakúpený v roku 2010. Bicykel vo v dobrom stave, pravidelne ho servisoval. Hodnotu si cení na 450 €. Bicykel si našiel v ten istý deň nepoškodený v čase cca 15.30 h v Podbrezovej na Sládkovičovej ulici, avšak chýbal na ňom tachometer značky Crivit v hodnote 30 €. Žiada nahradiť škodu za tachometer vo výške 30 €.

XXXXX vo svojej výpovedi podľa § 196 ods. 2 Tr. por. uviedla, že od skorého rána bola v Podbrezovej, len tak sa túlala po dedine, strašne sa nudila, chcela niečo robiť. Prenasledovali ju detváky z Podbrezovej, vybrala sa smerom na sídlisko Štiavnička, kde pri ceste zbadala staršieho pána na bielom bicykli, ktorý zabočil pod most a išiel sa schovať do krovia. Napadlo ju, že si ten bicykel vezme, bol pekný, chcela si ho nechať pre seba. Previezla sa na ňom do Podbrezovej, avšak bol veľmi ťažký, tak ho tam hodila do kríkov. Potom ju zastavili dvaja policajti, ktorým sa priznala. Je jej to veľmi ľúto. Neliečila sa na psychiatrii, nepožila alkohol ani inú návykovú látku.

Súčasťou spisového materiálu je aj odborné vyjadrenie vypracované SIGO E-BIKE SERVIS, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzeného bicykla je 450 € a hodnota tachometra predstavuje suma vo výške 30 €.

Na základe uvedených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, tak ako ho uviedol oznamovateľ XXXXX. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala aj výpoveď samotnej obvinenej ml. XXXXX vypočutej podľa § 196 ods. Tr. por., ktorá sa vo svojej výpovedi ku krádeži bicykla priznala a odborné vyjadrenie vypracované SIGO E-BIKE SERVIS, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzeného bicykla je 450 € hodnota tachometra predstavuje suma vo výške 30 €.

Obvinená ml. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení zo dňa 27.10.2021 uviedla, že presný dátum si už nepamätá, bolo to asi v stredu cez prázdniny v mesiaci august. Išla navštíviť jednu tetu ale cestou si to rozmyslela. Bola v Podbrezovej na Štiavničke a z tadiaľ išla domov, no išla ešte na piesok vo Valaskej. Pod jedným mostom našla biely bicykel. Chcela sa previesť na Štiavničku a prejsť

cez diaľnicu. Viac si nepamätá. Vie, že ju potom vzala sanitka do Kremnice. Bicykel položila do trávy ale tachometer tam už nebol. Na zastávke ju zastavili tri deti a vzali jej ho. Cítila sa rozrušená. Sledovali ju tí chlapci, bála sa ich. Mali asi 10 rokov, boli z osady pri moste. V minulosti nepožívala alkohol ani iné návykové látky a ani nemala psychické problémy.

Svedok poškodený XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi zo dňa 08.11.2021 uviedol, že dňa 19.08.2021 sa vracal na bicykli z Dolnej Lehoty. Cestou domov zastavil v Podbrezovej na ceste smerom do Valaskej pod mostom. Bicykel oprel o stenu mosta a išiel vykonať veľkú potrebu za kríky, odkiaľ nevidel na bicykel, ale všimol si keď odstavoval bicykel, prechádzať okolo mladé dievča. Mala čierne kučeravé vlasy a bola celá v čiernom. Nikto iný v okolí nebol. Keď vykonal potrebu bicykel tam už nemal. Na ulici Strojárskej vo Valaskej stretol deti, ktoré mu nevedeli povedať nič ohľadne bicykla. Toho istého dňa našiel bicykel na ulici Sládkovičova v Podbrezovej. Na bicykli chýbal tachometer. Bicykel si cení na 450 € ale keďže mu bol vrátený, chce nahradiť škodu za tachometer vo výške 30 €.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znaleckou organizáciou PEMMO spol. s.r.o. č. 104/2021, z ktorého vyplýva, že hodnota bicykla v čase spáchania skutku predstavuje sumu vo výške 148,28 € a hodnota tachometra predstavuje sumu vo výške 28,02 €, teda v súhrne 176,30 €.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. 98/2021 vypracovaný MUDr. Jánom Konôpkom, znalcom z odvetvia psychiatria z dôvodu vyšetrenia duševného stavu obvinenej ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX XXXXX v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu trpela duševnou poruchou v pravom zmysle. Akútnou psychotickou poruchou. V čase spáchania skutku boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla toto konanie ani ovládať. Rozpoznávacia schopnosť bola u obvinenej vymiznutá. Duševná porucha spôsobila vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Motivácia činu bola chorobná. Duševná porucha pretrvávala aj v čase vyšetrenia duševného stavu. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania, adekvátne sa obhajovať a vystupovať pred OČTK. Pobyť na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, je však potrebné pokračovať v psychiatrickej liečbe. Preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Jej konanie bolo motivované paticky pri chorobe skreslenom vnímaní reality. Jej ďalšia prognóza bude závisieť od dodržania a rešpektovania odporúčenej psychofarmakologickej terapie. Závislosť od alkoholu a iných omamných látok nebola zistená. Obvinená bola v termíne od 19.08-15.10.2021 liečená psychiatricky ústavnou formou v psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Lekárske odporúčenia však pravidelne nedodržiava.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že rodinné pomery v rodine nie sú dobré. Rodičia sa často správajú vulgárne aj voči ich deťom. Deti sa potulujú samé po dedine bez dozoru. XXXXX sa bežne potulovala po dedine sama v noci.

Zo správy Základnej školy s materskou školou XXXXX vyplýva, že XXXXX bola tichá, svedomitá. Študijné výsledky sa zhoršili v 8. Ročníku, začala sa správať neprimerane a agresívne.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo vecí, držba vecí aj faktická dispozícia vecou.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením sa, pričom sa tohto konania páchatel' dopustí vlámaním. Prisvojením sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou.

Subjekt je všeobecný.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266 €.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením vecí sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa vecí z držby, užívania a nakladania s vecou.

Podľa § 5 ods. 2 Zákon č. 372/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o priestupkoch, za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie. Zodpovednosti sa však nezbuvaže ten, kto sa do stavu nepríčetnosti priviedol, hoci len z nedbanlivosti, požitím alkoholu alebo užitím inej návykovej látky.¹⁾

Na základe zisteného skutkového stavu vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, čo potvrdzuje jej samotná výpoveď a aj výpoveď poškodeného XXXXX. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je však potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, čo v danom prípade splnené nebolo. Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je potrebné, aby škoda presahovala sumu 266 €. Na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie PEMMO spol. s.r.o. hodnota odcudzených vecí nepresahovala sumu vo výške 266 €, pričom ich hodnota bola v súhrne vyčíslená vo výške 176,30 €. Teda v danom prípade konanie obv. XXXXX nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti trestného zákona.

Zo záveru znaleckého posudku MUDr. Jána Konôpku, znalca z odvetvia psychiatria, vyplýva, že XXXXX XXXXX v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu trpela duševnou poruchou v pravom zmysle. Akútnou psychotickou poruchou. V čase spáchania skutku boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla toto konanie ani ovládať. Rozpoznávacia schopnosť bola u obvinenej vymiznutá. Duševná porucha spôsobila vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Motivácia činu bola chorobná. Duševná porucha pretrvávala aj v čase vyšetrenia duševného stavu. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania, adekvátne sa obhajovať a vystupovať pred OČTK.

Na základe takto koncipovaného skutkového stavu nie je možné skutok, ktorý sa kladie obvinenej za vinu kvalifikovať ani ako priestupok, nakoľko za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na hospodárnosť konania nepokladám za účelné vec postúpiť správne orgánu na prejednanie priestupku.

Z hľadiska odôvodnenia postupu podľa § 215 ods. 1 písm. b) uvádzam, že tento dôvod zastavenia trestného stíhania má prednosť pred dôvodom podľa § 215 ods. 1 písm. e), nakoľko obligatórny dôvod zastavenia trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti obvinenej by prichádzal do úvahy až po nepochybnom ustálení, že sa skutok stal, tento je trestným činom a spáchala ho obvinená, ktorá nie je trestne zodpovedná pre nepríčetnosť vyvolanú duševnou poruchou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský
prokurátor