



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 259/17/6610-29
EEČ: 2-50-286-2021

Veľký Krtíš 05.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 30.08.2008 neoprávnene vnikol a zotrval v oplotenom a uzatvorenom dvore rodinného domu na Ul. Hlavná, 149/93 XXXXX ktorý patril vlastníčke XXXXX, nar. XXXXX, bytom Ul. Hlavná, 286/90 v XXXXX kde XXXXX XXXXX kladivom rozbil sklenenú výplň na pravých zadných dverách tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, evid. č. BA XXXXX a cez toto rozbité okno vnikol do uvedeného vozidla, kde následne zaspal, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. Bratislava- Ružinov, Mlynské Nivy 73, IČO 35745843 spôsobil škodu vo výške 3.875,- Skk / v prepočte 128,63,-€/,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho OR PZ v XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície sp. zn. ORPXXXXX z 30.08.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.

zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne bolo vykonávané skrátené vyšetrovanie, kde bolo zabezpečených viacero dôkazov. Po ukončení skráteného vyšetrovania bol dňa 19.10.2021 na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený návrh policajta na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, ktorý aj v procesnom postavení svedka uviedol, že býva prechodne v XXXXX na ul. Hlavnej č. 149/93, spolu s družkou XXXXX. Ráno 30.08.2008 okolo 07.00 h vyšiel z domu na terasu a všimol si, že na svojom služobnom motorovom vozidle Škoda Fabia ev. č.: XXXXX ktoré mal odstavené vo dvore mal rozbité sklo na pravých zadných dverách a vo vozidle uvidel neznámeho muža, ktorý leží a spí na zadných sedačkách vozidla. Zavolať políciu, ktorej toto oznámil. Po príchode hliadky policajti muža zobudili a predviedli na OO PZ XXXXX Uvedeným konaním bola spôsobená škoda 5.000,- Sk.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že si pamätá len to, ako dňa 29.08.2008 počas dňa popíjal v čase o 14.00 h v XXXXX a potom ako sa najedol a večer v čase o 23.00 h prišiel naspäť do XXXXX do miestneho pohostinstva a niekedy po polnoci okolo 03.00 h prešiel do baru pri obecnom úrade a tam už nevie ako tam bol dlho. Čo sa dialo potom si nepamätá.

Skutočnosť, že obvinený v čase spáchania predmetného skutku bol pod vplyvom alkoholu vyplýva zo záznamov o dychových skúškach.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že ráno okolo 07.00 h dňa 30.08.2008 vyšla z domu a všimla si, že v Škode Fabia, evid. č. XXXXXží neznámy muž na zadných sedačkách. Vozidlo bolo vo dvore a bolo na ňom rozbité sklo na pravých zadných dverách. Ich pozemok je zo všetkých strán oplotený a kovová brána bola zatvorená celú noc, ale nič nebolo poškodené. Brána sa nezamykala len zaistuje zaistovacím kolíkom, ráno si všimla, že s ňou nikto nemanipuloval.

Svedok – poškodený XXXXX, zo spol. XXXXX XXXXX s.r.o. Bratislava - Ružinov uviedol, že rozbitím skla vznikla škoda na predmetnom vozidle vo výške 3.875,- Skk, ktorú si budú uplatňovať v Českej poisťovni Slovensko, kde je auto poistené.

Svedkyňa- poškodená XXXXX, zo spol. Generáli Slovensko poisťovňa so sídlom Bratislava, Plynárska č. 7/C - Ružinov uviedla, že po odpočítaní spoluúčasti vo výške 66,39,-€ vyplatili spol. XXXXX XXXXX poistené plnenie vo výške 41,68,-€.

Do spisového materiálu bola vyhotovená obhliadka miesta činu zo dňa 30.08.2008, bola zabezpečená fotodokumentácia, ručne vypísaný list a podpísaný osobou XXXXX, kde uviedol, že bol na diskotéke vo Vinárni, kde pil a ako išiel domov dostal black-out - výpadok a nič si nepamätá. Bol vyžiadaný odpis registra

trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, v ktorých obvinený XXXXX XXXXX nemá žiadny záznam.

Dňa 15.12.2008 bolo podľa § 228 ods. 2, písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, pretože sa na mieste bydliska nezdržoval a jeho pobyt nebol známy a po obvinenom XXXXX bolo vyhlásenie pátranie.

Prostredníctvom Interpolu bola vykonaná preverka a bol zistený pobyt osoby XXXXX a to nasledovne: XXXXX Holandsko a následne dňa 19.08.2021 poverený príslušník pokračoval v trestnom stíhaní.

Prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome, alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Obydlím sa rozumie dom alebo byt alebo priestory slúžiace na bývanie, vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté (teda ak sa takéto priestory alebo pozemky nachádzajú v oplotenom priestore, alebo sú súčasťou inak uzavretého komplexu budov). Obydlie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba o práva ktorej ide, oprávnené užíva. Zahŕňa napríklad dom, byt, chalupu alebo chatu, ak slúžia na individuálnu rekreáciu.

Dom je nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, teda aj uzatvorený dvor, záhrada, povala, pivnica a všetky vedľajšie miestnosti (napr. garáž, hospodárske budovy).

Neoprávneným vniknutím je nežiaduci, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnený vstup do domu alebo bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrvaním treba rozumieť prípad, kedy sa páchatel dostane do obydľia iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne.

Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sú najmä uzamknuté dvere, plot, balkónové zábradlie, mreže, okno prístupné s použitím rebríka, sieť proti hmyzu na pootvorenom okne. Prekážka nemusí byť prekonaná použitím násilia, ale stačí jej akékoľvek odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a pod.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie citovaného

ustanovenia je zrejmé, že na subsumovanie určitého konania pôd hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky danej skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka subjekt a subjektívna stránka).

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov. Rozhodujúce je teda právne posúdenie, či došlo ku skutočnému porušeniu domovej slobody úmyselne, tak ako to vyplýva z dikcie analyzovaného paragrafu.

Podľa zadovážených dôkazov z dôkaznej situácie vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXXr deň pred incidentom popíjal alkoholické nápoje, čo potvrdzujú aj neskoršie dychové skúšky, ktoré tvoria listinné dôkazy priložené k spisovému materiálu. Ako sám uviedol, nepamätá si, čo sa v noci 30.08.2008 dialo nakoľko dostal tzv. black-out — výpadok. Na mieste činu oplotenie nebolo žiadnym spôsobom poškodené, ako uviedla poškodená vo svojom výsluchu. Vstupná brána bola privretá a nebola uzamknutá. K jedinému poškodeniu ku ktorému na majetku došlo, bolo poškodenie sklenej výplne na dverách na predmetnom motorovom vozidle, kde škoda dosiahla výšku 3.875,- Skk - v prepočte 128,63,-€. Z pozemku nebolo nič odcudzené a ani na ňom nebolo nič iné poškodené. Obvinený bol nájdený ako spí v predmetnom osobnom motorovom vozidle. Z takto vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkaznej situácie jasne vyplýva, že v konaní páchatel'a absentuje úmysel páchatel'a spáchať predmetný trestný čin a teda absentuje základný prvok skutkovej podstaty trestného činu a teda nie je naplnená subjektívna stránka požadovaná dikciou zákona pre daný prečin.

Vlastníčka nehnuteľnosti ako ani užívateľ OMV nepoznali identitu muža ktorého našli vo vozidle. Preto z takto zabezpečenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený v stave opitosti sa nevedel dostať do miesta pobytu, preto hľadal možnosti ako a kde prespať a vyspať sa z opilstva a preto nekonal tak že úmysle niekde neoprávnene vnikol do cudzieho obydľia a zotrval tam. Podľa platnej právnej praxe pre skutkovú podstatu akéhokoľvek trestného činu sa vyžaduje naplnenie objektívnych a subjektívnych znakov, pričom sa rozlišujú štyri skupiny a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ak chýba ktorýkoľvek z týchto znakov, nejde o skutkovú podstatu a teda ani o trestný čin. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné prijať záver, že absencia subjektívnej stránky vylučuje možnosť posúdiť konanie XXXXX ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatňovať si svoje oprávnené nároky v civilnom konaní.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor