



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 332/21/6610-23
EEČ: 2-50-309-2021

Veľký Krtíš 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 10.10.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- a dňa 09. 10. 2021 v čase o 21.30 h v obci XXXXX v rodinnom dome č. 184 v spodnej časti rodinného domu, ktorú obýva XXXXX s rodinou, sekerou rozbila vchodové plastové dvere tým spôsobom, že v strede dverí vysekala so sekerou dieru, následne cez otvor vošla do domu a ako prechádzala všetky izby, poškodila so sekerou zariadenie domu, nábytok, televízor zn. Samsung nezisteného typu, notebook zn. ASUS nezisteného typu, mikrovlnku, kávovar a tiež poškodila aj dvere na dvoch izbách a to tak, že rozbila sklá na dverách a týmto konaním spôsobila pre vlastníka vecí poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 184 škodu najmenej vo výške 1.416,90,-EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX z 10.10.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Tr. zák. a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkom základe, že

- od presne nezistenej doby od začiatku mesiaca september 2021 do 09.10.2021 v obci XXXXX v rodinnom dome č. 184 sa vyhrážala svojmu synovi, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX slovami „že ho zabije a že mu podpáli dom", pričom tieto vyhrážky viackrát povedala, z čoho mal XXXXX strach o život a zdravie, pričom k zraneniam osoby nedošlo

- a dňa 09. 10. 2021 v čase o 21.30 h v obci XXXXX v rodinnom dome č. 184 v spodnej časti rodinného domu, ktorú obýva XXXXX s rodinou, sekerou rozbila vchodové plastové dvere tým spôsobom, že v strede dverí vysekala so sekerou dieru, následne cez otvor vošla do domu a ako prechádzala všetky izby, poškodila so sekerou zariadenie domu, nábytok, televízor zn. Samsung nezisteného typu, notebook zn. ASUS nezisteného typu, mikrovlnku, kávovar a tiež poškodila aj dvere na dvoch izbách a to tak, že rozbila sklá na dverách a týmto konaním spôsobila pre vlastníka vecí poškodeného XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX č. 184 škodu najmenej vo výške 1.416,90,-EUR.

Obvinená bola následne vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 12.10.2021 sp. zn. XXXXX

Ďalej bolo vedené vyšetrowanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX

Vyšetrowateľka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX predložila dňa 10.12.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrowací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX ohľadne trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por., a síce, že predmetné trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného podľa § 211 Tr. por., ktorý súhlas na trestné stíhanie bol poškodeným XXXXX vzatý späť.

Preskúmaním vyšetrowacieho spisu som sa s návrhom vyšetrowateľky PZ stotožnil, nakoľko je takýto postup opodstatnený. V prípravnom konaní boli vypočutí obvinená, poškodený XXXXX ml., svedok XXXXX st. a svedok XXXXX, bol zabezpečený znalecký psychiatrický posudok, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec.

Obvinená XXXXX uviedla, že sa lieči v psychiatrickej ambulancii vo XXXXX od mesiaca jún 2021 na depresie a alkoholizmus a berie rôzne lieky. Býva v obci XXXXX XXXXX rodinnom dome č. 184 s druhom XXXXX na poschodí. Na prízemí žije s jeho manželkou a dvomi deťmi syn XXXXX. So synom má dobrý vzťah až na posledný mesiac, kedy jej začala ísť na nervy synova manželka. Keď si vypila, tak začala byť voči nej a synovi agresívna. Veľmi si nepamätá, čo všetko im hovorila alebo robila, nevie, či sa im vyhrážala, lebo keď je opitá, tak má výpadky pamäte, čo

spôsobuje, že do liekov požíva alkohol. 09.10.2021 bola doma, vo vnútri domu bol jej druh XXXXX st., ktorý bol na poschodí, zamkol vchodové dvere, tváril sa, že spí, a že ju nepočuje, keď búchala na dvere. Nahnevalo ju to, išla do garáže, odkiaľ zobrala sekeru, s ktorou prišla pred vchodové dvere, do ktorých opakovane sekerou udierala. Vybila sklenenú výplň na dverách a bežala k pivničnému oknu, ktoré sekerou vybila. Prišla k vchodu, ktorý vedie do priestorov, kde býva syn XXXXX ml., poškodila plastové dvere, ktoré udierala do kým na nich neurobila diery, ktorou sa dostala dovnútra, kde v izbách hľadala alkohol a cigarety. Keďže nič nenašla, dostala nervy a sekerou rozbíjala všetko, čo tam videla, televízor, router, mikrovlnku, kávovar a ostatné veci. Druh prišiel za ňou, chcel ju zastaviť, no ušla do obce XXXXX. Prišli policajti, sanitka ju previezla do nemocnice vo XXXXX odkiaľ sa dostala na políciu. Nevie prečo tak konala, z ničoho nič jej preskočilo a zničila okolo seba synove veci, ktoré videla. Ľutuje spáchanie skutku a škodu je ochotná synovi nahradiť. MUDr. XXXXX bola upozornená, že nemá požívať alkohol na lieky. Synovi sa vyhrážala, že ho zabije a že mu podpáli dom.

Dňa 10.10.2021 bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX ml., ktorý uviedol, že býva na prízemí s rodinou v dome otca. Obvinená začala mať psychické problémy, neustále sa vyhráža, že ho zabije a že podpáli dom. Má strach o seba a rodinu, že niečo urobí a svoje vyhrážky naplní. Na neho nezaútočila, ani nenapadla rodinu, iba sa slovne vyhrážala. Bojí sa keď nie je doma, či niečo neurobí. Stále opakuje, že podpáli dom. Z obavy, že niečo urobí tak 09.10.2021 ráno odišiel k bratovi do XXXXX aby nebol doma a niečo sa nestalo. Večer o 21.30 h mu volal otec, že mama rozbíja dom sekerou. S bratom XXXXX išiel z XXXXX pozrieť, čo sa deje. Po príchode obvinená už doma nebola, no našiel celý jeho byt rozbitý. Rozbila vonkajšie plastové dvere, do ktorých vysekala diery. V byte bolo rozbité zariadenie nábytok, televízor, elektronika, boli poškodené dvere na izbách, rozbité sklá na dverách. Išli mamu hľadať. Záchranka ju zobrala do nemocnice, kde bola hospitalizovaná. Podpísala papiere a odišla preč. Našli ju policajti a zobrali. Nechce, aby išla do basy, ale aby sa liečila, lebo nie je pri zmysloch. Vznikla mu škoda okolo 2.000€, nechce, aby ju matka nahradila. Matka začala na lieky od psychiatra piť alkohol, a vtedy je agresívna. Zabitím a podpálením domu sa vyhrážala posledný mesiac, ako sa jej zhoršil zdravotný stav. Zhodne vypovedal poškodený XXXXX ml. aj pri výsluchu z 11.10.2021. Vo výsluchu dňa 29.11.2021 poškodený XXXXX ml. uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojej matky XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a ani si neuplatňuje nárok na náhradu škody. Uviedol, že písal list adresovaný Okresnému súdu XXXXX v ktorom uviedol, že nedáva súhlas na stíhanie matky.

Svedok XXXXX st. uviedol, že obvinená išla za MUDr. Pucim, ktorý jej predpísal lieky, ktorých vedľajšie účinky spôsobili agresívne správanie obvinenej. Obvinená nebola alkoholička, pila príležitostne. 09.10.2021 mal syn zamknutý byt. Počul, že sa vrátila domov a kričala, že ak neotvorí dvere, zoberie sekeru a vojde. Precitol sa ako rozbíja dvere na byte. Zobudil sa a išiel dole do bytu k synovi. Sekerou rozbíjala nábytok, keď ju uvidel, bola ako nepríčetná. Na prízemí bol rozbitý nábytok, na zemi boli črepy, rozbité taniere a sklá. Nepočul, že by sa synovi vyhrážala zabitím alebo podpálením. Pri sanitke uviedla obvinená hovorila, že počuje hlasy a že ich musí zabiť. Zdravotný stav sa obvinenej zhoršoval postupne.

Svedok XXXXX, syn obvinenej uviedol, že nebol prítomný ako mama rozbíjala nábytok. Na miesto prišiel v noci, ako mu zavolať otec, že mama vystrája, no mamu nenašli. Od leta 2021 spozoroval zmenu jej správania, keď začala navštevovať psychiatra a užívať lieky. XXXXX hovoril, že sa s manou nedá vydržať, že jej správanie je neznesiteľné. Svedok s obvinenou neprišiel do konfliktu, lebo tam nebýval. Nikdy predtým nerozbíjala mama nábytok a alkohol pila príležitostne. Nepočul, že by sa niekomu vyhrážala, brat sa nestiahol, že by sa niekomu vyhrážala. Dozvedel sa to až keď brat bol podávať trestné oznámenie kvôli vyhrážaniu.

Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu číslo 0Tp XXXXX vydaného dňa 05.11.2021 sudcom pre prípravné konanie OS XXXXX bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec psychiater na skúmanie duševného stavu obvinenej. Znalec MUDr. XXXXX v podanom znaleckom posudku číslo 168/2021 konštatuje, že u obvinenej XXXXX v súčasnosti, ani v čase spáchania skutku nezistil prejavy žiadnej forenzne významnej duševnej poruchy. V minulosti u nej podľa zdravotnej dokumentácie bola zistená duševná porucha – depresívna epizóda, jej prejavy v čase skutku nezistil. Obvinená v čase spáchania trestnej činnosti mohla rozpoznať jeho protiprávnosť, svoje konanie mohla ovládať len v obmedzenej miere. Jej rozpoznávacíe schopnosti boli plne zachované, jej ovládacie schopnosti boli vo forenzne významnej miere znížené, nie však úplne vymiznuté. Nezistil prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Zrejme je však užívanie alkoholu v kombinácii so sedatívami, ktoré pretrváva aj napriek evidentným negatívnym dôsledkom. Ide o tzv. škodlivé užívanie (abúzus). V čase spáchania trestného činu išlo u obvinenej o kombinovanú intoxikáciu alkoholom a sedatívami. Na jej podklade hodnotí jej ovládacie schopnosti ako významne znížené, nie však úplne vymiznuté. Jej rozpoznávacíe schopnosti boli zachované. Znalec považuje pobyt obvinenej na slobode bez adekvátnej liečby za potenciálne nebezpečný pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. Obvinená je v plnom rozsahu schopná chápať zmysel trestného konania, navrhuje jej uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Je pripojená zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správa MUDr. XXXXX výpis z katastra nehnuteľností, správa o povesti, výpis z priestupkovej evidencie a list poškodeného XXXXX doručený Okresnému súdu XXXXX XXXXX 13.10.2021, ktorým berie späť svoj súhlas na trestné stíhanie svojej matky XXXXX udelený do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného 11.10.2021.

Správa z miesta trvalého bydliska obvinenú XXXXX hodnotí kladne. V obci XXXXX má dobrú povesť, neboli s ňou žiadne problémy a obec neprejednávala žiadne jej priestupky. Podľa odpisu registra trestov bola obvinená XXXXX doposiaľ dvakrát súdne trestaná, a to v roku 1983 a 1984, za § 203 Tr. zák. úč. do 140/1961 Zb., resp. § 8/c zákona č. 150/1969 Zb. na trest odňatia slobody 3 mesiace, resp. 1 mesiac v NVÚ pre mladistvých, kde ostatný trest vykonala 04.01.1985 a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, **poškodzovania cudzej veci podľa § 245** a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Pri svojom rozhodnutí som vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je podmienené súhlasom poškodeného v zmysle § 211 Tr. zákona, nakoľko obvinená je matkou poškodeného XXXXX a vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej poškodený má ako svedok právo odoprieť výpoveď. Trestné stíhanie bolo vedené so súhlasom poškodeného XXXXX – syna obvinenej, ktorý najprv po zákonom poučení podľa § 211 Tr. por. udelil súhlas s trestným stíhaním svojej matky. Následne však poškodený pri výsluchu dňa 29.11.2021 ústne do zápisnice vzal svoj súhlas s trestným stíhaním späť, súhlas s trestným stíhaním bol vzatý späť aj osobitným listom XXXXX doručeným Okresnému súdu XXXXX 13.10.2021. Na základe tejto skutočnosti je trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. neprípustné, teda v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené. Preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku ohľadne skutku týkajúceho sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Obvinená XXXXX je naďalej však stíhaná za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. a za tento trestný čin bude na obvinenú XXXXX podaná obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor