



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 54/18/1000-18  
EEČ: 2-1-2320-2021

Pezinok 06.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 10.7.2018, spisová značka VII/2 Gv 54/18/1000, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*dňa 15. októbra 2016 o 22:00 h v Nitrianskom Pravne v pohostinskom zariadení Furmanská krčma verejne, v prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, staval opakovane do pozornu, pritom*

*zdvíhal pravú ruku s vystretou dlaňou do úrovne svojich očí a prítomných kričaním zdravil trikrát „Sig Heil“, čím verejne prejavil sympatie k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potlačeniu základných práv a slobôd osôb.*

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 10.7.2018, spisová značka VII/2 Gv 54/18/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry PPZ, Národnej protiteroristickej jednotky, Expozitúra Západ Nitra vykonával trestné stíhanie vo veci pod sp. zn. PPZ-28/NKA-PT-ZA-2018 proti obv. XXXXX za prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2016 na tom skutkovom základe, že

dňa 15. októbra 2016 o 22:00 h v Nitrianskom Pravne v pohostinskom zariadení Furmanská krčma verejne, v prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, staval opakovane do pozoru, pritom zdvíhal pravú ruku s vystretou dlaňou do úrovne svojich očí a prítomných kričaním zdravil trikrát „Sig Heil“, čím verejne prejavil sympatie k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potlačeniu základných práv a slobôd osôb.

Po skončení prípravného konania dňa 14.06.2018 vyšetrovateľ predložil spisový materiál v predmetnej trestnej veci tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného. Následne, po oboznámení sa s obsahom predloženého spisového materiálu a po vyhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR uznesením sp. zn. VII/2 Gv 54/18/1000-6 zo dňa 10.07.2018 podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obv. XXXXX s tým, že zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorá mu začala plynúť dňom, kedy predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2018.

Po skončení určenej skúšobnej doby, teda po 23.07.2020 som opätovne preskúmal všetky rozhodujúce skutočnosti, teda najmä to, či obvinený XXXXX splnil zákonom uloženú povinnosť, a to, či v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že nemá žiadny novší záznam od dátumu 10.07.2018, kedy bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR pod sp. zn. VII/2 Gv 54/18/1000. Z lustrácie USEP vyplýva, že sa

dopustil dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy z miesta trvalého pobytu v Obci Tužina vyplýva, že obvinený XXXXX sa nedopustil priestupkov a na verejnosti sa správa slušne. Z pracovného posudku spoločnosti YURA CORPORATION Slovakia, s.r.o. Lednické Rovne, pobočka Prievidza vyplýva, že počas trvania pracovného pomeru mal dobrú pracovnú disciplínu a morálku, podával dobré výkony a so spolupracovníkmi vychádzal dobre. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno vyplýva, že XXXXX nie je trestne stíhaný, nepožíva alkohol ani iné návykové látky v nadmernom množstve a nepohybuje sa v spoločnosti záujmových osôb polície.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že bola splnená zákonná podmienka, a to, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, a preto som rozhodol o osvedčení obvineného XXXXX po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do **3 (troch)** dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný

účinkok. (§ 217 ods. 3 Trestného poriadku).

JUDr. Ján Hrivnák, MPH  
prokurátor