



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 1/22/1000-3  
EEČ: 2-1-281-2022

Pezinok 17.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*V období od začiatku apríla 2005 až do 04. 05. 2005 v XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX vykonštruovali nepravdivé obvinenie voči v tom čase 1. viceprezidentovi Policajného zboru SR XXXXX a to tak, že XXXXX radil XXXXX ako postupovať a vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a spoločne zabezpečovali svedkov, ktorí mali nepravdivo vypovedať a tým potvrdiť skutočnosti týkajúce sa vykonštruovaného obvinenia a následne XXXXX podľa pripraveného scenára a v dňoch 04. 05. 2005 a 25. 05. 2005 podal na Vojenskej obvodnej prokuratúre v Bratislave, na ul. Jelenej č. 2 trestné oznámenie na XXXXX, spočívajúce v tom, že v presne nezistenom čase medzi 17.00 hod., až 20.00 hod., na prelome mesiacov október a november 2003 na parkovisku pri reštaurácii XXXXX v katastri obce XXXXX mal od XXXXX prijať úplatok XXXXX- Sk za to, že menovaný nebude mať problémy zo strany polície a opätovne tieto skutočnosti uviedol aj pred*

*vyšetrovateľom Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK v XXXXX dňa 09. 02. 2006 vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka a pri konfrontácii so svedkom XXXXX, čím konali v úmysle privodiť trestné stíhanie v tom čase 1. viceprezidentovi Policajného zboru SR XXXXX a následnú jeho spoločenskú diskreditáciu, odvolanie z funkcie a prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii Bratislava uznesením pod spisovou značkou ČVS: PPZ-XXXXX zo dňa 22. júla 2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného **XXXXX** pre trestný čin krivého obvinenia spáchaného formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že dňa 15. 11. 2006 nahlásila na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX, družka XXXXX, nezvestnosť jej druha XXXXX. Službukonajúcemu policajtovi uviedla, že XXXXX sa dňa 13. 11. 2006 vrátil domov z Chorvátska, a následne z domu odišiel na osobnom motorovom vozidle značky Mercedes Benz 270, EČ: XXXXX BK, modrej metalízy a od tej doby je nezvestný. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj previerkou operatívnym pracovníkom OBPK XXXXX. Vykonanými lustráciami bolo zistené, že po XXXXX je od 15. 11. 2006 vyhlásené pátranie z dôT Ju jeho nezvestnosti a tak isto bolo vyhlásené aj pátranie po motorovom vozidle zn. Mercedes Benz 270, EČ: XXXXX BK.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii XXXXX zo dňa 23. 01. 2007 pod ČVS: PPZ-XXXXX bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie a ďalej bola vedená na OBPK Bratislava pod ČVS: PPZ-XXXXX.

Nakoľko sa obvineného nepodarilo vypátrať, vyšetrovateľ PZ uznesením pod spisovou značkou ČVS:PPZ-XXXXX zo dňa 23. 03. 2007, podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 13.01.2021 bol na 3. oddelenie vyšetrenia odboru XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru doručený rozsudok Okresného súdu v XXXXX č. 5Ps/XXXXX ktorým je obvinený XXXXX, nar. 12. 01. 1976 vyhlásený za mŕtveho s dňom určenia smrti 30. 11. 2006. Nakoľko došlo k reorganizačnej zmene a pôvodný Úrad boja proti korupcii zanikol, došlo k delimitácii vyšetrovacieho spisu na 3. Oddelenie vyšetrovania Odboru XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, pričom spisu bolo pridelené číslo ČVS: PPZ-XXXXX-RČ.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ako aj vyššie uvedeného rozsudku súdu dospel vyšetrovateľ PZ k záveru, že XXXXX, nar. 12. 01. 1976 zomrel, s dátumom úmrtia dňa 30. 11. 2006, a preto je na mieste v trestnom konaní pokračovať za

účelom riadneho ukončenia trestného konania. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ uznesením pod sp.zn. ČVS:PPZ-XXXXX-RČ zo dňa 04.02.2021 podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

V rámci doplnenia vyšetrovania bol zo strany vyšetrovateľa do spisu zadovážený rozsudok Okresného súdu v XXXXX č. 5Ps/XXXXX ktorým je obvinený XXXXX, nar. 12. 01. 1976 vyhlásený za mŕtveho s dňom určenia smrti 30. 11. 2006.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods.1 písm.d) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obv. XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho s dňom určenia smrti 30. 11. 2006, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexander Bíró  
prokurátor