



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 116/19/1000-36  
EEČ: 2-1-2922-2021

Pezinok 06.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Rosival, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX ako členovia skupiny dlhodobo od roku 2003 do roku 2011 pôsobiacej na území SR, najmä na území Trnavského kraja, ktorú v presne nezistenom čase v roku 2003 v Trnave v kaviarni XXXXX založil a zosnoval XXXXX zamestnaný na pozícii vedúceho oddelenia daňovej kontroly 2, Daňového úradu XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX s cieľom systematického a sústavného páchania daňovej trestnej činnosti zameranej na neoprávnené čerpanie finančných prostriedkov zo Štátneho rozpočtu SR, konkrétne neoprávneným uplatňovaním nadmerných odpočtov DPH formou simulácie vzniku zákonných podmienok na ich uplatnenie u spoločností ovládaných skupinou, ktoré nevykonávali žiadnu reálnu ekonomickú činnosť, vykonávali svoju činnosť tak, že

osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX využívali osoby, ktoré stáli na strednom stupni riadenia, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a v istom čase aj XXXXX, pričom XXXXX ako vedúci oddelenia daňovej kontroly disponoval informáciami nadobudnutými pri vykonávaní štátnej služby, konkrétne informáciami o plánovaných daňových kontrolách a kritériách na ich vykonávanie súvisiacich s uplatňovanými nadmernými odpočtami DPH, ktoré v rozpore s ustanoveniami § 60 ods. 1 písm. a/, c/, d/ zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, ako aj s ustanoveniami čl. VI ods. 2 písm. b/, h/ Pracovného poriadku daňových orgánov č. 12/2006/120 zneužil na vlastný prospech, ako aj na prospech iného, keď na základe takto získaných informácií určil konkrétnu obchodnú spoločnosť ovládanú skupinou, výšku nadmerného odpočtu, ako aj zdaňovacie obdobie, keď sa má zo strany spoločnosti uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH, pričom tieto údaje odovzdával ďalším členom skupiny XXXXX a XXXXX, ktorí následne podľa vopred dohodnutého postupu tieto údaje ďalej odovzdávali XXXXX, v období od 21. 05. 2008 do 29. 04. 2010 aj XXXXX, pričom činnosť XXXXX, a v období od 21. 05. 2008 do 29. 04. 2010, aj činnosť XXXXX v skupine spočívala predovšetkým v zabezpečení spracovania daňových priznaní a ich následného podania na Daňový úrad XXXXX tak, že prostredníctvom pokynov a inštrukcií riadili nimi oslovené a získané osoby na tento účel, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí ako členovia skupiny stáli na jej spodných radoch, pričom tieto osoby založili, resp. alebo na iné osoby previedli obchodné podiely spoločností GXXXXX na základe čoho si konatelia jednotlivých obchodných spoločností prostredníctvom podaných daňových priznaní neoprávnene uplatňovali vrátenie nadmerných odpočtov DPH bez akejkoľvek reálnej ekonomickej činnosti týchto spoločností, pričom po poukázaní finančných prostriedkov pochádzajúcich z uplatnených nadmerných odpočtov DPH na jednotlivé bankové účty uvedených spoločností zo strany správcu dane – Daňového úradu XXXXX, vyberali sumy získaných neoprávnených nadmerných odpočtov prostredníctvom konateľov týchto spoločností stojacich na spodnej priečke v hierarchii skupiny v hotovosti z týchto účtov XXXXX a vo vyššie označenom období aj XXXXX, ktorí zabezpečili ich rozdelenie vopred dohodnutým pomerom 25 % pre XXXXX, 25% pre XXXXX spoločne s XXXXX, 25% pre XXXXX a 25% pre XXXXX, finančné prostriedky odovzdával XXXXX, a v označenom období aj XXXXX, vopred dohodnutým spôsobom XXXXX a XXXXX, ktorá aj označenú časť prostriedkov odovzdali ďalej XXXXX a XXXXX, a tí následne označený podiel XXXXX, čím postupne od roku 2003 do roku 2011 vytvorili sieť obchodných spoločností, ktorými získavali finančné prostriedky prostredníctvom simulácie splnenia podmienok nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH, za celú dobu fungovania skupiny bolo v rámci jej činnosti neoprávnene uplatnených množstvo nárokov na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v sume minimálne 8.163.777,10 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ bývalej národnej jednotky finančnej polície, expozitúra XXXXX, NAKA PPZ uznesením, sp. zn. ČVS:PPZ-563/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 26. 05. 2015, po predchádzajúcom začatí trestného stíhania, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie, okrem iných osôb aj XXXXX, a to aj pre skutky, resp. čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30.09.2012 (na tom skutkovom základe ako je uvedené v

bodoch 2.8 až 2.8.11 citovaného uznesenia o vznesení obvinenia), a to v jednočinnom súbehu so skutkom právne kvalifikovaným ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1/ citovaného uznesenia), ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Táto právna kvalifikácia konania obvineného je však nesprávna, ako bude vysvetlené v ďalšom texte odôvodnenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26. 09. 2017 bola trestná vec obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčená na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30. 10. 2019 bola trestná vec obvineného XXXXX takisto vylúčená na samostatné konanie.

Spoločné konanie vyššie uvedených obvinených je vedené pod sp. zn. ČVS:PPZ-54/NKA-BA4-2019.

#### *K skutkovému stavu:*

Obvinený XXXXX k veci pri výsluchu dňa 08. 06. 2015 v podstate uviedol, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Zo spoluobvinených osôb úpozná XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Celé to začala tak, že ho XXXXX zavolała do bistra Penalta v Trnave, kde ho zoznámila s XXXXX. On v tom čase prevádzkoval toto bistro. Po nejakom čase ho zavolali XXXXX s XXXXX do bistra na pivo, kde padla od XXXXX taká ponuka, aby si spolu s XXXXX na seba založili spoločnosť. Povedal, že je tam lepšia možnosť príjmu, že nebude musieť tak drieť. XXXXX s XXXXX pripravili preňho a XXXXXa papiere k založeniu spoločnosti, jeho spoločnosť sa volala XXXXX, s.r.o. Tieto papiere už boli vyplnené, oni ich mali len podpísať a odniesť na príslušné úrady. Bankový účet im XXXXX odporučil založiť si v Slovenskej sporiteľni. Asi dva – tri mesiace od založenia spoločností sa nedialo nič, stále tvrdili, že majú čakať, že robota bude. Ďalej to fungovalo tak, že XXXXX im vždy pred termínom podania daňového priznania doniesol vyplnené daňové priznania, kde bola uvedená buď daňová povinnosť alebo nadmerný odpočet. On s XXXXX tieto daňové priznania len podpísali a odniesli na Daňový úrad v Trnave. Ak bolo treba zaplatiť daňovú povinnosť, peniaze na to im dal XXXXX, neskôr sa to už platilo z nadmerných odpočtov. Ak nabehli peniaze na bankový účet spoločnosti, on to dal vždy vedieť XXXXX telefonicky. On mu povedal, kedy a kam má ísť peniaze vybrať, či treba dopredu nahlásiť výber hotovosti, následne od tieto peniaze odovzdával XXXXX a XXXXX, ktorí mu nechávali 10% z vybranej sumy. V spoločnosti XXXXX s.r.o. nevedel žiadne účtovníctvo, nemal žiadnu účtovníčku, jeho robota spočívala v tom, že len podával daňové priznania, nevykonával žiadnu obchodnú činnosť a vyberal peniaze z nadmerných odpočtov DPH. Skončilo to tak, že za ním prišli policajti s tým, že by chceli nahliadnuť do jeho účtovníctva, on to dal vedieť XXXXX a XXXXX, ktorí povedali, že to budú riešiť. Po nejakom čase mu XXXXX oznámil, že bude musieť prepísať spoločnosť XXXXX, s.r.o. na iného konateľa. XXXXX mu doniesol papiere, ktoré boli vypísané na nového konateľa menom XXXXX. Následne popísal proces „prepisu spoločnosti“. Odvtedy už žiadne daňové priznania nepodával, XXXXX už tiež odvtedy nevidel. XXXXX pozná z bistra Penalta v Trnave, XXXXX pozná tak, že spolu s XXXXX pracovali na jeho rodinnom dome v XXXXX, túto právu im dohodil XXXXX. Neskôr zistil, že XXXXX s XXXXX niečo riešia s XXXXX, nevedel však čo, oni mu to nikdy nepovedali.

Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 16. 10. 2015 k veci obv. XXXXX v podstate popísal všetky rozhodné okolnosti tak, ako pri svojom prvom výsluchu. K osobe XXXXX uviedol, že s týmto riešili obvinení XXXXX a XXXXX asi tieto nadmerné odpočty, mali pred ním rešpekt. XXXXX všetko riešil len s nimi dvomi. Následne ešte popísal „prepis“ spoločnosti na nového konateľa s dvomi neznámymi mužmi. Nedisponoval pečiatkami firmy XXXXX, s.r.o., ani žiadnymi podkladmi, spoločnosť sídlila, asi na jeho adrese, kde býva. On u osoby XXXXX nič nevybavoval, ani ho o nič nežiadal. Všetky výbery peňazí riešil len s XXXXX, čo potvrdil aj pri konfrontácii s listinnými dôkazmi. Spomenul si aj na daňovú kontrolu, kde nejaké podklady k nej niesol na daňový úrad, vyjadril sa k dvom kontrolám za zdaňovacie obdobie január 2008 a január 2009.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 26. 05. 2015 v tejto veci v podstate k osobe spoluobvineného XXXXX uviedol, že tento bol podobne ako on, ak aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, majitelia firiem, na ktoré sa robili nadmerné odpočty. Čo vie z rozprávania, u nich sa faktúry nerobili, len sa vypisovalo daňové priznanie. Či títo poznali XXXXX, nevie, ale myslí si, že podľa neho ho určite nepoznali. XXXXX bol tiež na ich úrovni, ale zároveň riadil XXXXX. Mal asi nejaký podiel aj z ich firiem. Ďalej uviedol, že to bol práve XXXXX, ktorý zobral XXXXX, keď na túto činnosť prišla polícia do Srbska za nejakým svojím synovcom.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28. 05. 2015 popísal, ako na podnet XXXXX si založil spoločnosť, cez ktorú sa čerpali neoprávnené nadmerné odpočty DPH, ako počas pobytu XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody zabezpečoval preberanie a odovzdávanie peňazí, potvrdil, že s XXXXX a XXXXX sa zoznámil v bistre Penalta v Trnave. Popísal, ako najprv s XXXXX na túto nelegálnu činnosť oslovili XXXXX, až následne XXXXX. Potvrdil, že daňové priznania a inú dokumentáciu odovzdávali s XXXXX obvineným XXXXX a XXXXX, tieto podklady vždy pripravil XXXXX. Takisto potvrdil, výbery peňazí z bánk v podstate spôsobom, ako ich popísal obv. XXXXX. Takisto aj podklady k daňovým kontrolám pripravil XXXXX. Na tejto verzii vo vzťahu k obv. XXXXX zotrval aj pri následných výpovediach v tejto veci.

Spoluobvinený XXXXX sa k veci vyjadril v podstate tak, že niekedy v roku 2007 si privyrábal ako čašník v reštaurácii na futbalovom štadióne v Trnave, tam sa zoznámil s XXXXX a XXXXX, začali sa v bare stretávať, tam ho títo dvaja oslovili s tým, či by si nechcel privyrobiť a navrhli mu, aby si spravil s.r.o. On nevedel, ako sa to robí, všetky podklady k tomu mu dali oni, vymysleli aj názov, inštruovali ho, aby išiel na konkrétne úrady, k notárovi a podobne. Povedali mu, aby o tom nikomu nevravel, ale on sa s tým pochválil kamarátovi XXXXX a on povedal, že si tiež chce privyrobiť. Stretli sa raz za mesiac, prípadne raz za tri mesiace, väčšinou mu jeden z nich telefonoval, kde má prísť. Na stretnutí mu predložili kopy papierov, ktoré nikdy nečítal, len mu povedali, kde to má podpísať. Následne chodili do banky buď s jedným alebo druhým vyberať peniaze Väčšinou chodil autom do XXXXX s XXXXX alebo XXXXX, oni ho vysadili pred bankou, následne ho naložili. Po ceste mu dávali peniaze ako jeho odmenu. V slovenských korunách dostal spolu asi 160.000,- Sk, v eurách asi 3.000,- €. Peniaze bol takto vyberať nielen v XXXXX, ale aj 2x v XXXXX, 1x v XXXXX a tiež v XXXXX. Ostatných ľudí, ktorí sú uvedení v uznesení o vznesení obvinenia nepoznám. Uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX. Asi v roku 2010 mu prišla sms správa od XXXXX, že je problém, že má ísť

zo Slovenska preč. Následne popísal, ako mu dal XXXXX 2.000,- €, aby išiel do Srbska. Bol tam dohodnutý človek, ktorý ho hneď za hranicami čakal, bol to synovec XXXXX. Po týždni sa vrátil na Slovensko, kde sa stretol s XXXXX a XXXXX, boli tam asi 4 mesiace, XXXXX ho bol raz aj navštíviť a povedal, že musí byť v Srbsku aj s priateľkou, pokiaľ sa nevyrieši ten problém. Dostali sa na Slovensko tak, že ich ten synovec zaviezol až do Modry, odvtedy sa mu ani XXXXX ani XXXXX neozvali. Po predložení listín si obvinený spomenul aj na daňovú kontrolu, bol z toho nervózny, doklady ku kontrole mu dal predtým do ruky XXXXX, ktorý mu ich potom hneď aj zobral. Na daňovom úrade to prebiehalo tak, že tam bola nejaká žena, ona si papiere naštudovala, on jej niečo podpísal a išiel preč.

Pri svojich ďalších výsluchoch dňa 14. 10. 2015 a 05. 11. 2015 obv. XXXXX k veci nevy povedal.

Obvinený XXXXX (ktorý medzičasom zomrel a trestné stíhanie bolo voči nemu z tohto dôvodu zastavené) k veci uviedol v podstate, že XXXXX pozná ako osobu, ktorá chodila spolu s XXXXX. Jeho na nelegálnu činnosť, ktorá je mu kladená za vinu nahovoril XXXXX, spôsob tejto činnosti ďalej popísal. K osobe obv. XXXXX nič špecifické neuviedol. Spôsob páchania trestnej činnosti, ktorý popisuje v zmysle úlohy osôb obvinených XXXXX a XXXXX je obdobný ako ho popisuje aj obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX (ktorého vec nebola vylúčená na samostatné konanie) k veci vo vzťahu k obv. XXXXX uviedol v podstate len toľko, že ho úpozná niekedy z rokov 2005 až 2006, presne nevie, čím sa zaoberá. Na konkrétne otázku pri ďalšom výsluchu zo dňa 30. 09. 2015 uviedol, že si nepamätá, či pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. poskytol nejaké služby, resp. jej nejakو pomáhal.

To, že XXXXX mal spolu s XXXXX zabezpečovať v rámci činnosti skupiny pre firmy konateľov potvrdil aj svedok XXXXX.

Okrem týchto osôb, o obv. XXXXX nikto z vypočutých svedkov a obvinených v tejto veci v podstate nič neuvádza.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy, najmä podané daňové priznania k DPH, analytické listy orgánov Finančnej správy, ako aj výpovede viacerých svedkov a obvinených a iné, z ktorých sa je možné dôvodne domnievať, že aj u spoločnosti XXXXX, s.r.o. je dôvodný predpoklad o jej zapojení do schémy čerpania nadmerných odpočtov v rámci činnosti zločineckej skupiny vo vymedzenom období, avšak spornou je otázka vedomej účasti obv. XXXXX na konaní vymedzenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Inými slovami, je dôvodné predpokladať, že XXXXX sa síce dopustil konania, ktoré je mu kladené za vinu v bode 2/ uznesenia (daňová trestná činnosť) v podstate v pozícii tzv. bieleho koňa. Zo skutkového hľadiska sa celá vec javí tak, že išlo o typického tzv. „bieleho koňa“, ktorý podľa pokynov inej osoby (presnejšie dvoch iných obvinených) páchal daňovú trestnú činnosť. Hoci je teda zjavné, že sa daňovej trestnej činnosti dopustil v rámci zločineckej skupiny, jeho vedomosť o existencii takejto skupiny nie je ničím preukázaná, dokonca nevyplýva ani z výpovedí iných spoluobvinených aspoň vo forme jeho uzrozumenia s touto okolnosťou. Obvinený XXXXX XXXXX a XXXXX síce po objektívnej stránke uvádzajú jeho zapojenie do

trestnej činnosti skupiny, nič však nenasvedčuje tomu, že by bol aspoň uzrozumený s hierarchiou skupiny, s jej štruktúrovanosťou a s tým, že v podstate pácha daňovú trestnú činnosť pre zločineckú skupinu. Jedinou spornou otázkou v tomto smere môže byť jeho vedomosť o úlohe obvineného XXXXX, ktorý však nijak jeho osobu neuvádza v konotáciách páchania nejakej skupinovej daňovej trestnej činnosti v rámci činnosti zločineckej skupiny. Okolnosti, ktoré uvádza len on sám k svojej vedomosti o nejakej úlohe obv. XXXXX svedčia skôr zo subjektívnej stránky pre páchanie trestného činu formou spolupáchateľstva, maximálne organizovanou skupinou, k čomu však po stránke objektívnej nedošlo. Pokiaľ ide o „prepis“ jeho spoločnosti XXXXX, s.r.o. na inú osobu, túto sa už vypočuť nepodarilo, nakoľko osoba XXXXX, ktorý figuruje v spoločnosti XXXXX, s.r.o. ako jej spoločník a konateľ od dátumu 15. 08. 2009 zomrela dňa 26. 08. 2013. Tieto okolnosti však taktiež nesvedčia pre úmyselné zapojenie sa obv. XXXXX do činnosti zločineckej skupiny, a to aj s prihliadnutím na to, že tieto úkony vykonal taktiež len podľa pokynov obvinených XXXXX a XXXXX a už po dokonaní svojho daňového trestného činu v rámci pokračovacieho konania (body 2.8 až 2.8.111 citovaného uznesenia o vznesení obvinenia), teda v podstate došlo k nahradeniu jedného „bieleho koňa“ ďalším.

#### *K právnomu posúdeniu:*

Obvinenému XXXXX bolo vyššie citovaným uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30.09.2012, v podstate vymedzené vo výrokovej časti tohto uznesenia (uvedené pod bodmi 2.8 až 2.8.11 – na ktoré sa toto uznesenie o zastavení trestného stíhania nevzťahuje) a to v jednočinnom súbehu so skutkom právne kvalifikovaným ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1/ citovaného uznesenia).

S prihliadnutím na judikatúru NS SR (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2014, sp. zn. 2 To 9/2014, publikovaný v zbierke pod R 29/2018) sa však v danej veci jedná o viacčinný súbeh zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1 uznesenia o vznesení obvinenia) a pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2012. Totižto z vyššie uvedenej judikatúry okrem iného vyplýva, že trestnoprávnou podstatou "členstva v zločineckej skupine" je zaradenie sa do organizačnej štruktúry takej skupiny, nie páchanie trestnej činnosti v rámci činnosti skupiny jej členmi. Trestnoprávnou podstatou "činnosti pre zločineckú skupinu" a "podporovania zločineckej skupiny" je iné súčinnostné konanie páchatel'a pre skupinu, popísané v § 129 ods. 6 a 7 Trestného zákona, než páchanie trestnej činnosti spoločne s členom zločineckej skupiny. Jednotlivé vyššie charakterizované formy konania páchatel'a uvedené v § 296 Trestného zákona nie sú súčasťou prípravy na zločin alebo obzvlášť závažný zločin (§ 13 Trestného zákona), ktorý má byť alebo bol spáchaný členom zločineckej skupiny (osobou činnou pre skupinu alebo jej podporovateľom), nakoľko ustanovenie § 296 Trestného zákona má v tomto smere povahu lex specialis, ktorá sa premieta aj do skutkovej oddelenosti.

Preto sa v danej veci musí správne jednať o viacčinný súbeh týchto dvoch zbiehajúcich sa trestných činov a právna kvalifikácia ich jednočinného súbehu v uznesení obvinenia nie je správna.

Z toho potom vyplýva, že v prípade bodu 1/ citovaného uznesenia je o tomto skutku kladenom obvinenému za vinu potrebné rozhodnúť samostatne, bez priamej kvalifikačnej spojitosti s daňovou trestnou činnosťou, ktorá sa mu kladie za vinu v rámci citovaných bodov 2.8 až 2.8.11.

Podľa § 296 Tr. zák. sa zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny dopustí ten, kto založí alebo zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje.

Podľa § 17 Tr. zák. pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z logického prepojenia zisteného skutkového stavu u osoby obv. XXXXX na uvedené citované zákonné ustanovenia potom vyplýva, že nie je dôkazný podklad na to, aby bolo možné konštatovať, že by sa po subjektívnej stránke formou úmyslu dopustil zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. Mám za to, že tohto trestného činu sa po stránke objektívnej síce dopustil, avšak naplnenie skutkovej podstaty len po objektívnej stránke pre vyvodenie trestnej zodpovednosti zaň nepostačuje, keďže zákon pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie. Keďže neexistuje dôkaz o vedomosti obv. XXXXX o existencii nejakej štruktúry a hierarchie osôb v pozadí jeho konania, nemožno hovoriť uňho o naplnení subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu vo forme úmyslu (ani nepriameho) pretože uňho úplne absentuje vedomostná zložka zavinenia. Takisto so žiadneho dôkazu nevyplýva jeho vedomosť, aspoň vo forme uzrozumenia s tým, že je aspoň činný pre zločineckú skupinu, prípadne ju podporuje, hoc aj iným konaním, ako je to, ktoré mal spáchať v rámci stíhanej daňovej trestnej činnosti.

Na tom nič nemení ani skutočnosť, že daňovú trestnú činnosť mal vykonávať v podstate podľa inštrukcií dvoch osôb, pretože na základe zisteného skutkového stavu sa po subjektívnej stránke jedná o spolupáchateľstvo, max. o spáchanie trestného činu organizovanou skupinou (k čomu však po objektívnej stránke nedošlo), pretože aj konanie obv. XXXXX, pre ktoré bude aj naďalej trestne stíhaný (body 2.8 až 2.8.11 uznesenia o vznesení obvinenia) bolo objektívne spáchané v rámci činnosti zločineckej skupiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na konštatovania uvedené vyššie som dospel k záveru, že na

základe vykonaného dokazovania v priebehu vyšetrovania je nepochybné, že skutok formulovaný v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia nie je u obv. XXXXX trestným činom a preto bolo potrebné trestné stíhanie tohto obvineného preň zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

XXXXX však bude naďalej trestne stíhaný pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2012 (uvedené pod bodmi 2.8 až 2.8.11 uznesenia o vznesení obvinenia), kde je dôkazná situácia vo vzťahu k jeho osobe rozdielna.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus  
prokurátor