



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 179/19/1000-20
EEČ: 2-1-3007-2021

Pezinok 16.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako starší referent diaľničného oddelenia krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v súvislosti so svojou služobnou činnosťou v presne nezistenom čase a v presne nezistený deň v období od 28.03.2018 do 05.04.2018 na diaľnici D2 pri hraničnom prechode Rajka do Maďarska prevzal od v tom čase svojho kolegu XXXXX úplatok vo výške 100,-€, ktorého výšku určil XXXXX, za to, že po tom, čo obvinený dňa 28.03.2018 v čase okolo 16:00 h v Bratislave zastavil nákladné motorové vozidlo - ťahač návesu,

evidenčného čísla SE-082CU, ktoré viedol vodič XXXXX a zároveň po tom, čo zistil, že toto nákladné motorové vozidlo presahovalo najväčšie prípustné rozmery a nadrozmerný náklad prevážalo bez príslušného povolenia, nezadržal osvedčenie o evidencii vozidla priestupcovi XXXXX aj napriek tomu, že mu toto zadržanie „papierov“ pôvodne ústne oznámil, ako sankciu za zistený priestupok, no po telefonickom rozhovore v tejto súvislosti so svojím v tom čase kolegom XXXXX uložil tomuto vodičovi iba blokovú pokutu vo výške 150,-€, ktorú vykázal za iný priestupok, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň aj v rozpore s ustanovením § 72 ods. 1 písm. h) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, oddelenia vyšetrovania XXXXX pod označením ČVS:UIS-234/OISZ-2019 zo dňa 13.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie npor. XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako starší referent diaľničného oddelenia krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v súvislosti so svojou služobnou činnosťou v presne nezistenom čase a v presne nezistený deň v období od 28.03.2018 do 05.04.2018 na diaľnici D2 pri hraničnom prechode Rajka do Maďarska prevzal od v tom čase svojho kolegu XXXXX úplatok vo výške 100,-€, ktorého výšku určil XXXXX, za to, že po tom, čo obvinený dňa 28.03.2018 v čase okolo 16:00 h v Bratislave zastavil nákladné motorové vozidlo - ťahač návesu, evidenčného čísla SE-082CU, ktoré viedol vodič XXXXX a zároveň po tom, čo zistil, že toto nákladné motorové vozidlo presahovalo najväčšie prípustné rozmery a nadrozmerný náklad prevážalo bez príslušného povolenia, nezadržal osvedčenie o evidencii vozidla priestupcovi XXXXX aj napriek tomu, že mu toto zadržanie „papierov“ pôvodne ústne oznámil, ako sankciu za zistený priestupok, no po telefonickom rozhovore v tejto súvislosti so svojím v tom čase kolegom XXXXX uložil tomuto vodičovi iba blokovú pokutu vo výške 150,-€, ktorú vykázal za iný priestupok, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň aj v rozpore s ustanovením § 72 ods. 1 písm. h) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, oddelenia vyšetrovania XXXXX pod označením ČVS:UIS-234/OISZ-2019 zo dňa 13.11.2019 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obv. npor. XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou obv. XXXXX a ďalej je vec vedená pod ČVS:UIS-652/OISZ-2019.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX, boli vypočutí na zápisnice o výsluchu svedka XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok z odboru cestná doprava a znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zvukové záznamy telekomunikačnej prevádzky, prepisy rozhovorov a SMS správ. Dokazovanie bolo vykonané aj listinnými dôkazmi získanými z Krajského dopravného inšpektorátu XXXXX a ďalšími.

Trestné stíhanie a vznesené obvinenie npor. XXXXX bolo realizované na základe telefonických odposluchov vykonaných v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS:UIS-234/OISZ-2019, v ktorej hlavným podozrivým bol bývalý príslušník Policajného zboru npor. XXXXX, ktorý v priebehu vyšetrovania dňa 26.04.2019 zomrel, čo dokazuje oznámenie o úmrtí z Mesta Pezinok (č.l. 307 - 308). XXXXX bolo vznesené obvinenie dňa 23.07.2018 a dňa 28.09.2018 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že v mesiaci marec 2018 mu telefonoval XXXXX, ktorý mu povedal, že XXXXX na diaľnici zastavili pre nadrozmerný náklad. Telefonoval XXXXX, ktorý mu povedal, či to nevie vybaviť, a preto telefonoval XXXXX, čo robí. Opýtal sa ho, či má zastaveného Kutlaka, potvrdil mu to a že ho rieši kolega XXXXX Zároveň XXXXX povedal, že keď XXXXX bude robiť to, čo má a nebude arogantný, tak dobre dopadne. Nezobrali mu vodičák a dostal 150,-€ pokutu. XXXXX následne poslal SMS správu, že XXXXX dal 100,-€ a že mu ich má Kutlak vrátiť. Vo výsluchu ďalej tvrdil, že XXXXX dal peniaze z tých peňazí, ktoré mu XXXXX mesačne platil a dal mu ich pri stretnutí na diaľnici D2 pri hraničnom prechode Čunovo - Rajka. Dal mu ich so slovami „toto som ti dlžný“. Tvrdil, že peniaze mu dal do vrečka a boli za to ako vybavil XXXXX. Bolo to pár dní potom, ako XXXXX zastavili. Telefonické rozhovory potvrdzovali vzájomný kontakt medzi XXXXX a XXXXX.

XXXXX nebol vypočutý ako svedok v trestnej veci npor. XXXXX z dôvodu úmrtia dňa 26.04.2019.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného (č.l. 21 - 44) okrem iného uviedol, že sa poznal s XXXXX, ale nikdy na jednom oddelení nepracovali. Poukázal na to, že v rokoch 2018 a 2019 riešil viac ako tisíc priestupcov v doprave.

Dňa 28.03.2018 vykonával službu spoločne s npor. XXXXX, ktorý bol veliteľ hliadky. Zastavil motorové vozidlo - ťahač s návesom ev. č. SE 082 CU, ktoré viedol vodič XXXXX. Vykonali meranie vozidla a nezistili prekročenie maximálnej prípustnej dĺžky, ale mal podozrenie na prekročenie povolenej hmotnosti, a preto sa snažil telefonicky skontaktovať s XXXXX, aby mu zabezpečil váhu na odváženie vozidla. Je pravdou, že telefonicky komunikoval s XXXXX, ale kontrolu vozidla vykonával jeho kolega XXXXX a on aj rozhodol o uložení sankcie vodičovi XXXXX vo výške 150,-€. Vzhľadom na to, že XXXXX bol služobne starší a veliteľ hliadky, tak si nedovolil zasahovať do jeho výkonu činnosti. Žiadny úplatok a ani iné peniaze neprevzal od XXXXX. Miesto kde vykonával službu na hraničnom prechode Čunovo - Rajka je monitorované kamerami a vložiť niečo niekomu do vrečka ja prakticky nemožné a tvrdenie o tom, že mu mal Vojtek vložiť peniaze do náprsného vrečka je nepravdivé, pretože v uvedenom období mal len biele služobné tričko, prípadne flisovú bundu a na týchto odevoch sa na náprsné vrečko nenachádza. Podľa rozpisu služieb bol v službe v priestore hraničného prechodu Čunovo - Rajka dňa 03.04.2018 spoločne s kolegom XXXXX ako veliteľom hliadky a keby ku korupčnému správaniu

malo dôjsť, tak by to musel spozorovať. Vo výpovedi ďalej uviedol, že tvrdenia XXXXX na základe, ktorých mu bolo vznesené obvinenie sú nedôveryhodné, on žiadny úplatok neprevzal. Keď sa stretol s XXXXX po jeho prepustení z väzby náhodne na čerpacej stanici, tak ho Vojtek prosil o odpustenie a rozplakal sa. Vtedy ešte nechápal, o čom hovorí a pochopil to až, keď mu bolo vznesené obvinenie. V ďalšom odpovedal na položené otázky, pričom vysvetľoval okolnosti a obsah prehratých telefonických odposluchov medzi ním a XXXXX a tým vyvrátil tvrdenia o podozrení z korupčného konania, ktorého sa mal podľa uznesenia o vznesení obvinenia dopustiť.

K výpovedi priložil záznam o vyhodnotení videozáznamu spolu s videozáznamom zo služby zo dňa 28.03.2018, ktorý sám vyhľadal v úložisku videozáznamov tak, aby objektívne preukázal priebeh kontroly motorového vozidla vodiča Kutlaka a vyvrátil tvrdenia uvedené v skutku uznesenia o vznesení obvinenia. (č.l. 45 - 46). Predložil štatistickú tabuľku aktivity príslušníkov KDI XXXXX o riešení počtu priestupcov a udelených blokových pokút za roky 2018 a 2019. Npor. XXXXX vykázal počet kontrol 516 a 518 s najvyššími sumami blokových pokút vo výške 42.360,-€ a 51.790,-€ (č.l. 48-49). Taktiež predložil služobné odevné zvršky, ktoré používal a tieto boli fotograficky zadokumentované na č.l. 50 - 53. Ani jedna časť oblečenia nemá náprsné vrecko.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 24.01.2020 (č.l. 59-71) uviedol, že asi pred dvomi rokmi na obchvate Bratislavy ho zastavili policajti z dôvodu, že mal nadrozmerný náklad, bol vo vozidle aj so strojníkom a chceli mu dať pokutu. Nemali povolenie na nadrozmerný náklad. Telefonoval policajtovi, ktorý sa volal XXXXX s tým, či mu nevie nejako pomôcť. Mal sa pozrieť na menovku policajta a toto mu oznámiť. Nevie, ktorý z policajtov mu udelil následne pokutu 150,-€. Na otázky ďalej uviedol, že najskôr telefonoval XXXXX, lebo XXXXX nebral telefón. Policajti mu pri kontrole povedali, že mu zoberú papiere a asi tým mysleli vodičský preukaz. V priebehu výsluchu mu boli prehraté záznamy telefonických rozhovorov, pričom potvrdil uvedenú komunikáciu. Boli mu predložené blokové pokuty vo výške 50,-€ tri kusy a potvrdil, že je na nich jeho podpis. Myslí si, že výšku pokuty ovplyvnilo to, že komunikoval s XXXXX, pretože mohol dostať aj vyššiu pokutu. Bolo to pravdepodobne za nadrozmerný náklad, pretože vozidlo nebolo vážené, hoci mu policajti hovorili, že zabezpečia váhu. Nepamätá si, či XXXXX následne dával 100,-€ a nepamätá si, či ich XXXXX od neho pýtal. Nevnímal konanie kontrolujúcich policajtov tak, že by od neho očakávali finančnú výhodu.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14.08.2020 (č.l. 72 - 82) uviedol, že pred asi dvomi rokmi išiel s XXXXX na vozidle MAN ako spolujazdec a na návесе viezli stroj zv. triedička. Zastavili ich policajti, vystúpili z auta a jeden z policajtov meral rozmery celého vozidla. Podľa neho naložená triedička prečnievala, ale on sa k tomu nevyjadroval, pretože policajti sa rozprávali s XXXXX. Vysvetlili mu, že na vozidle má tzv. céčkové značky a preto nemôže na vozidle nič voziť, za to mu hrozí pokuta. XXXXX volal policajtovi XXXXX, niečo sa rozprávali, telefonát ukončili a potom mu opäť volal. XXXXX hovoril XXXXX, že mu policajti chcú zobrať papiere a skončilo to tak, že XXXXX dostal pokutu 150,-€, s čím bol spokojný a mohli pokračovať v ceste.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 22.09.2021 (č.l. 83 - 86) uviedol, že XXXXX pozná, pretože boli kolegovia na Krajskom dopravnom inšpektoráte

v Bratislave a vykonávali spolu službu. V roku 2018 presne si nepamätá deň, vykonával s XXXXX službu na diaľnici D1. Zastavili vozidlo - ťahač, ktoré bolo na tzv. céčkových tabuľkách a prevážalo pracovný stroj. Dôvod zastavenia bol ten, že mali podozrenie na nadrozmerný náklad. Vodiča požiadali, aby predložil všetky doklady a kolega XXXXX meral dĺžku súpravy. Pri rozhovore s vodičom sa vyjadrili, že mu môžu odobrať značky z vozidla z dôvodu zisteného priestupku, ale neurobili tak a on ako veliteľ hliadky rozhodol, že mu uloží pokutu vo výške 150,-€. Vodičovi vypísal bloky, ktoré podpísal, zaplatil 500,-€ bankovkou, z ktorej mu vydal 350,-€. Po kontrole z miesta odišli a s vozidlom mohli pokračovať v jazde. Na otázky vyšetrovateľa ďalej uviedol, že rozmery vozidla zisťovali koliečkovým meradlom a meranie zabezpečoval kolega XXXXX. Vozidlo s nákladom nevážili, pretože nemali váhy. Či kolega telefonicky zisťoval možnosť použitia váhy, to si už nepamätá. Pre výšku sankcie sa rozhodol sám, pričom zvažoval okolnosti konkrétneho prípadu. Zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla alebo tabuliek s evidenčným číslom je oprávnenie policajta a nie jeho povinnosť. Nikto mu neponúkol a ani kolegovi XXXXX žiadnu finančnú hotovosť za uloženie nižšej pokuty.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 20.10.2021 (č.l. 87 - 90) uviedol, že XXXXX pozná ako kolegu na Krajskom dopravnom inšpektoráte v Bratislave. V súčasnosti je zástupcom riaditeľa oddelenia a je jeho nadriadený. V minulosti vykonávali spoločne služby. Poznal sa aj s XXXXX, ktorý tiež pracoval na dopravnej polícii a po jeho smrti sa dozvedel, že XXXXX bol gambler a rôznym ľuďom dlhoval peniaze. Počas služieb s XXXXX cítil, že obidvaja odmietali akékoľvek korupčné konanie, a preto sa nemusel obávať, že bude do niečoho namočený. Nepamätá si presne, ale v roku 2018 mohol vykonávať službu s npor. XXXXX na hraničnom priechode Čuňovo - Rajka a pripúšťa aj to, že sa mohli stretnúť s XXXXX počas služby a mohli si dať spoločne kávu. Či sa spoločne stretli v období od 28.03.2018 do 05.04.2018 na hraničnom priechode Čuňovo - Rajka, to si už presne nepamätá. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX dlhoval nejaké peniaze XXXXX a nikdy nevidel niečo také, že by XXXXX odovzdal peniaze XXXXX. Pokiaľ sa aj stretli, pri rozhovore sa nerozprávali o peniazoch. Pri kontrolách vozidiel a priestupcov vykonávajú úkony policajti spoločne. Vypisovanie blokov zabezpečuje ten policajt, ktorý má bloky pridelené. Použitie bloky sa evidujú a kontrolu blokov môže vykonať nadriadený policajt. Pri určovaní sankcie policajt prihliada k osobe páchatel'a a sadzobník pokút je informačný. Policajt je oprávnený aj zadržať osvedčenie o evidencii vozidla alebo tabuľky s evidenčným číslom. V období mesiacov marec a apríl 2018 mali v službe oblečené flisové bundy, ktoré nemajú náprsné vrecko. V závere výpovede zhodnotil XXXXX ako čestného a svedomitého policajta so zápalom pre robotu a spravodlivosť.

Zo znaleckého posudku z odboru cestná doprava spracovaného znalcom XXXXX (č.l. 101 - 154) vyplýva, že meraním zastaveného a kontrolovaného vozidla zn. MAN bola zistená nepatrne prekročená najväčšia povolená dĺžka a šírka súpravy a bola zistená prekročená najvyššia prípustná hmotnosť.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že kolieskovým meračom, ktoré mal k dispozícii npor. XXXXX v čase kontroly, nemohol získať také presné údaje ako získal znalec pri svojom meraní a mohol ustáliť, že súprava neprekračuje predpísané rozmery. Podozrenie na prekročenie hmotnosti súpravy nemala hliadka ako zistiť, pretože vozidlo s návesom a nákladom nebolo v čase kontroly vážené. Súčasťou

znaleckého posudku je aj fotodokumentácia ťahača, návesu a prepravovaného pracovného stroja - triedičky.

Zo znaleckého posudku z odboru prírodného skúmania a kriminalistickej analýzy spracovaného znalkyňou npor. XXXXX vyplýva, že obrazovo-zvukový záznam na DVD nosiči, ktorý predložil npor. XXXXX XXXXX bol prepísaný do textovej časti v podstate zhodne s tým, čo predložil obvinený k výpovedi zo dňa 13.07.2020 (č.l. 158 - 163).

Zo záznamov telekomunikačnej prevádzky a ich prepisov vyplýva, že dňa 28.03.2018 XXXXX XXXXX telefonicky hovoril s XXXXX, ktorému potvrdil, že má zastaveného Kutlaka, že je na prevozných tabuľkách, ale že nemajú váhy. Taktiež bol zaznamenaný rozhovor XXXXX s XXXXX, XXXXX s XXXXX, XXXXX s XXXXX a opäť XXXXX s XXXXX. XXXXX v SMS správach uviedol XXXXX, že dal 100,-€, pravdepodobne XXXXX. Táto skutočnosť nebola objektivizovaná. (č.l. 194 - 219).

Z listinných dôkazov, a to inštruktážneho záznamu Diaľničného oddelenia PZ XXXXX, záznamu zo služby a fotokópie blokov na pokutu (č.l. 224 - 227) vyplýva, že dňa 28.03.2018 vykonali službu npor. XXXXX a XXXXX s použitím videokamery zn. SONY a pohybovali sa na úseku diaľnice D1 v priestore XXXXX cesta na Senec a kontrolovali vozidlo ev. č. SE 082 CU. Blokové pokuty 3 ks vo výške 50,-€ boli vystavené na meno XXXXX.

Z obchodného registra a záznamu vozidiel subjektu (č.l. 283 - 287) vyplýva, že spoločnosť XXXXX + s.r.o. so sídlom Dojč 218 má predmet činnosti medzinárodná preprava tovaru a vlastní motorové vozidlo zn. MAN s ťahačom, ev. č. SE 082 CU.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak zákon neustanovuje inak. Ak sa má o trestnom čine konať, musia byť splnené všetky znaky skutkovej podstaty určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku súčasne, teda čin musí spadať pod znaky niektorého z ustanovení osobitnej časti Trestného zákona a súčasne musí dosahovať zákonom požadovaný stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Zákonodarca v skutkovej podstate označuje určité protiprávne konania ako najvyššiu formu protiprávneho konania, ktorú nazýva trestným činom. Ide o zavinene konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou je potrebné úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Z uvedeného teda vyplýva, že ak niektorý zo znakov skutkovej podstaty pri konkrétnom skutku chýba, nie je naplnená skutková podstata trestného činu, nejedná sa teda o trestný čin a osobu nemožno volať k trestnej zodpovednosti.

Tiež je potrebné poznamenať, že základným predpokladom trestnej zodpovednosti je zistenie príčinného pôsobenia podozrivého na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, že toto konanie obsahuje všetky znaky zavinenia tak, ako to ustanovuje v §§ 15 a nasl. Trestného zákona. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu.

Zavinenie sa vzťahuje na porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, spôsobom uvedeným v tomto zákone. Zavinenie je ako podstatná zložka subjektívnej stránky trestného činu vybudované na zložke vedomostnej (intelektuálnej) a zložke vôľovej. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie.

Korupcia znamená priame alebo nepriame žiadanie, ponúkanie, poskytovanie či prijímanie úplatku alebo inej nenáležitej výhody, alebo jej príslub, alebo v akomkoľvek inom správaní vo vzťahu k osobám, ktorým sú zverené právomoci vo verejnom alebo súkromnom sektore, ktoré odporuje povinnostiam vyplývajúcim z ich postavenia a smeruje k získaniu nenáležitých výhod.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok a spácha čin uvedený v odseku 1 ako verejný činiteľ.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní sú prokurátor a policajt.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, policajt vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Vydaniu takéhoto rozhodnutia však musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania.

Rovnako je potrebné uviesť, že samotné zistenia v prípravnom konaní, ak nie sú doložené aspoň konkrétnymi indíciami, z ktorých možno dôvodné podozrenie vyvodzovať, a ktoré sa opierajú len o špekulatívnu úvahu, že má byť páchaná korupčná trestná činnosť, nemôžu byť podkladom na vznesenie obvinenia. Musia existovať konkrétne skutočnosti odôvodňujúce podozrenie, že trestná činnosť bola alebo má byť páchaná konkrétnou osobou, pričom doterajší skutkový stav takéto znaky jednoznačne nevykazuje.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov v jednotlivosti i vo vzájomných súvislostiach bolo preukázané, že XXXXX si vyžiadal od XXXXX finančnú čiastku 100,-€ pod zámienkou, že peniaze poskytol obvinenému XXXXX. Odovzdanie peňazí XXXXX vykonanými dôkazmi nebolo potvrdené, nebolo preukázané, že k odovzdaniu a prevzatiu úplatku reálne došlo. Taktiež nebolo preukázané, že druh a výška sankcie udelená XXXXX dňa 28.03.2018 bola ovplyvnená telefonickými rozhovormi s XXXXX, ktorý bol služobne starší od npor. XXXXX potvrdil, že pokutu uložil samostatne on sám bez akéhokoľvek zásahu npor. XXXXX do jeho rozhodovania, pričom jemu oznámil, iba výšku pokuty. XXXXX reálne o výške pokuty nerozhodoval, administratívnu činnosť vrátane vypísania blokov na pokutu vykonával XXXXX, ktorý zaplatenú pokutu vo výške 150,-€ riadne zaevidoval a počas kontroly preukázateľne s XXXXX nekomunikoval.

Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo získať žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz, hodnoverne preukazujúci, že by sa XXXXX v súvislosti so služobnou činnosťou dňa 28.03.2018 a následne počas stretnutia s XXXXX dňa 03.04.2018 mal dopustiť protiprávneho konania tak, ako mu to bolo kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazmi bolo preukázané, že XXXXX nenaplnil zákonné znaky skutkových podstát zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Výkon kontroly vozidla bol v súlade so zákonom. V súčasnosti nie je možné získať žiadny ďalší dôkaz, ktorý by tvrdenie o tom, že sa nestal skutok spochybnil.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 ods.12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Pojem „nepochybnosť“ uvedený vo vyššie citovanom ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie v rozsahu, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné či dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jej doručenia na tunajšiu prokuratúru.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák, MPH
prokurátor