



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 140/20/8802-19
EEČ: 2-63-484-2021

Košice I 15.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako zodpovedný zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (v súčasnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX) v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018, podanom dňa 25.11.2018 na Daňovom úrade v Košiciach, XXXXX, XXXXX vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.578,- €, pričom v úmysle skrátitiť daň z pridanej hodnoty a takto zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, do výpočtu dane zahrnul faktúry od dodávateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX 1012/1 C, Žilina, IČO: XXXXX
č. 2180001 zo dňa 08.10.2018, na sumu 465.000,- € z toho DPH vo výške 77.500,- €,
č. 2180002 zo dňa 12.10.2018, na sumu 465.000f € z toho DPH vo výške 77.500,- €,

č. 2180003 zo dňa 18.10.201 S, na sumu 465.000,- € z toho DPH vo výške 77.500,- €,
č. 2180004 zo dňa 26.10.2018, na sumu 465.000,- € z toho DPH vo výške 77.500,- €,
č. 2180005 zo dňa 30.10.2018, na sumu 26.532,- € z toho DPH vo výške 4.422,- €, avšak faktúry boli vystavené bez reálneho uskutočnenia zdaniteľného plnenia, čím takto svojim konaním si neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie DPH a za zdaňovacie obdobie október 2018 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 314.422,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Košiciach, sp. zn. ORP-41/3-VYS-KE-2020 z 23.06.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že vstupné ako aj výstupné faktúry uvedené v prípade XXXXX a XXXXX nedal zaúčtovať, nemal ani vedomosť, že boli zaúčtované a podané. Pokiaľ by ho daňový úrad predvolal, mohol túto situáciu riešiť skôr a nemal tušenie, že tam niečo také je o čom svedčí aj fakt, že takýto pokyn XXXXX - účtovníkovi nikdy nedal. Obchodných partnerov nepozná, nikdy s nimi nekomunikoval osobne, telefonicky a ani emailom. Neprebehli žiadne plnenia, žiadnu takúto faktúru nikdy nepodpísal.

Pán XXXXX účtoval firmu cez jeho kódy, bola to jeho podmienka, aby ho prijal za svojho klienta. Chcel takto účtovať na základe toho, že účtoval na svoje kódy aj pána XXXXX a ich firmy sú úzko prepojené. Účtoval cca od roku 2014 a účtoval všetky jeho spoločnosti, XXXXX, XXXXX a XXXXX, účtovala pani XXXXX až po proces registrácie DPH, účtovala to cez svoje kódy. Nemal dôvod mu neveriť, vyzeral seriózne a nikdy ho nenapadlo, že by si niečo také dovolil. Po vznesení obvinenia kontaktoval XXXXX za ktorým šiel 14.10.2020 aj s pánom XXXXX Bolo to 14.10.2020. Odmietal sa stretnúť v jeho kancelárii, preto sa stretli v reštaurácii Stodola, kde mu ukázali uznesenie o vznesení obvinenia, na čo ten reagoval že to pokazil a že to treba zaplatiť, aby nebol problém. Pýtal si peniaze od XXXXX ale ten mu povedal, nech si založí doma že s ním končí. Neskôr už XXXXX nedvíhal telefón a bol nekontaktný.

XXXXX, MBA vo výsluchu potvrdil, že začiatkom októbra 2020 mu volal obvinený XXXXX, ktorý mu oznámil že mu bolo vznesené obvinenie a zaujímal sa o to, či svedok komunikoval o takýchto aktivitách so XXXXX ktorý mal byť účtovníkom XXXXX spoločnosti. Nakoľko mal kódy na komunikovanie s finančnou správou iba XXXXX a XXXXX svedok XXXXX zavolať XXXXX že sa s ním chcem stretnúť a že s XXXXX prídu za ním do Popradu, kde sa stretli a keď si XXXXX prečítal uznesenie o vznesení obvinenia, hneď uviedol, že to treba vyplatiť a chcel si požičať peniaze od XXXXX ktorý to odmietol. Na záver stretnutia ho

XXXXX zavolať von, kde ho informoval, že v prípade, ak by vypovedal proti nemu, má brať na vedomie, že niekoľko rokov účtoval jeho firmy.

XXXXX vo výsluchu uviedol, že sa s obvineným XXXXX pozná, ktorého videl asi 10-12 krát, avšak spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. neúčtoval, túto spoločnosť nepozná a XXXXX ani nikým iným nebol ani požiadany, aby túto spoločnosť čtoval. Svedok poprel, že by niekedy spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. zastupoval. Ďalej viedol, že pozná XXXXX, ktorému v minulosti spracovával účtovníctvo, avšak pre porušenie zmluvných podmienok, týkajúcich sa oneskoreného dodávania dokladov, neuhrádzanie faktúr za službu a problémom v komunikácii s ním prestal spolupracovať. V prípade komunikácie s Finančnou správou vo veci obchodných spoločností XXXXX používal vlastné prístupové údaje, pričom uviedol, že niekedy na požiadanie a písomné povolenie klientov, komunikuje s Finančnou správou aj prostredníctvom ich prístupových údajov. K stretnutiu s XXXXX a obvineným sa odmietol vyjadriť.

Poškodená XXXXX - splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu XXXXX a boli vypočítaní potvrdila, že v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. bola vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018 kontrolórami Daňového úradu XXXXX, pričom daňovému subjektu vyrubili rozdiel dane vo výške 314.422,- €. Uvedený dorub do dnešného dňa daňový subjekt nezaplatil.

XXXXX úradu XXXXX XXXXX a XXXXX vo výsluchu uviedli, že vykonali kontrolu na DPH u spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobie október 2018, pričom výsledky kontroly znamenali neuznanie nároku na odpočítanie DPH, vyplývajúceho z prijatých faktúr od dodávateľskej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. Na základe tejto skutočnosti bolo vydané rozhodnutie o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018 vo výške 314.422,-€. Daňový subjekt počas výkonu kontroly so správcom dane nekomunikoval a nepredložil ku kontrole žiadne účtovné doklady.

Konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX vo výsluchu uviedol, že hlavným predmetom činnosti tejto spoločnosti je rozvoz elektra pre predajňu XXXXX XXXXX stavebné práce a iné. So spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o. on osobne neobchodoval, ani nikoho z tejto spoločnosti nepozná. Potvrdil, že obchod s uvedenou spoločnosťou riešil XXXXX, ktorému na tento účel vystavil splnomocnenie. XXXXX ho v roku 2018 oslovil s ponukou realizácie jedného obchodného prípadu cez spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. za nekonkrétnu províziu. XXXXX s týmto súhlasil a vystavil XXXXX splnomocnenie, kde tento obchod mal realizovať výlučne XXXXX

Keď svedka XXXXX skontaktovala jeho účtovníčka XXXXX, že XXXXX dal do účtovníctva faktúry na vysoké sumy a tieto neboli uhradené, kontaktoval XXXXX, ktorý mu nevedel nič konkrétne k faktúram uviesť. Následne požiadala účtovníčku o vytavenie dobropisov, ktoré odovzdal XXXXX, aby ich odovzdal spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. a zároveň mu zrušil plnú moc.

XXXXX vo výsluchu uviedol, že on sám inicioval obchod s riadiacimi komunikačnými jednotkami a zohnal cez internet odberateľa spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., pričom túto spoločnosť mala zastupovať osoba menom XXXXX alebo XXXXX presne si na meno nepamätal. Dohodol sa s XXXXX, že tento obchod bude uskutočnený prostredníctvom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a na tento účel mu XXXXX vystavil splnomocnenie. Na údaje o dodávateľskej spoločnosti si v čase výsluch nevedel spomenúť ale uviedol, že napokon k obchodu nedošlo, pretože dodávateľ nebol schopný dodať riadiace jednotky v požadovanom množstve a cene.

K vystaveným dodávateľským faktúram uviedol, že tieto spracovala ekonómka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. na základe jeho pokynu a on ich podpísal. Podľa vyjadrenia XXXXX k platbám za dodanie tovaru nedošlo a má vedomosť o tom, že následne bolo spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. podané opravné daňové priznanie. K dodaniu obchodu ani k platbám nedošlo, obchod sa stornoval a on už viac nebol v kontakte so spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o.

XXXXX - účtovníčka spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. k dodávateľským faktúram pre spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. uviedla, že pokyn na ich vystavenie dostala od XXXXX po tom, čo jej XXXXX oznámil, že ju v uvedenej veci bude XXXXX kontaktovať. Faktúry vystavila, avšak nepodpísala ich a neopatrila odtlačkom pečiatky. Následne v mesiaci november 2018 zistila, že tieto faktúry neboli uhradené a kontaktovala s touto informáciou XXXXX, ktorý jej oznámil, že faktúry v účtovníctve nemajú byť a tak tieto faktúry z účtovníctva spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. vymazala a podala dodatočné priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie október 2018 a taktiež opravila kontrolný výkaz.

Z výsluchu svedka XXXXX, bývalého konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. vyplýva, že táto spoločnosť mala byť podľa vlastných kontrolných výkazov spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. jej odberateľom. Spoločnosť sa zaoberala najmä poskytovaním úložného priestoru pre klientov v kladových úložiskách.

K obchodnému prípadu so spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o. uviedol, že v roku 2018 sa na základe dohody s pánom XXXXX ktorý mal túto spoločnosť zastupovať, sa dohodli na dodávke riadiacich komunikačných jednotiek, ktoré chcel ďalej predať spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. Faktúry vystavili vopred, ale keďže k dodaniu tovaru nedošlo, všetko stornoval. Svedok vo výpovedi potvrdil, že okrem pána XXXXX z Popradu sa za spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. s nikým iným nestretol. So XXXXX sa stretávali v reštaurácii Stodola v Poprade.

Z kontrolných výkazov na DPH za predmetné zdaňovacie obdobie vyplýva, že spoločnosť mala dodávateľa XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. v sumách, ktoré sú uvedené na faktúrach od tejto spoločnosti a následného odberateľa spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o.. V kolónke cudzie kontrolné výkazy sa ani dodávateľ a ani odberateľ nenachádzajú a teda kontrolné výkazy na dodávku a odber riadiacich komunikačných jednotiek dodávateľom a ani odberateľom podané nie sú.

Zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo veľkom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Skrátenie dane je konanie páchatela, ktoré spočíva v úmyselnom vytváraní podmienok, ktorými páchatel dosiahne, že mu príslušný správca dane daň vôbec nevyrubí alebo dosiahne, že daň správcovi dane nezaplatí, resp. zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške. Na rozdiel od trestného činu nezaplatenia dane a poistného, ktorého podstata spočíva v neuhradení splatnej dane, ide v prípade trestného činu skrátania dane a poistného o simulované konanie, ktorého cieľom je vyhnúť sa plateniu daní resp. platiť dane v menšom rozsahu ako by v skutočnosti daňový subjekt mal.

Z trestnoprávneho hľadiska sa trestného činu skrátania dane nemusí dopustiť iba daňový subjekt, ale aj iná osoba odlišná od daňového subjektu, ktorá tomuto pomôže skrátiť daň resp. poistné.

Pre spáchanie tohto trestného činu vyžaduje Trestný zákon úmyselné zavinenie, a teda páchatel musí vedieť o nezákonnosti svojho konania a to musí chcieť, prípadne musí byť s týmto uzrozmenný.

Na základe takto vykonaného dokazovania dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na vydanie meritórneho rozhodnutia je jednoznačne zrejmé, že obvinený XXXXX sa nedopustil zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko je jednoznačne preukázané, že reálne nekonal za uvedenú spoločnosť, kde nedal zaúčtovať a ani nemal vedomosť, že boli zaúčtované a podané vstupné, ako aj výstupné faktúry uvedené v prípade XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

Z vykonaných výsluchov vyplýva, že XXXXX neoprávnene zastupoval v obchodných prípadoch spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. a zaúčtoval faktúry, o ktorých konateľ XXXXX nemal žiadnu vedomosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
prokurátor