



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 188/21/8803-20
EEČ: 2-64-123-2022

Košice II 21.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

- 1) Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa zaň.
- 2) Poškodený prehlasuje, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody, lebo škoda bola obvineným uhradená a postačuje mu iba ospravedlnenie zo strany obvineného.
- 3) Obvinený zložil šekom na účet Krajskej prokuratúry Košice čiastku vo výške 60,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX Juh pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

na ulici Turgenevovej 29 v Košiciach dňa 28.05.2021 v čase okolo 18.00 h pomocou vyklápacieho noža s upravenou zabrúsenou čepel'ou o dĺžke 6,5 cm prekonal uzamykanie zadných dverí na motorovom vozidle zn. Opel Movano, EČ: XXXXX bielej farby, z ktorého odcudzil čiernu látkovú tašku, v ktorej bol notebookom značky HP s výrobným číslom CND5253DBD v hodnote 29,95 Eur a kufrík HILTI, v ktorom bol rotačný nivelizátor značky Hilty s výrobným číslom 119150546 v hodnote 770,93 Eur a poškodením zámku na vozidle vznikla škoda vo výške 54,- Eur, čím takto pre spoločnosti XXXXX, so sídlom na ul. XXXXX XXXXX vznikla celková škoda vo výške 854,88 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 21.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1. písm a), b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodená **XXXXX XXXXX 2, XXXXX, IČO: 46 447 890 v zastúpení splnomocnenou osobou XXXXX** vyslovili súhlas s uzavretím zmiaru. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenec poškodenej stany XXXXX XXXXX súhlasil so zmiarom a vyhlásil, že nežiada od obvineného náhradu škody, nakoľko obvinený škodu uhradil, čím sú nároky na náhradu škody v tejto trestnej veci uspokojené.

Obvinený zložil šekom na účet Krajskej prokuratúry Košice čiastku vo výške 60,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku oprávnených osôb, na osobu obvineného, na jej majetkové pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor