



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 51/19/8803-29  
EEČ: 2-64-498-2020

Košice II 10.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho pobytu od 02.09.2011 do 31.10.2011 hrubo zanedbávala svoje základné rodičovské povinnosti, voči žiačke 6. C triedy Základnej školy Mládežnícka 3, XXXXX-Šaca, maloletej H. K., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a jej záškoláctva, o čom svedčí vysoký počet neospravedlnených hodín v školskom roku 2011/2012 od 02.09.2011 do 31.10.2011 a to v počte 222 neospravedlnených hodín, umožnila jej viesť záhaľčivý spôsob života, vyhýbať sa riadnej školskej dochádzke, a tým ohrozovala jej mravný vývin, čím ju vystavila nebezpečenstvu spustnutia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-88/4-OVK-KE-2012 zo dňa 26.01.2012 bolo podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-88/4-OVK-KE-2012 zo dňa 26.02.2013 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvinenej prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-88/4-OVK-KE-2012 zo dňa 01.10.2014 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-88/4-OVK-KE-2012 zo dňa 25.11.2014 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosti obvinenej prerušené.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-88/4-OVK-KE-2012 zo dňa 13.03.2020 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinenej pokračované a bola vypočutá svedkyňa XXXXX (švagriná obvinenej XXXXX).

Z jej výpovede vyplýva, že od leta roku 2011 po dobu najmenej 2 rokov u nej bývala bratova dcéra, mal. H. K., nar. XXXXX.

Svedkyňa je sestrou XXXXX, nar. 20.11.1964, ktorý je otcom mal. H.K..

XXXXX bol v tom čase od 19.07.2011 vo výkone trestu odňatia slobody v Košiciach. Prepustili ho 29.11.2011.

Obvinená XXXXX doniesla svoju dcéru mal. H. K. ku svedkyňi XXXXX do Michaloviec aby sa o ňu svedkyňa postarala, s čím ona súhlasila.

Obvinená svedkyňi nepovedala ako dlho bude u nej mal. H. K. bývať. Obvinená XXXXX následne odišla do zahraničia (do Veľkej Británie).

Svedkyňa vedela, že mal. H. K. je školopovinná, ale vôbec neriešila je školskú dochádzku. Nestarala sa o to. Mal. H. K. počas pobytu u nej v Michalovciach žiadnu školu nenavštevovala.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX sa s obvinenou počas doby dvoch rokov nekontaktovala, obvinená nemal vedomosť o tom, že maloletá si neplní školskú dochádzku.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že bol prepustený dňa 29.11.2011 z výkonu trestu odňatia slobody. On nezistil, že jeho dcéra do školy nechodí, ale vedel, že je u jeho sestry v Michalovciach. On bol doma po roka kôli zdravotnému stavu, nakoľko má rakovinu pľúc a má zdravotné problémy.

S obvinenou XXXXX sa rozviedol niekedy v januári 2011. Od roku 2010 už spolu nebývali.

Po zhodnotení všetkých vykonaných vyšetrovacích úkonov, zo zabezpečených listinných materiálov, výsluchov svedkov, neboli zistené a ani preukázané žiadne relevantné dôkazy zo spáchania vyššie uvedeného skutku, ktorého spáchania by sa mala dopustiť obvinená XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 138 Trestného zákona v trestnom konaní pri prečine Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže sa závažným spôsobom konania v zmysle písm. b) rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, t.j. viac ako 200 vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín.

Pod pojmom záhalčivý život sa rozumie parazitný spôsob života, pričom sa sem zaraďuje aj dlhšie trvajúce záškoláctvo. O umožnenie viesť záhalčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvorí podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a podobne).

Z vyššie uvedeného mám za to, že konanie obvinenej spočívajúce v zabezpečení opatery maloletej smerovalo k tomu, aby jej zabránila viesť záhalčivý spôsob života. Tým, že obvinená maloletú neponechala výchove ulicou, ale naopak, odniesla ju k jej tete do Michaloviec, ktorá súhlasila, že sa o ňu postará z čoho vyplýva, že mala zabezpečiť aj jej riadnu výchovu (vrátane školskej dochádzky) nemohla tak naplniť objektívnu stránku trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, aj nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Pramuková  
prokurátorka