



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 180/21/8811-21
EEČ: 2-69-1435-2021

Trebišov 09.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 priviezol obvinený XXXXX osobným autom zn. Fiat Tipo ďalších obvinených k rodinnému domu s popisným číslom 140 na ulici Hlavnej v obci XXXXX, kde ďalší dvaja obvinení vystúpili a obvinený XXXXX s vozidlom odišiel do obce XXXXX kde čakal na dohodnutý telefonát, ďalší obvinení medzitým preskočili oplotenie dvora rodinného domu, došli k južnej časti domu, rozbili okno, následne cez vzniknutý otvor okno z vnútornej strany odistili a otvorili a cez okno obaja vošli dovnútra domu, kde prehľadali jednotlivé izby domu a z domu vzali mobilný telefón zn. Nokia 6300, čiernej farby, nezisteného IMEI, fotoaparát zn. Olympus FE 240, autorádio zn. LG a náušnice zo žltého kovu nezisteného tvaru a veľkosti, čím

majiteľke domu XXXXX, nar. 3.8.1965, trv. bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 100,- € a škodu na zariadení vo výške 25,- €, pričom obvinený XXXXX si z krádeže ponechal autorádio zn. LG,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX, oddelenia všeobecnej kriminality, uznesením ČVS: ORP-338/OVK-TV-2011 zo dňa 30.06.2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ dňa 10.08.2021 zmenil právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplývala z dôkazov vykonaných pred vznesením obvinenia, a to najmä z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, a taktiež zo znaleckého posudku a záznamov o zaistení veci.

Pred vznesením obvinenia sa XXXXX priznal k účasti na krádeži, keď pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 03.05.2011 uviedol, že v prvej polovici apríla v roku 2011 mu v jeden večer zavolať XXXXX, či si neche zarobiť, že potrebujú odvoz, lebo idú vykradnúť jeden dom. Sľúbil mu, že pokiaľ príde, zaplatia mu naftu a dajú nejaké peniaze, keď predajú odcudzené veci. XXXXX s tým súhlasil a podľa dohody odviezol XXXXX a XXXXX okolo 23.00 hod. z XXXXX do obce XXXXX. Keď ich vyložil, XXXXX mu dal mobilný telefón a povedal, že mu zavolajú, keď skončia. XXXXX zatiaľ odišiel do obce XXXXX, kde čakal asi 50 minút, potom mu zavolať XXXXX, vrátil sa po nich do obce XXXXX a odviezol ich do XXXXX. V Trebišove mu XXXXX a XXXXX povedali, že vykradli nejaký dom, kde majitelia boli v Anglicku. XXXXX zbadal, že ukradli aj rádio, ktoré sa mu páčilo, a preto XXXXX povedal, že si ho zoberie. Okrem toho autorádia si nezobral nič.

XXXXX bolo zaistené autorádio značky LG, ktoré bolo odcudzené z rodinného domu na Hlavnej ulici č. 140 v obci Zemplínsky Branč.

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v procesnom postavení svedkov potvrdili výpoveď svedka XXXXX zo dňa 03.05.2021.

Dôkazná situácia sa po vznesení obvinenia zmenila.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že si podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ale nepísal ju on, ale jeden jeho spolubývajúci vo

väzbe, ktorý ju napísal na základe uznesenia o vznesení obvinenia a on ju len podpísal. Obvinený XXXXX uviedol, že o krádeži v rodinnom dome v XXXXX nič nevie, nespáchal ju spolu s XXXXX a XXXXX. V deň, keď došlo ku krádeži, prechádzal s vozidlom Fiat Tipo spolu s jeho bratrancom XXXXX a v XXXXX ich zastavili XXXXX a XXXXX, ktorý ho požiadali, aby ich odviezol do obce XXXXX. Nakoľko tam mal cestu, odviezol ich, nepovedali mu, načo tam išli, a on sa ich ani nepýtal. Vyložil ich pri zastávke na XXXXX v XXXXX a s bratrancom išiel do XXXXX kde prespal. Na druhý deň za ním prišiel XXXXX s tým, že má na predaj autorádio za 10,- eur, tak ho kúpil a namontoval do auta. Nevedel, odkiaľ mal XXXXX autorádio, a on sa ho na to ani nepýtal. Až 03.05.2011, keď bol predvedený na políciu, zistil, že vtedy, keď Karičku a Danča odniesol do Zemplínskeho Branča, vykradli dom a okrem iných vecí odcudzili aj autorádio. Obvinený XXXXX uviedol, že nevedel o tom, že dom bol vykradnutý a v tom čase tam ani nebol.

Výpoveď obvineného XXXXX potvrdil svedok XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2011 išiel so XXXXX na aute Fiat Tipo XXXXX. Je možné, že po ceste zobrali dvoch chlapov z XXXXX, ale určite vie, že do XXXXX išli iba oni dvaja so XXXXX, ktorý u neho ostal celú noc a až na druhý deň išiel domov.

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa vo svojich výpovediach priznali k spáchaniu skutku, pričom obaja zhodne uviedli, že skutok spáchali iba oni dvaja, a nie aj obvinený XXXXX. Obvinení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že na zastávke v XXXXX stretli XXXXX na aute Fiat Tipo, bol s ním aj jeho bratranec z XXXXX a požiadali XXXXX, aby ich odviezol do obce XXXXX. On ich vyložil na XXXXX a išiel preč do XXXXX. Autorádio dal XXXXX na druhý deň XXXXX za to, že ich do XXXXX odviezol, ale XXXXX nevedel, že idú kradnúť, ani že to autorádio je kradnuté.

Z dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia vyplýva, že XXXXX nemal žiadnu účasť na skutku krádeže v rodinnom dome na XXXXX. Tento záver vyplýva z výpovedí obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX. Ostatní svedkovia a svedkyňa-poškodená sa nevedeli vyjadriť k páchatelom skutku, vypovedali iba k udalostiam po spáchaní skutku.

Z vyššie uvedených dôkazov je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, sa stal, má znaky trestného činu, ale nespáchal ho obvinený XXXXX. Na obvinených XXXXX a XXXXX bude vo veci podaná obžaloba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko zo všetkých dôkazov (týkajúcich sa zistenia páchatel'a) vykonaných po vznesení obvinenia vyplýva, že XXXXX sa nedopustil skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesené obvinenia, bolo potrebné proti nemu zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Draľová
prokurátorka