



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 850/16/4403-49
EEČ: 2-32-250-2021

Nitra 14.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) písmeno c) písmeno d) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od 03.09.2010 v rodinnom dome na Topoľčianskej ulici č. 6 v Žitavanoch, okres XXXXX, pomocou nainštalovanej technológie pestoval indoorovým spôsobom rastliny rodu Cannabis (konope) za účelom výroby drogy zvanej marihuana a to až do dňa 10.11.2010, kedy bolo pri výkone domovej prehliadky v tomto dome nájdených a zaistených spolu 247 ks rastlín konope s priemernou výškou 50-76 cm a 24 ks sadeníc tejto rastliny s výškou 9 cm, ktorých hodnota po vysušení bola najmenej spolu 26.802,60 eur, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom na takúto činnosť nemal povolenie Ministerstva zdravotníctva,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre so sp. zn. KRP-233/OVK-NR-2010 zo dňa 11.11.2010 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) písmeno c) písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ KR PZ Nitra uznesením totožnej spisovej značky dňa 18.11.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX** pre obzvlášť závažný zločin nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) písmeno c) písmeno d) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 30.04.2013 bolo uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Následne dňa 07.12.2016 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Trestné stíhanie bolo taktiež prerušené dňa 23.01.2019 a opätovne pokračované v trestnom stíhaní dňa 18.12.2019.

V priebehu vyšetrovania bol cestou právnej pomoci vypočutý v procesnom postavení obvineného **XXXXX**, ktorý uviedol, že nikdy sa nedopustil žiadneho porušenia zákona, nemá v registri trestov žiadny záznam. Skutku, ktorý mu je uznesením vyšetrovateľom zo Slovenskej republiky kladený za vinu sa on na území SR nedopustil. Počas pobytu na Slovensku sa zdržiaval v obci Žitavany. Býval v dome pani **XXXXX**, pričom zato, že tam býval im varil jedlo. Žiadnu inú prácu na Slovensku nevykonával.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že prenajala nehnuteľnosť - dom v Žitavanoch **XXXXX**, rukou mali napísanú nájomnú zmluvu. Následne ona do domu už nechodila a vôbec nevie uviesť, či sa tam nejaké rastliny pestovali.

XXXXX vu Thanh uviedol, že vlastníkom predmetného domu v Žitavanoch je družka jeho otca- **XXXXX**, a on podniká v oblasti pneuservisu a v tomto dome mal zriadenú dielňu. Má vedomosť o tom, že sa tam nastáhoval **XXXXX**, nevedel, že tam má zariadenie na pestovanie marihuany.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalisticko- expertízneho ústavu Bratislava, kde je uvedené, že na skúmanie boli predložené rastliny rodu Cannabis, kde po expertíze bolo zistené, že zo zaisteného konope sa dalo vyrobiť minimálne 8.122 jednotlivých dávok drogy, čo predstavovalo vyčíslenie hodnoty drogy v sume 26.802,60 eur, sumu, ktorú vyčísliła národná protidrogová jednotka, prezídia policajného zboru.

Vo vzorke moču osoby **XXXXX** bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť omamnej alebo psychotropnej látky.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi § 172 odsek 1

písmeno a) písmeno c) písmeno d) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, zadováži si, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku jed alebo prekursor a čin spácha v značnom rozsahu.

V zmysle § 15 písm. a) a písm. b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom /tzv. priamy úmysel/ alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený /tzv. nepriamy úmysel/.

V zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z rozsiahleho dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu. Vzhľadom na to, po zhodnotení všetkých vo veci zabezpečených dôkazov a objasnení okolností svedčiacich tak proti obvinenému XXXXX ako aj okolností svedčiacich v jeho prospech, som dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že XXXXX, sa síce zdržiaval v čase vykonania domovej prehliadky v rodinnom dome, dokonca tam aj vtedy prechodne býval, avšak sa tam zdržiavali aj iné osoby a nebolo bezpochyby preukázané, že zaistené rastliny rodu konope patrili práve XXXXX.

V priebehu konania sa nepodarilo preukázať, že XXXXX by bol osoba, ktorá si uvedenú omamnú látku pestovala a následne prechovávala. V dome sa zdržiavalo viacero ľudí.

Zároveň nebol zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že obvinený vu XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť, vzhľadom na fakt, že je nepochybné, že skutok obvinený XXXXX nespáchal.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci skráteného vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Vachová
prokurátorka