



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 4/20/4406-32  
EEČ: 2-35-123-2021

Topolčany 09.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 15.09.2021, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, nar. 17.09.1998 pričom bol rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 10P/486/2007 zo dňa 03.07.2008, právoplatným dňa 02.09.2008 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1.000 Sk (33,19 – Eur) a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 5P/323/2011 zo dňa 18.11.2013, právoplatným dňa 07.02.2014 sumou 50, - Eur mesačne a to vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne XXXXX s účinnosťou od 15.06.2011 do 15.02.2013 vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska a na iných miestach, tejto sa aj úmyselne vyhýbal tým, že vykonával len krátkodobé práce na základe dohody o vykonaní práce, s nízkym príjmom a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.04.2010 do 22.06.2018 s výnimkou obdobia od 17.02.2013 do 05.11.2013, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a mesiaca jún 2015, kedy uhradil na výživnom sumu 50, - Eur

vznikol dlh na výživnom matke XXXXX vo výške 3.273,3 - Eur, hoci bol z výkonu trestu dňa 26.11.2013 za taký čin prepustený

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ OR PZ Odbor kriminálnej polície Topoľčany uznesením č. ORP-165/VYS-TO-2014 zo dňa 09.06.2014 podľa § 199 ods. 1 TP začala trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona a vyšetrovatelka PZ OR PZ OKP Topoľčany uznesením pod ČVS: ORP-165/VYS-TO-2014 zo dňa 21.10.2015 podľa § 206 ods. 1 TP vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý priznal spáchanie skutku a oľutoval ho.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi potvrdila neplnenie si vyživovacej povinnosti obvineného voči synovi, vo výsluchoch uviedla úhrady výživného za zavinené obdobie a to dňa 06.12.2018 v sume 500, - Eur, 19.09.2021 v sume 2.000, - Eur a 21.10.2021 v sume 850, - Eur, čím je uhradené dlžné výživné v plnej výške.

Úhradu výživného rovnako vo výpovedi potvrdil aj svedok – poškodený XXXXX.

V konaní vypočutá svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že poškodenej XXXXX odovzdala osobne 2.000, - Eur ako dlžné výživné, bez spísania dokladu a následne aj sumu 850, - Eur.

Úhrady výživného pokiaľ ide o sumu 850, - Eur je zadokumentovaná dôkazom listinného charakteru – príjmový pokladničný doklad na č.l. 101 a poštovou poukážkou na č.l. 121 vyšetrovacieho spisu.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, z Centrálného depozitára cenných papierov, správy od zamestnávateľov obvineného, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou spolu s ďalšími dôkazmi, preukazujúce majetkové pomery obvineného.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi vylúčila, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová  
námetníčka okresnej prokurátorky