



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 408/20/7706-55  
EEČ: 2-57-477-2021

Poprad 29.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po tom, čo jej dňa 28.06.2019 v presne nezistenom čase v Poprade na ul. 1 mája 7, XXXXX, prokurista spoločnosti XXXXX, po ústnej dohode zveril ako zamestnankyni uvedenej spoločnosti na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28. 06. 2019, mobilný telefón zn. Apple iPhone 8 64GB Silver, IMEI: XXXXX, a to za účelom vykonávania pracovných činností v súvislosti s jej zamestnaním, kde uvedený mobilný telefón mala XXXXX po ukončení pracovného pomeru s uvedenou spoločnosťou vrátiť, pričom pracovný pomer bol s XXXXX dňa 16.09.2019 ukončený a táto aj napriek výzvam zo strany prokuristu uvedenej spoločnosti XXXXX, predmetný mobilný telefón po ukončení pracovného pomeru dňa 16.09.2019 ani neskôr nevrátila, čím si takto prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a svojím konaním XXXXX spôsobila pre poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 506/2, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 263,58, Eur ,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch .

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad, pod ČVS:ORP-959/PP-PP-2020 zo dňa 14.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' po tom ako mu v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2019 v Poprade XXXXX, prokurista spoločnosti XXXXX, XXXXX, zveril ako zamestnancovi uvedenej spoločnosti mobilný telefón zn. Apple iPhone 8 64GB Silver, nezisteného IMEI čísla a to na pracovné účely, doposiaľ tento telefón uvedenej spoločnosti nevrátil a to aj napriek výzvam na vrátenie mobilného telefónu a tomu, že s ním bola v mesiaci september 2019 ukončená pracovná zmluva, kde si tak páchatel' prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tým pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX 506/2, XXXXX, okr. XXXXX, IČO : XXXXX, škodu vo výške 449,99,- Eur.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ČVS:ORP-959/PP-PP-2020 zo dňa 30.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.06.2019 v presne nezistenom čase v Poprade na ul. 1 mája 7, XXXXX, prokurista spoločnosti XXXXX, XXXXX, po ústnej dohode zveril XXXXX, ktorá bola zamestnancom uvedenej spoločnosti na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28. 06. 2019, mobilný telefón zn. Apple iPhone 8 64GB Silver, IMEI: XXXXX a to za účelom vykonávania pracovných činností v súvislosti s jej zamestnaním, kde uvedený telefón mala XXXXX po ukončení pracovného pomeru s uvedenou spoločnosťou vrátiť, pričom, pracovný pomer s XXXXX bol ukončený dňom 16.09.2019 a následne aj napriek výzvam zo strany prokuristu uvedenej spoločnosti XXXXX, predmetný mobilný telefón nevrátila, čím si takto prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a svojím konaním XXXXX spôsobila pre poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 506/2, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 350,- Eur.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že s pánom XXXXX sa pozná zhruba od roku 2018, prostredníctvom ich spoločnej známej pani XXXXX a jej dcéry XXXXX, s ktorou XXXXX žije v jednej domácnosti. XXXXX sa ju v priebehu roka 2018 viackrát pokúšala zoznámiť s p. XXXXX, pod rôznymi zámienkami, čo sa jej napokon aj podarilo. Vo februári roku 2019 začali s pánom XXXXX napokon spolupracovať na príprave slovensko-poľských novín Dobry tygodnik sadecky a Bardejovský reportér. Takto pracovala ako externý dodávateľ, pracovnú zmluvu nemala, ale fakturovala mu služby. Bola externým dodávateľom článkov do novín, nemala s ním ani so žiadnou jemu blízkou spoločnosťou uzavretú žiadnu písomnú zmluvu, nebola v tejto súvislosti v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu. Po začatí spolupráce na novinách ju pán XXXXX oslovil s ponukou možného investovania vo forme zakúpenia piatich akcií v XXXXX v hodnote 25.000,- Eur. Túto investíciu mala ošetrenú Zmluvou o pôžičke, no nakoľko si pán XXXXX neplnil voči nej finančné záväzky, tak od jesene roku 2019 je predmet zmluvy pôžičky, teda dlh XXXXX voči nej vo výške 25.000,- Eur, predmetom

exekučného konania, v ktorom vystupuje ako oprávnená osoba. Neskôr ju pán XXXXX oslovil s ďalšou ponukou na investíciu, tento krát do nehnuteľností. Za týmto účelom od nej XXXXX vylákal v období od marca do mája 2019 ďalšie peniaze vo výške 16.000,- Eur, no túto investíciu jej vôbec nevrátil a ani sľúbený výnos jej už nevyplatil. V tejto veci na neho podala trestné oznámenie. Ako externý dodávateľ - živnostník s pánom XXXXX spolupracovala na viacerých projektoch a to od februára 2019 do augusta roku 2019, kedy sa definitívne potvrdilo jej skoršie podozrenie, že sa jedná o finančného podvodníka a osobu, ktorá si neustále vymýšľa a klame. Za svoju prácu vystavila spoločnostiam, v ktorých je pán XXXXX konateľom dve faktúry a to spoločnosti XXXXX vo výške 690,- Eur a spoločnosti XXXXX, XXXXX vo výške 850,- Eur, pričom jej ich dodnes ani jedna spoločnosť neuhradila. Koncom júna 2019 vznikol medzi ňou a spoločnosťou XXXXX, XXXXX, údajný pracovný pomer na polovičný úväzok na dobu neurčitú s trojmesačnou skúšobnou dobou. Neskôr si všimla, že jej bola v pracovnej zmluve uvedená funkcia predavačky, čo pán XXXXX musel uviesť účelovo, nakoľko takúto činnosť pre pána XXXXX nikdy nevykonávala. V septembri 2019, keď pochopila, že pán XXXXX je finančný podvodník a klamár, tak cez facebook kontaktovala pani XXXXX - matku p. XXXXX, s prosbou o pomoc. Napísala jej, že XXXXX jej nevrátil peniaze, načo jej ona prisľúbila pomoc. Viac sa s ňou nekontaktovala, nakoľko keď sa p. XXXXX o tejto skutočnosti dozvedel, poslal jej obratom mailom výpoveď z pracovného pomeru so spätným dátumom výpovede, aby stihol výpoveď v trojmesačnej skúšobnej lehote. Túto výpoveď jej zaslal s dátumom 16.09.2019. K samotnému podpisu pracovnej zmluvy ani nedošlo, lebo pracovnú zmluvu jej poslal len na mail, navrhoval jej prácu v novinách, takže sa bavili o iných podmienkach aj platových, ale on jej poslal len návrh zmluvy na predavačku. Prácu si robila, avšak nie ako predavačka, ale ako externistka, tak ako predtým. V zmysle pracovnej zmluvy jej mala byť vyplatená stanovená mzda podľa vystavených výplatných pásov za toto obdobie, ktorá jej však dodnes nebola vyplatená. Ako zamestnancovi jej boli vystavené výplatné pásky a to však po ukončení tohto pracovného pomeru, kde tieto jej boli zaslané spolu s dohodou o ukončení pracovného pomeru, pričom mzdu podľa týchto výplatných pásov jej doposiaľ nebola nevyplatená. O tejto skutočnosti, ako aj o nevyplatených faktúrach mailom viackrát informovala nielen pána XXXXX, ale i jeho účtovníčku pani XXXXX. Počas trvania jej údajného pracovného pomeru v spoločnosti XXXXX, XXXXX, od žiadneho predstaviteľa tejto spoločnosti nedostala žiadny služobný telefón. O tejto skutočnosti nemá a nemôže mať spoločnosť XXXXX, XXXXX, žiadne ňou podpísané dokumenty, ktoré by svedčili o tom, že predmetný telefón prevzala v súvislosti s výkonom jej pracovnej činnosti v tejto spoločnosti. Tvrdenie pána XXXXX, že jej bol telefón priradený, ako zamestnancovi dňa 29.6.2019 je klamstvo, rovnako ako tvrdenie, že jej bol zverený na pracovné účely, keďže pracovný pomer vznikol až o tri mesiace neskôr, ako predmetný telefón nadobudla. Mobilný telefón iPhone 8, ktorý je predmetom sporu, nadobudla v marci 2019, teda v čase, keď ešte nebola zamestnancom spoločnosti XXXXX, XXXXX, a teda jej ho nemohol zveriť na pracovné účely. Túto skutočnosť vie aj dokázať, a to vyžiadaním výpisu spoločnosti AppleSupport, v ktorom bude potvrdené, že predmetný mobilný telefón využíva na súkromne účely pod jej ID účtom a s jej súkromným telefónnym číslom XXXXX najneskôr od začiatku apríla 2019. V skutočnosti je pravdou, že telefón jej daroval pán XXXXX, pričom to, že predmetný telefón má od XXXXX nikde nepopierala. Tvrdil jej, že telefón kúpil na firmu, aby si ho dal do nákladov. V čase keď s pánom XXXXX už riešili vyššie uvedené "investície" mu spomenula, že si chce kúpiť nový mobil, lebo jej starý iPhone6 sa začal kaziť. Pán XXXXX sa jej ponúkol, že má možnosť

zobrať iPhone na firmu k paušálu za výhodnejšiu cenu, ako je bežne dostupný v obchode. S výhodnou ponukou preto súhlasila, netušiac, že ide o podvodníka. Pán XXXXX jej na základe ich dohody niekedy koncom marca 2019 priniesol mobil - iPhone8. Za tento telefón mu v zmysle prvotnej dohody chcela zaplatiť, no on peniaze odmietol s tým, že si ho môže nechať. V tom čase sa od nej snažil ešte vylákať peniaze na "investície" do nehnuteľností, tiež jej už nejaké peniaze dlhoval. Až s odstupom času si uvedomila, že to boli z jeho strany všetko plánované hry, aby vzbudil dojem, že je úspešný investor a snažil sa tak prehýbiť jej dôveru za účelom finančného podvodu, čo sa mu aj podarilo. Jej problémy s pánom XXXXX si našťastie, nenechala pre seba a o všetkých podrobnostiach, vrátane nadobudnutia telefónu sa zdôverila pánovi XXXXX. Predmetný mobilný telefón dostala ako dar od pána XXXXX v čase, kedy nebola v žiadnom pracovnoprávnom pomere s poškodenou spoločnosťou, pán XXXXX jej ho daroval v snahe vylákať od nej ďalšie finančné prostriedky a v snahe prezentovať sa ako solventná a prosperujúca osoba, ktorá nemá problém jej splácať požičané peniaze a teda ani darovať tak cennú hnutelnú vec. Vyjadrenia pána XXXXX a ostatných na jeho výpoveď nadväzujúcich osôb v predmetnej veci, sú len ďalším podvodom pána XXXXX ktorý sa jej takýmto spôsobom chce pomstiť za to, že voči nemu prebieha exekučné konanie na základe jej návrhu a bolo mu vznesené aj obvinenie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Záverom uviedla, že v danom prípade sa jednalo mobilný telefón značky iPhone 8 64 GB, ktorý už v čase odovzdania od p. XXXXX vykazoval známky použitia. Bol svetlej striebornej farby. V mobilnom telefóne iPhone bola pod svojím kontom, zrejme XXXXX, alebo XXXXX. K uvedenému mobilnému telefónu dostala aj SIM kartu s tel. číslom, ale túto nepoužívala. Zo strana pána XXXXX nebola nikdy vyzvaná na vrátenie tohto telefónu a to ani písomnou ani ústnou formou.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného zhodne uviedol, že XXXXX bola zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, XXXXX, a to asi do 20.09.2019. Na uvedenú spoločnosť je evidovaný aj mobilný telefón zn. iPhone 8 64 GB Silver. Tento telefón je evidovaný v krátkodobom majetku spoločnosti, k čomu doložil aj pokladničný doklad o kúpe. V minulosti bol prokuristom uvedenej spoločnosti, kedy odovzdal predmetný mobilný telefón XXXXX v Poprade u nej doma, kde jej ho zveril za tým účelom, aby ho používala na firemné účely a mala ho používať na prácu. Bola to ústna dohoda, kde ona pracovala ako novinárka, vybavovala rôzne veci, dosť používala telefón na videá a live streamy. K telefónu dostala aj telefónne číslo evidované na spoločnosť XXXXX, XXXXX Mali ústnu dohodu, kde telefón mala vrátiť po ukončení pracovnej zmluvy. O tomto vedel aj vtedajší konateľ spoločnosti XXXXX. Dohodli sa s XXXXX na tom, že telefón bude používať pokiaľ bude u nich pracovať. Takto ho aj využívala na pracovné účely a mala povolené ho používať aj na súkromné účely. Následne ešte predtým ako bola XXXXX ukončená pracovná zmluva, nejaké dva alebo tri dni predtým jej rozprával, aby pripravila veci na odovzdanie, kde uviedol lehotu asi 3 dní a výslovne jej povedal, že má vrátiť aj tento mobilný telefón. O celom priebehu vedela aj XXXXX. Napriek tomu, že XXXXX ústne vyzval, telefón nevrátila. Vyzval ju osobne aj písomne, kde doložil potvrdenie z pošty aj výzvu, kde túto výzvu XXXXX neprevzala. Reakcia XXXXX na ústnu výzvu k vráteniu telefónu bola taká, že vravela, že všetko vráti. Uviedol, že ju viac krát ústne vyzýval na vrátenie mobilného telefónu. Asi tri krát s ňou telefonoval, medzi septembrom a novembrom 2019 a keď ju stretol vonku, tiež ju viac krát žiadal o to,

aby telefón vrátila. Jej reakcia bola taká, že stále tvrdila, že telefón vráti. Telefón nebol darom, mala firemné číslo a dostala ho na pracovné účely. Škoda týmto skutkom bola spôsobená spoločnosťou XXXXX, XXXXX vo výške hodnoty telefónu. Predmetný mobilný telefón bol zakúpený v mesiaci marec 2019 podľa doloženého dokladu za sumu okolo 500,- Eur.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného zhodne uviedla, že pán XXXXX je priateľom jej dcéry a XXXXX pozná od roku 1997, nakoľko boli kamarátky. M"že o nej povedať, že odkedy ju pozná prišla pri nej dosť peňazí. Permanentne niečo potrebovala, stále nemala peniaze, cigarety, stále za ňu niečo platila – účty v krčmách, pohostinstvách, za taxíky, dávala jej cigarety. V minulosti aj ku nej chodila pýtať si jesť a podobne. Osobne nebola pritom, keď XXXXX dával telefón XXXXX. Bol to iPhone 8. Svedkyňa XXXXX vynadala, prečo jej dával taký drahý telefón. Neskôr jej XXXXX vravel o tom, že XXXXX dal tento telefón ako pracovný. Vravel, že s ňou začal spoluprácu. Nevedela presne povedať za akých okolností dal XXXXX XXXXX predmetný telefón. Vravel, že to dostala ako pracovný telefón a keby skončila u neho v práci, tak ho vráti naspäť. Nevedela povedať kedy presne to bolo. Rovnako XXXXX uviedla, že jej XXXXX povedal, že XXXXX mu telefón vráti, keď skončí u neho v práci, že sa tak dohodli. Nevedela povedať, či jej posielal nejaké výzvy k vráteniu telefónu. XXXXX jej povedal, že XXXXX prosil o vrátenie mobilného telefónu.

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného zhodne uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, do decembra 2019, pričom XXXXX bol prokurista v tejto spoločnosti. XXXXX bola u nich zamestnaná na pozícií redaktor. Kompetencie XXXXX ako prokuristu boli obmedzené v tom, že on musel podpisovať zmluvy. Ak to XXXXX dovolil, mohol XXXXX disponovať majetkom spoločnosti XXXXX, XXXXX. XXXXX bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX, XXXXX, na skúšobnú dobu. Prijali ju do zamestnania a on povedal pánovi XXXXX, aby XXXXX zakúpil mobilný telefón a dal ho jej k dispozícií a aj kartu s tým, že keď jej skončí pracovný pomer, tak nech majetok vráti. Nevedel povedať presne o aký mobilný telefón sa jednalo. Tento mobilný telefón bol zahrnutý v majetku spoločnosti. Spoločnosť XXXXX, XXXXX, k tomuto mobilnému telefónu disponovala podkladmi – blokom, keď bol zakúpený. XXXXX si neplnila svoje pracovné povinnosti, prestala robiť články. Predmetný mobilný telefón nevrátila, hoci zo strany pána XXXXX bola určite vyzvaná k vráteniu tohto telefónu osobne aj telefonicky. Poveril pána XXXXX, aby šiel za ňou, aby ju kontaktoval, nech to vráti. Kedy presne dostala pani XXXXX tento telefón, nevedel povedať. To, že vo vzťahu k tomuto telefónu nebola spísaná hmotná zodpovednosť uviedol, že to bola aj ich chyba, že jej to nedali podpísať, dôverovali jej, ale klamali sa. Telefónne číslo, ktoré používala pani XXXXX nevedel uviesť. Ukončenie pracovnej zmluvy bolo XXXXX zasielané poštou dva krát, kde toto si neprevzala. XXXXX spočiatku nesúhlasila s ukončením jej pracovného pomeru, ale skončila jej skúšobná doba a on nemal dôvod jej predĺžiť pracovnú zmluvu. To že p. XXXXX dal XXXXX predmetný telefón vie od p. XXXXX, svedkom toho nebol.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že spoločnosť XXXXX, XXXXX,

pozná, táto spoločnosť je jej klientom, kde pracuje ako účtovníčka od roku 2019, od leta, asi 6 alebo 7 mesiac. Pána XXXXX pozná len ako klienta, nakoľko je konateľom uvedenej spoločnosti. Osobu menom XXXXX osobne nepozná, keď si dobre spomína je to zrejme zamestnankyňa uvedenej spoločnosti. Spoločnosť XXXXX, XXXXX, má vedených viacej mobilných telefónov, ale určite väčšinou sú to iPhone. Spoločnosť mala v evidencii nejaké telefóny, ale konkrétne k tomuto typu telefónu sa vyjadriť nevedela. To, že sa zariadenia, ktoré sú zverené zamestnancom neevidujú do pracovných zmlúv je bežný postup, lebo niekedy neviete odhadnúť toho človeka. Avšak nie je bežné, že zamestnávateľ nedá zamestnancovi žiaden podklad, určite by mu mal dať aspoň preberací protokol. Po nahliadnutí do pracovnej zmluvy XXXXX uviedla, že je to pracovná zmluva tohto typu, ale musela by sa pozrieť do personalistiky, či sa jedná o predmetnú zmluvu. Prečo nie je podpísaná uviesť nevedela, nakoľko ona to len spracuje a zašle p. XXXXX aby to dal podpísať. Či to dá podpísať, to už nevie. Po nahliadnutí do registračných listov FO zo spisového materiálu uviedla, že ich vypracovala ona. K tomu na základe čoho prihlásila alebo odhlásila XXXXX z uvedenej spoločnosti uviedla, že spoločnosť jej posielala správu koho má prihlásiť a koho odhlásiť zo Sociálnej poisťovne, kde jej rovnako spoločnosť uviedla aj ku ktorému dňu sa má pracovný pomer ukončiť a ona to len spracuje. Pokladničný doklad k mobilnému telefónu iPhone 8 64 GB silver, k dispozícii nemala, nakoľko je z marca 2019 a ona účtovníctvo prevzala až v júni 2019. Po nahliadnutí do dokladu označeného ako „krátkodobý majetok spoločnosti“ zo spoločnosti XXXXX, XXXXX, s uvedením predmetného mobilného telefónu zn. iPhone uviedla, že tento ona neevidovala a ani nevie kto evidoval tento mobilný telefón. Nie je z tohto podkladu ani zrejmé, kedy bol mobilný telefón zaevidovaný do majetku spoločnosti, pričom zaevidovať sa to dá aj dodatočne, spoločnosti si väčšinou túto evidenciu robia na konci roka.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že s XXXXX sa pozná už dlhšie, tak asi 7-8 rokov. Raz keď boli venčiť psa, sa mu XXXXX zdôverila, že požičala pánovi XXXXX peniaze s tým, že je to investícia, kde jej mesačne bude vyplácať dividendu vo výške 2.500,- Eur. Upozornil ju na to, že si myslí, že je to podvod. Poradil jej nech sa snaží tie peniaze získať čím skôr späť. Ona už vlastne mala v tom čase vyplatenú tú prvú časť, takže voči nemu bola naklonená v tom čase, takže tak akoby jej to bolo sympatické. V podstate tak to aj skončilo, tak ako sa o tom dozvedel. Zbystril pozornosť a bol zvedavý ako sa to bude vyvíjať ďalej. Potom po nejakom čase sa v podstate pýtal XXXXX, ako je na tom, a žiaľ v tej dobe to bolo v stave, keď nemala vyplatený ten záväzok a začínala rozmýšľať nad tým, že ju podviedol. O nejaký krátky čas na to, o pár dní, keď ju prišiel pozrieť si všimol, že má nový iPhone, kde keď sa jej pýtal odkiaľ ho má, tak mu povedala, že to bol darček, že p. XXXXX jej meškal s platením s tými dohodnutými peniazmi. V podstate to bral tak, že sa ju snažil nahovoriť na to, aby mu požičala ďalšie peniaze, lebo v tom čase on jej síce dlžil peniaze, ale dal jej ten iPhone a niečo jej vrátil, takže si ju naklonil a tým od nej potom vylákal ešte ďalšie peniaze. Takže jeho názor je ten, že telefón bol návnada. A doslova mu povedala, že p. XXXXX jej ten telefón daroval, vrela, že mu chcela dať peniaze za ten telefón, ale on nechcel. On s ňou potreboval byť za dobré. Potom to ešte celé sledoval, lebo XXXXX je kamarátka a často sa pýtal na toho XXXXX, ktorý jej začal sľubovať, že jej peniaze vráti. Bol jeden deň, kedy mal doniesť peniaze a keďže svedok v tej dobe tušil, že je to podvod a aj sa o XXXXX trochu bál, tak u nej zotrval doma s tým, že tam nebude sama, keď jej mal peniaze doniesť. Ako čakali na to, že donesie peniaze, pán XXXXX volal s tým, že peniaze

nemá, ale príde sa porozprávať. Čakal u XXXXX dve hodiny, no on ani tak neprišiel. Potom odišiel. Čo bolo potom to už netuší, ale vie, že XXXXX za ňou prišiel, ale peniaze nedoniesol. Potom začali okolnosti okolo tých peňazí, čo mala nosiť, tam jej ešte niekto prestrihol brzdy na aute, a toto je riešené tiež na polícii, toto nahlasovala. To bolo v tom čase, keď sa riešili tie peniaze. Pána XXXXX nepozná vôbec, pozná ho len z rozprávania, počul od viacerých ľudí, že im dlží peniaze, že im nevyplatil faktúry za niektoré služby. To, že p. XXXXX dostala od p. XXXXX mobilný telefón sa dozvedel niekedy koncom zimy, pred letom, niekedy apríl, máj, ale presne to nevie povedať, ale bolo to koncom zimy, pričom sa jednalo o iPhone, vyzeral novo, bol pekný. XXXXX vo vzťahu k jeho osobe používala iba telefónne číslo XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zo strany XXXXX postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydaný mobilný telefón zn. Apple iPhone 8 64GB Silver, IMEI: XXXXX. Za účelom preskúmania jeho obsahu bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická informatika. Zo záverov znaleckého však nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti, nakoľko sa nepodarilo zistiť, kedy bol uvedený mobilný telefón prvý krát aktivovaný a s akým Apple ID účtom, ani ďalšie informácie o používateľských účtoch služby „Apple ID“. Taktiež nebolo zistené, kedy sa do uvedeného mobilného telefónu po prvý krát prihlásil užívateľ s Apple ID XXXXX, alebo XXXXX.

Vo vzťahu k určeniu hodnoty predmetného mobilného telefónu boli zabezpečené tri odborné vyjadrenia a to jedno od spoločnosti ELEKTROSPED, a. s, s vyčíslenou hodnotou 350,- Eur, druhé od spoločnosti NAY, a. s., s vyčíslenou hodnotou 245,-Eur a tretie od Záložne – Žolík s vyčíslenou hodnotou 230,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené a to, že vo veci boli zabezpečené tri odborné vyjadrenia, kde hodnota mobilného telefónu bola určená rozdielne, bolo potrebné za účelom objektívneho určenia hodnoty predmetného mobilného telefónu v čase spáchania skutku pribrať do konania príslušného znalca za účelom zabezpečenia znaleckého posudku k hodnote predmetného mobilného telefónu.

Na základe vyššie uvedeného bol do konania zabezpečený znalecký posudok s jeho doplnkom, oba vypracované XXXXX, znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky. Zo záverov znaleckého posudku a jeho doplnku vyplynulo, že hodnota sporného mobilného telefónu bola dňa 28.06.2019, t. j. v čase vzniku pracovného pomeru, keď mal byť tento mobilný telefón odovzdaný XXXXX, vo výške 313,80 Eur s DPH s tým, že hodnota predmetného mobilného telefónu bola v deň skončenia pracovného pomeru a to dňa 16.09.2019, kedy mala XXXXX uvedený mobilný telefón vrátiť a ktorý je zároveň aj dňom spáchania skutku, vo výške 263,58 Eur s DPH.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné podklady a to zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX, a spoločnosťou XXXXX, zo dňa 07.03.2019, k SIM karte s telefónnym číslom XXXXX, dodací a záručný list, ako aj pokladničný doklad o zakúpení mobilného telefónu zn. iPhone 8 64GB Silver, IMEI: XXXXX oba zo dňa 29.03.2019. Taktiež bola zabezpečená žiadosť o vydanie mobilného telefónu, kde odosielateľom je spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX 2, XXXXX a adresátom je XXXXX bez uvedenia dátumu písomnosti, spolu s podacím hárkom Slovenskej pošty č.

EPH181514417 s rozpisom zásielok, kde odosielateľom je XXXXX a jedným z adresátov je XXXXX.

Taktiež bol zabezpečený aj účtovný doklad o zaradení predmetného mobilného telefónu do krátkodobého majetku, kde bol vedený ako položka 019 s poznámkou, že dňa 28.06.2019 bol pridelený zamestnancovi XXXXX. Rovnako bola spoločnosťou XXXXX, XXXXX, doložená aj fotokópia faktúry č. 8236419686 za fakturačné obdobie od 01.06.2019 do 30.06.2019, na ktorej je odberateľom služieb spoločnosti XXXXX spoločnosť XXXXX, XXXXX

Okrem vyššie uvedených listinných dôkazov boli ďalej zabezpečené: pracovná zmluva medzi zamestnávateľom XXXXX, XXXXX, a zamestnancom XXXXX zo dňa 28.06.2019, ktorá nie je podpísaná a z ktorej vyplýva, že pracovný pomer začína dňa 28.06.2019. Ďalej dohoda o skončení pracovného pomeru medzi zamestnávateľom XXXXX, XXXXX, a zamestnancom XXXXX zo dňa 16.09.2019, ktorá nie je podpísaná a z ktorej vyplýva, že pracovný pomer zaniká dňa 16.09.2019, ako aj mailová správa zo dňa 20.09.2019, v ktorej bola predmetná dohoda zaslaná XXXXX. Ďalej boli zabezpečené registračné listy FO, z ktorých vyplýva, že XXXXX bola vedená ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX, XXXXX a to v období od 28.06.2019 do 16.09.2019, ako aj správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX bola registrovaná v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, u zamestnávateľa XXXXX, XXXXX, ako zamestnanec s pravidelným príjmom a to v období od 28.06.2019 do 16.09.2019.

Do spisového materiálu bola zabezpečená správa z Okresného súdu XXXXX, výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu sprenevery sa podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobení malej škody. Hmotným predmetom útoku je vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie a subjektom je iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Z doteraz vykonaného dokazovania bolo preukázané, či už z registračných listov FO, ako aj zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, že dňa 28.06.2019 vznikol medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX, a XXXXX pracovný pomer, ktorý bol následne dňa 16.09.2019 ukončený. Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX (v tom čase prokuristu spoločnosti XXXXX, XXXXX), z výsluchu svedka XXXXX (v tom čase konateľa spoločnosti XXXXX, XXXXX) a nepriamo aj z výsluchu svedkyne XXXXX bolo preukázané, že pri vzniku pracovného pomeru mal byť XXXXX zo strany spoločnosti odovzdaný do užívania mobilný telefón zn. iPhone 8 64GB Silver, IMEI: XXXXX na pracovné účely. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj účtovný doklad o zaradení predmetného mobilného telefónu do krátkodobého majetku, kde bol



vedený ako položka 019 s poznámkou, že dňa 28.06.2019 bol pridelený zamestnancovi XXXXX.

Z výsluchu XXXXX, ako aj z výsluchu svedka XXXXX, bolo preukázané, že XXXXX mala predmetný mobilný telefón vrátiť pri skončení pracovného pomeru, k čomu mala byť XXXXX ústne vyzvaná tri dni pred skončením pracovného pomeru, pričom k vráteniu predmetného mobilného telefónu zo strany XXXXX dôjsť nemalo.

Vzhľadom na skutočnosť, že XXXXX mala predmetný mobilný telefón vrátiť dňa 16.09.2019, bolo potrebné určiť hodnotu uvedeného mobilného telefónu práve k tomuto dňu, nakoľko tento deň je dňom kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutku. Na základe znaleckého posudku bola určená hodnota sporného mobilného telefónu ku dňu 16.09.2019 vo výške 263,58 Eur s DPH.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby konaním páchatela bola spôsobená škoda malá, t. j. škoda vo výške najmenej 266,- Eur. Z takto vykonaných dôkazov a to predovšetkým zo záverov doplnku znaleckého posudku je zrejmé, že konaním XXXXX nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona keďže hodnota uvedeného mobilného telefónu v čase skutku nedosahovala škodu malú, tak ako ju predpokladá Trestný zákon, ale dosahovala iba hodnotu vo výške 263,58 Eur.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade by bolo možné posúdiť konanie obvinenej XXXXX ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor