



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 126/19/3304-132
EEČ: 2-24-1418-2021

Nové Mesto nad Váhom 06.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.09.2018 v čase od 09:35 hod. do 09:41 hod. pravdepodobne v okrese Prievidza zaslal z e-mailovej adresy XXXXX na emailové adresy XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX e-mail s obsahom nepravdivých údajov, osobných urážok a invektív na osobu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, kde je predmet označený ako Fwd: XXXXX a okrem adresátov je uvedený: „nemožno jednoznačne vylúčiť, že menovaný je zapojený do karuselu korupcie, a preto koná tak ako koná a zrejme si to môže aj dovoliť, čiže je náležité konať ex offio s aspektom na § 9 predpisu č. 171/1993 Z.z., § 2 ods. 6 veta prvá Trestného poriadku, mám za to, že samozvaný vyšetrovateľ PZ a pôsobiaci na úrade inšpekcie MV SR p. XXXXX absolútne nerozumie právu má zjavný problém s kognitívnymi schopnosťami a zrejme to má na svedomí aj jeho neustálený mentálny stav (senilita, debilita?, alebo niečo iné), ak si nevie ani len správne a riadne vyložiť príslušné znenie z právneho poriadku, a usvedčujú ho z toho jeho autonómne zaprotokolované a verifikované stanoviská, no čo je horšie spôsobuje škodu, ktorú žiadam plniť, z titulu nesprávneho úradného

postupu a zodpovednosti za to sa nie je možné zbaviť s aspektom na § 3 ods. 2 predpisu č. 514/2003 Z. z.. Mám za to, že je náležité vykonať previerky všetkých spisov u menovaného, súvisiacich nielen s mojou osobou, ale všetky spisy, v ktorých mal pôsobnosť za obdobie aktívnej činnosti na Úrade inšpekcie v BB. Polícia a jej zložky sú na chvoste členských štátov EÚ, čo sa týka dôveryhodnosti a môže si za to sama polícia, ak nedokáže plniť úlohy a vo svojich radoch má neschopných k naplňovaniu činnosti k verejnému poriadku a verejného blaha a podporuje reálnych kriminálnikov, čo deklaruje aj menovaný, ktorý neváha podporiť stupídne konania policajtov, ktorých oficiálne a legálne ani nemôže riešiť, a ktorí sa však prejavujú so znakmi prezentovania debility a idiotizmu, ak nedokážu riadne čítať právo s porozumením a plniť úlohy polície, alebo polícia je zrejme gang preferujúci pravidlá divokého západu“, pričom tieto údaje sú spôsobilé do značnej miery poškodiť XXXXX v zamestnaní, pretože e-mail bol zaslaný jeho priamym nadriadeným.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením ČVS: ORP-55/1-VYS-PD-2019 zo dňa 15.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ohovárание podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 06.08.2019 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením ČVS: ORP-55/1-VYS-PD-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárание podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 19.09.2018 v čase od 09:35 hod. do 09:41 hod. pravdepodobne v okrese Prievidza zaslal z e-mailovej adresy XXXXX na emailové adresy XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX e-mail s obsahom nepravdivých údajov, osobných urážok a invektív na osobu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, kde je predmet označený ako Fwd: XXXXX a okrem adresátov je uvedené: „nemožno jednoznačne vylúčiť, že menovaný je zapojený do karuselu korupcie, a preto koná tak ako koná a zrejme si to môže aj dovoliť, čiže je náležité konať ex offa s aspektom na § 9 predpisu č. 171/1993 Z.z., § 2 ods. 6 veta prvá Trestného poriadku, mám za to, že samozvaný vyšetrovateľ PZ a pôsobiaci na Úrade inšpekcie MV SR p. XXXXX absolútne nerozumie právu má zjavný problém s kognitívnymi schopnosťami a zrejme to má na svedomí aj jeho neustálený mentálny stav (senilita, debilita?, alebo niečo iné), ak si nevie ani len správne a riadne vyložiť príslušné znenie z právneho poriadku, a usvedčujú ho z toho jeho autonómne zaprotokolované a verifikované stanoviská, no čo je horšie spôsobuje škodu, ktorú žiadam plniť, z titulu nesprávneho úradného postupu a zodpovednosti za to sa nie je možné zbaviť s aspektom na § 3 ods. 2 predpisu č. 514/2003 Z. z.. Mám za to, že je náležité vykonať previerky všetkých spisov u menovaného, súvisiacich nielen s mojou osobou, ale všetky spisy, v ktorých mal pôsobnosť za obdobie aktívnej činnosti na Úrade inšpekcie v BB. Polícia a jej zložky sú na chvoste členských štátov EÚ, čo sa týka dôveryhodnosti a môže si za to sama

polícia, ak nedokáže plniť úlohy a vo svojich radoch má neschopných k naplňovaniu činnosti k verejnému poriadku a verejného blaha a podporuje reálnych kriminálnikov, čo deklaruje aj menovaný, ktorý neváha podporiť stupídne konania policajtov, ktorých oficiálne a legálne ani nemôže riešiť, a ktorí sa však prejavujú so znakmi prezentovania debility a idiotizmu, ak nedokážu riadne čítať právo s porozumením a plniť úlohy polície, alebo polícia je zrejme gang preferujúci pravidlá divokého západu“, pričom tieto údaje sú spôsobilé do značnej miery poškodiť XXXXX v zamestnaní, pretože e-mail bol zaslaný jeho priamym nadriadeným.

Obvinený XXXXX využil svoje procesné právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX uviedol nasledovné:

K samotnému skutku uvádzam, že sa jedná o e-mail zo dňa 19.09.2018 v čase o 09:35 do 09:41 hodiny, ktorý zaslal XXXXX z adresy XXXXX na mailové adresy XXXXX s obsahom osobných urážok a invektív na moju osobu. Fotokópia predmetného emailu je súčasťou tohto spisu.

Chcem uviesť, že e-mailové adresy a osoby ich adresátov sú osoby mojich priamych nadriadených a tiež ministerky vnútra SR a prezidenta PZ. Podanie XXXXX, ktoré im bolo zaslané z jeho mailu nesúvisí so žiadnou konkrétnou vecou, o ktorej som rozhodoval, v podaní ma obvinil že som zapojený do karuselu korupcie, že si to môžem dovoliť, absolútne nerozumiem právu, mám problém s kognitívnymi schopnosťami, čo má zrejme na svedomí môj neustálený mentálny stav (senilita, debilita, alebo niečo iné) neviem si správne a riadne vyložiť príslušné znenia z právneho poriadku z čoho ma usvedčujú moje autonómne zaprotokolované a verifikované stanoviská s jeho osobou, v ktorých som rozhodoval a tiež aj všetky spisy, v ktorých som mal pôsobnosť za obdobie aktívnej činnosti na úrade inšpekčnej služby.

Mám za to, že XXXXX svojím konaním teda tým, že zaslal e-mail s obsahom osobných urážok a invektív na moju osobu naplnil povinné znaky trestného činu ohovárania, pretože takéto osočovanie a urážky, či obvinenia majú spôsobilosť poškodiť ma v zamestnaní, keďže podanie zaslal všetkým mojím nadriadeným a tiež ministerke vnútra SR a prezidentovi SR.

Chcem uviesť, že pokiaľ som rozhodoval o podaniach XXXXX, moje rozhodnutia podliehali dozoru príslušného prokurátora, pričom o všetkých podaniach XXXXX, o ktorých som rozhodoval sa príslušný prokurátor stotožnil s mojím rozhodnutím a sťažnosti, ktoré XXXXX proti uzneseniam podával, boli zamietnuté. Ja som teda postupoval a rozhodoval zákonným spôsobom a pokiaľ sa p. XXXXX pasuje do polohy znalca práva, jeho vykladača, či supluje úlohy súdov tak by mal vedieť akým spôsobom môže napádať rozhodnutia, s ktorými nesúhlasí. Mal by vedieť aké má možnosti opravných prostriedkov a čo môže byť dôvodom sťažnosti, tak ako to má na mysli ustanovenie § 189 Trestného poriadku. Môže namietat' môj postup, moje rozhodnutie ako orgánu činnom v trestnom konaní. Nie som však ako fyzická osoba povinný strpieť osobné urážky, invektívy, osočovanie, ktoré sa neviažu ku konkrétnej rozhodovacej činnosti ako verejného činiteľa a žiadam o právnu ochranu ako ju má zaručenú každý občan.

Mám za to, že e-mail, ktorý zaslal XXXXX dňa 19.09.2018 a teda urážky a osočovanie na moju osobu v ňom uvedené sú spôsobilé značnou mierou ohroziť moju vážnosť u kolegov, nadriadených, či iných osôb a takto ma poškodiť v zamestnaní. Mohol som byť vydaný na posmech kolegami, prípadne ma môj nadriadený mohol vyslať na overenie môjho psychologického stavu, prípadne na prešetrenie pravdivosti za účelom zistenie, či som spôsobilý na výkon štátnej služby. Toto osočovanie ma tiež môže poškodiť v kariérnom raste, kde ma môj nadriadený môže považovať za nespoľahlivého prípadne problémového a môže vzniknúť nedôvera nadriadených k mojej osobe. Taktiež to môže mať za následok to, že nadriadený bude kontrolovať vo zvýšenej miere moju prácu vo vzťahu k XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol:

Obvineného XXXXX nepoznám. Nie som s ním v rodinnom ani inom obdobnom pomere a jeho ujmu by som nepociťoval ako ujmu vlastnú. Vypovedať chcem a budem. K veci ma neviaže mlčanlivosť.

Po oboznámení sa s predmetom výsluchu a po zákonom poučení k veci uvádzam, že predmetný e-mail, ktorý som obdržal som postúpil pani XXXXX do Banskej Bystrice ako bezprostrednej nadriadenej p. XXXXX. Vzhľadom na obsah e-mailu som tento vyhodnotil ako trestné oznámenie, nakoľko sa jednalo o vážne obvinenia, ktoré vo mne vzbudili podozrenie, či je p. XXXXX schopný vykonávať funkciu staršieho vyšetrovateľa inšpekčného odboru stred a preto som ten e-mail postúpil pani XXXXX. Ďalej už neviem ako to prebiehalo, ale som si istý, že e-mail nebol vyhodnotený ako podnet na preskúmanie postupu policajta ani ako sťažnosť voči konkrétnemu uzneseniu, keďže sa neviazal k žiadnemu konkrétnemu rozhodnutiu p. XXXXX. V e-maily p. XXXXX hodnotil zdravotný stav p. XXXXX a určoval mu rôzne závažné diagnózy a obviňoval ho z korupcie.

Neskôr som vec prikázal do vyšetrovania vyšetrovateľom inšpekčnej služby východ, nakoľko vyšetrovateľ Inšpekčnej služby stred by mohol byť zaujatý a neobjektívny. Predmetný e-mail som vzhľadom na závažné skutočnosti v ňom uvádzané na adresu p. XXXXX nepodcenil a e-mail som poslal na riešenie p. XXXXX, pričom som mal za to, že bude vo vzťahu k p. XXXXX pozorná. V prípade ak by sa takéto podnety opakovali zvažoval by som psychologické vyšetrenie p. XXXXX, či je spôsobilý vykonávať funkciu staršieho vyšetrovateľa.

Svedkyňa XXXXX vypovedala nasledovne: Dňa 19.09.2018 v čase okolo 09.30 hod. zaslal z e-mailovej adresy XXXXX na moju adresu XXXXX XXXXX oznámenie plné urážok a invektív na môjho podriadeného XXXXX. Údaje, ktoré tam uviedol už presne citovať neviem, ale boli znepokojivé, resp. bolo potrebné sa nimi zaoberať, teda boli dosť vážne nato aby im bolo pridelené číslo z DVS ČVS: SKIS-233/OISV-V-2018 a na základe príkazu riaditeľa úradu bol spis odstúpený na ďalšie konanie odboru inšpekčnej služby Východ. Mám vedomosť o tom, že môj podriadený Ing. XXXXX bol v danej veci podozrivý. Pôsobí ako vyšetrovateľ na úrade inšpekčnej služby a je mojím priamym podriadeným. Bol vypočúvaný v danej veci ako podozrivý pred začatím trestného stíhania.

Na základe informácií v tomto podaní XXXXX som vykonala kontrolu akým spôsobom Ing. XXXXX rozhodoval vo veciach XXXXX, kde som nezistila žiadne

nedostatky, alebo pochybenia teda nebol dôvod na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči vyšetrovateľovi a tiež som nevykonala žiadne opatrenia voči nemu v súvislosti s touto vecou. Z tejto kontroly som nespisovala žiadny záznam. Tiež som vykonala kontrolu kvality práce Ing. XXXXX, pričom som opäť nezistila žiadne nedostatky ani pochybenia, jeho práca je v poriadku. Ak by som zistila nejaké pochybenia, mohla som začať disciplinárne konanie taktiež na základe informácií v predmetnom e-maily som Ing. Jaloviara mohla poslať na vykonanie psychologického vyšetrenia za účelom zistenia jeho ďalšej spôsobilosti zastávať danú funkciu vyšetrovateľa. V prípade podozrenia z korupcie zaslať Ing. Jaloviara na polygrafické vyšetrenie, ktorého účelom by bolo vyšetrenie pravdivosti a iných skutočností.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.02.2021 sp. zn. Pv 126/19/3304 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením sp. zn. 9Tp/16/2021 zo dňa 15.03.2021 podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku nariadil pozorovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bojniciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v zdravotníckom ústave.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.06.2021 sp. zn. 23Tpo/27/2021 podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného XXXXX podanú proti vyššie uvedenému uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície Prievidza zo dňa 14.06.2021 ČVS: ORP-55/1-VYS-PD-2019 bol podľa § 142 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku pribratý na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pozorovaním v zdravotníckom ústave Psychiatrickej nemocnice profesora Matulaya v Kremnici znalec XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku Psychiatrickej nemocnice profesora Matulaya v Kremnici vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle t. j. psychózou (choromyseľnosťou) a to trvalou bludovou poruchou kverulačne - perzekučnou. Táto duševná porucha sa u neho prejavuje a prejavovala sa v čase spáchania skutku poruchami myslenia s paranoidne perzekučnými (nevyvratné presvedčenie o poškodzovaní a prenasledovaní jeho osoby zo strany okolia) a kverulačnými (sťažovateľskými) bludmi s chorobným dopadom na vôľu a konanie, spaticky (chorobne) motivovaným kverulačným, konfliktným a agresívnym konaním. Obvinený v dôsledku rozvinutej psychotickej poruchy s poruchami myslenia s paranoidne - perzekučnými a kverulačnými bludmi s chorobným dopadom na vôľu a konanie, v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať a jeho rozpoznanie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného zistená psychotická porucha v miere významnej a podstatnej ovplyvňuje jeho schopnosť správne vnímať realitu a následne o prežitom správne vypovedať. Táto schopnosť, vplyvom rozvinutej duševnej poruchy, bez skresľovania nie je zachovaná. Pozmeňovanie skutočností nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením, môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracovaná. Obvinený, vzhľadom na nepriaznivý duševný stav v dôsledku

prebiehajúceho psychotického ochorenia, nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania. Pobyt obvineného na slobode považuje znalec v aktuálnom období z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu prebiehajúceho psychotického ochorenia s poranoidne - perzekučnými a kverulačnými bludmi, s chorobne motivovanými kverulačnými tendenciami, a preto znalec navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Vzhľadom k doterajšiemu priebehu ochorenia a nakoľko obvinený je k ochoreniu nekritický, nemá k nemu náhľad a necíti potrebu liečby, znalec nepredpokladá, že by ambulantná ochranná psychiatrická liečba splnila svoj účel.

Podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spácha prečin ohovárania ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a uvedený čin spácha verejne.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, svedka poškodeného, svedkov, závery znaleckého posudku znaleckej organizácie ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor