



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 447/21/3304-25  
EEČ: 2-24-1516-2021

Nové Mesto nad Váhom 22.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od novembra 2018 do apríla 2020 vo XXXXX č. XXXXX, v spoločnej domácnosti s družkou XXXXX, bol na ňu agresívny, fyzicky ju napádal a to najmä fackami, kopancami do boku poškodenej, vulgárne jej nadával, kopal ju na zemi, pričom sa jej opakovane vyhrážal, v bližšie nezistenom čase roku 2019, kedy sa jeho útoky v mieste ich spoločného bydliska stupňovali, zhodil ju na zem a kopal, vykrútil jej ukazovák, chytil ju pod krk a oprel o stenu, pri ktorých útokoch jej vždy vulgárne nadával, hovoril, že má odísť, že ju nenávidí, pričom po spoločných hádkach kedy chcela odísť, jej chytil ruku a porezal ju nožom na predlaktie ľavej ruky, niekedy jedným rezom, inokedy dvoma, čím jej takto spôsobil celkovo 9 rezných rán, každú o veľkosti asi 3 cm, ktoré si sama ošetrila, taktiež aj v decembri 2019, kedy poškodená čakala ich prvé spoločné dieťa, XXXXX vo svojich fyzických útokoch pokračoval, pričom ako jej vulgárne nadával a požadoval od nej, aby išla na potrat, následne v mesiaci apríl 2020, kedy odišla zo spoločnej

domácnosti, no svoj vzťah aj naďalej udržiavali, poškodenú opakovane na rôznych miestach ich stretnutiach fyzicky napádal, kedy ju v bližšie nezistený deň na parkovisku pri HM Tesco v XXXXX po hádke zbil fackami do tváre, tiež jej hlavu udieral o palubovku vozidla, päšťami jej udieral do chrbta, a následne ju vyhodil za jazdy z vozidla, pričom v tom čase bola v už 7. mesiaci tehotenstva, čím jej spôsobil rôzne modriny po tele a rukách a hrče na hlave, následne, keď bola poškodená v 8. mesiaci tehotenstva ju v mieste jej bydliska v XXXXX zbil tak, že ju držal pod krkom a dal jej dve facky, následne v presne nezistený deň mesiaca január alebo február 2021 poškodenú znova zbil v mieste jej bydliska tak, že po predchádzajúcej hádke jej dal dve facky do tváre, taktiež začiatkom roka 2021 poškodenú pred poliklinikou v Senici udrel päťou do tváre z dôvodu toho, že ho chcela uviesť ako otca ich spoločnej maloletej dcéry, v bližšie nezistený deň roku 2021 jej privrel nohu v oblasti píšťaľy do auta, keď chcela z neho vystúpiť, v apríli 2021 XXXXX zbil poškodenú v mieste jej bydliska v XXXXX tak, že ju po predchádzajúcej hádke ju bil na zem, kde ju fackoval, keď sa chcela postaviť, zhodil ju na zem, kopal, škrtil rukami, v dôsledku čoho mala poudieranú tvár, hrče na hlave a modriny na krku, nakoľko jej svojou botaskou stupil na krk, a tak ju škrtil, taktiež v bližšie nezistenom čase v mesiaci jún 2021 na bližšie neurčenom mieste v lese na XXXXX, časť XXXXX, ju po spoločnej hádke zbil, nabúral jej svojím vozidlom do jej vozidla, čím jej zlomil značku na vozidle, taktiež v bližšie nezistený deň v XXXXX sa jej telefonicky vyhrážal, že ju zbije tak, že ju ani vlastný otec nespozná, sms správami a správami cez messenger sa jej vyhrážal, že ak povie, že on je otcom jej dieťaťa, tak sa nedožije rána, dňa 25.6.2021 v XXXXX po ich predchádzajúcej slovnej nehode hodil kľúče do vozidla, v ktorom sedela poškodená XXXXX, kedy ju zasiahol do pravého obočia a spôsobil jej poranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie a dňa 22.7.2021 na XXXXX po spoločnej hádke ju začal sácať rukami, ťahať za vlasy, pričom keď sa bránila so slovami, aby ju nechal, tak poškodenú udrel päťou do ľavého oka a tiež viacerými údermi päťou do hlavy, pričom pri všetkých jeho fyzických útokoch jej hovoril, že si to zaslúžila, taktiež sa poškodenej opakovane vyhrážal, že ju nájde, zabije ju, pošle na ňu kamaráta, ktorý jej rozbije auto a na nej si zgustne, tiež sa jej vyhrážal, že ju nemal len zbiť, ale mal ju zabiť a niekde zakopať, čím týmito opakovanými konaniami a vyhrázaním sa, vyvolával u XXXXX po dlhší čas strach, stres a spôsobil jej tak fyzické a psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 26.07.2021 pod ČVS: ORP-259/VYS-NM-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-259/VYS-NM-2021 zo dňa 28.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania

blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že XXXXX v presne nezistenom období od novembra 2018 do apríla 2020 vo Vrbovcích č. 624, v spoločnej domácnosti s družkou XXXXX, bol na ňu agresívny, fyzicky ju napádal a to najmä fackami, kopancami do boku poškodenej, vulgárne jej nadával, kopal ju na zemi, pričom sa jej opakovane vyhrážal, v bližšie nezistenom čase roku 2019, kedy sa jeho útoky v mieste ich spoločného bydliska stupňovali, zhodil ju na zem a kopal, vykrútil jej ukazovák, chytil ju pod krk a oprel o stenu, pri ktorých útokoch jej vždy vulgárne nadával, hovoril, že má odísť, že ju nenávidí, pričom po spoločných hádkach kedy chcela odísť, jej chytil ruku a porezal ju nožom na predlaktie ľavej ruky, niekedy jedným rezom, inokedy dvoma, čím jej takto spôsobil celkovo 9 rezných rán, každú o veľkosti asi 3 cm, ktoré si sama ošetrila, taktiež aj v decembri 2019, kedy poškodená čakala ich prvé spoločné dieťa, XXXXX vo svojich fyzických útokoch pokračoval, pričom ako jej vulgárne nadával a požadoval od nej, aby išla na potrat, následne v mesiaci apríl 2020, kedy odišla zo spoločnej domácnosti, no svoj vzťah aj naďalej udržiavali, poškodenú opakovane na rôznych miestach ich stretnutiach fyzicky napádal, kedy ju v bližšie nezistený deň na parkovisku pri HM Tesco v XXXXX po hádke zbil fackami do tváre, tiež jej hlavu udieral o palubovku vozidla, pästami jej udieral do chrbta, a následne ju vyhodil za jazdy z vozidla, pričom v tom čase bola v už 7. mesiaci tehotenstva, čím jej spôsobil rôzne modriny po tele a rukách a hrče na hlave, následne, keď bola poškodená v 8. mesiaci tehotenstva ju v mieste jej bydliska v XXXXX zbil tak, že ju držal pod krkom a dal jej dve facky, následne v presne nezistený deň mesiaca január alebo február 2021 poškodenú znova zbil v mieste jej bydliska tak, že po predchádzajúcej hádke jej dal dve facky do tváre, taktiež začiatkom roka 2021 poškodenú pred poliklinikou v XXXXX udrel päťou do tváre z dôvodu toho, že ho chcela uviesť ako otca ich spoločnej maloletej dcéry, v bližšie nezistený deň roku 2021 jej privrel nohu v oblasti píšťaľy do auta, keď chcela z neho vystúpiť, v apríli 2021 XXXXX zbil poškodenú v mieste jej bydliska v XXXXX tak, že ju po predchádzajúcej hádke ju bil na zemi, kde ju fackoval, keď sa chcela postaviť, zhodil ju na zem, kopal, škrtil rukami, v dôsledku čoho mala poudieranú tvár, hrče na hlave a modriny na krku, nakoľko jej svojou botaskou stupil na krk, a tak ju škrtil, taktiež v bližšie nezistenom čase v mesiaci jún 2021 na bližšie neurčenom mieste v lese na XXXXX, časť XXXXX, ju po spoločnej hádke zbil, nabúral jej svojím vozidlom do jej vozidla, čím jej zlomil značku na vozidle, taktiež v bližšie nezistený deň v XXXXX sa jej telefonicky vyhrážal, že ju zbije tak, že ju ani vlastný otec nespozná, sms správami a správami cez messenger sa jej vyhrážal, že ak povie, že on je otcom jej dieťaťa, tak sa nedožije rána, dňa 25.6.2021 v XXXXX po ich predchádzajúcej slovnej nehode hodil kľúče do vozidla, v ktorom sedela poškodená XXXXX, kedy ju zasiahol do pravého obočia a spôsobil jej poranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie a dňa 22.7.2021 na XXXXX po spoločnej hádke ju začal sácať rukami, ťahať za vlasy, pričom keď sa bránila so slovami, aby ju nechal, tak poškodenú udrel päťou do ľavého oka a tiež viacerými údermi päťou do hlavy, pričom pri všetkých jeho fyzických útokoch jej hovoril, že si to zaslúžila, taktiež sa poškodenej opakovane vyhrážal, že ju nájde, zabije ju, pošle na ňu kamaráta, ktorý jej rozbije auto a na nej si zgustne, tiež sa jej vyhrážal, že ju nemal len zbiť, ale mal ju zabiť a niekde zakopať, čím týmito opakovanými konaniami a vyhrázaním sa, vyvolával u XXXXX po dlhší čas strach, stres a spôsobil jej tak fyzické a psychické utrpenie.

Obvinený XXXXX ku skutku, z ktorého je obvinený, uviedol, že v uznesení o vznesení obvinenia, kde je uvedené že mal Zdenku počas toho ako sa hádali chytiť za ľavú ruku a kuchynským nožom porezať ľavé predlaktie ruky, pričom mal hovoriť že to môže byť aj horšie. Tak toto je úplný výmysel v živote na ňu nôž nikdy nevytiahol, ak dostala facku, tak túto dostala rukou. On dokonca niekoľkokrát práveže jej nožík bral z ruky, pretože ona sa chcela sama rezať, ona sa mu aj zdôverila že od vtedy čo jej zomrela mama tak sa reže, a niekedy to nebolo ani nožom ale rezala sa aj sklom alebo niečím iným čo bolo dostatočne ostré. Taktiež je v uznesení napísané že ju mal škrtiť, kopať na zemi, udierať päťami, tak takým štýlom ako je to tam napísané, teda že to malo byť také surové a bezcitné tak to tak vôbec nebolo. Boli síce hádky a následne aj po tom bitky ale to sa bili navzájom, ju neudieral a nekopal surovo hlava nehlava sa v podstate väčšinu času bránil. Nikdy dokonca ja žiadnu bitku nevyvolal, to vždycky ona začala fyzicky prvá napádať. Nič viac už v tejto chvíli nevie k veci povedať a nevidí dôvod znova všetko to opakovať. V tejto chvíli teda už k veci vypovedať nebude. Počká, ako sa bude konanie proti nemu vyvíjať ďalej, a následne sa k veci ešte prípadne vyjadrí, ak to bude považovať za potrebné. Inak si myslí, že už bolo povedané všetko. On naozaj ľutuje všetko, čo sa stalo a že to neukončil už dávno. XXXXX je dobrá baba, akurát veľmi žiarlivá, majetnícka a vzťahovačná. Má potrebu kontrolovať druhých a nebrať ohľad na ich osobnú slobodu. On jej hneď na začiatku, ako k nemu prišla bývať, pri prvých náznakoch takéhoto jej správania povedal, že si to neželá, že sa mu do života miešať nemôže a nebude, že ho nemôže kontrolovať a obmedzovať. Ona to ale nerešpektovala, a preto medzi nimi vznikli všetky tie konflikty, v rámci ktorých sa neraz aj pobili. Ale tie bitky boli vzájomné, nikdy si do nej nezačal, vždy ona bola ten štartér a on sa jej v podstate len bránil, aby prestala. Tiež jej povedal, že ju nenávidí a chce aby od neho odišla, no nasilu ju od nich nikdy nevyhodil. Len bol už proste na dne z toho, ako sa správala, ako mu zasahovala do života a chcela mu riadiť. Tiež jej v rámci hádok škaredo nadával a vykričal jej, že ju zbije, či zabije, ale to isté kričala aj ona na neho počas hádok. Neboli to naozaj mienené vyhrážky. Jednoducho to bolo zo zlosti a bezmocnosti. Množstvom správ a telefonátov obťažovala ona neho, nie on ju. Musel si kvôli nej aj úplne zrušiť sociálne siete, lebo ho cez ne stále kontaktovala a vedela byť naozaj veľmi vytrvalá. XXXXX keď bola v pohode, tak si rozumeli, vychádzali si spolu a vedeli sa dobre porozprávať aj sa spolu zabaviť. Ale keď chytila rapel, bolo to s ňou na nevydržanie a ona sa nevedela zastaviť v tých svojich amokoch a hystérii. Vtedy bola útočná, vulgárna, vrieskala, ničila všetko, čo jej prišlo pod ruku a bolo jej jedno, kde sa akurát nachádza. Veľakrát mu spravila hanbu pred kamarátmi či kolegami. Vyhľadávala ho všade, kde sa dalo. K tým jednotlivým konfliktom sa už vracat' nechce, tie všetky podrobne opísal včera. Netvrdí, že XXXXX neudrel, no bola to z jeho strany obrana voči jej útoku. Ona sa s ním bila ako chlap. Asi tak žila aj s bývalými mužmi. Tiež by sa chcel ešte vyjadríť k tomu, že sa jej mal telefonicky vyhrážať že ju zbijem tak, že ju vlastný otec nespozná ak povie jeho mame že on otcom jej dieťaťa. On jej to povedal do telefónu ale potom jej povedal, že je mu to je jedno. XXXXX aj ku teraz ku koncu chodila k jeho mame takže jej nebránil aby jej to povedala, že on je otcom jej dcéry, Ak by tie vyhrážky vtedy myslel vážne tak by sa tomuto snažil zabrániť čo neurobil. Vtedy to povedal v hneve nemyslel to tak.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX uviedla nasledovné: zoznámili sa v roku 2018 na XXXXX. V tom roku bola ešte vydatá. Začala si s obvineným XXXXX, keď si s ním začala, tak sa k nemu presťahovala na XXXXX. Zo začiatku si

vychádzali, ale začiatkom novembra roho roku, sa k nemu presťahovala v apríli a v novembri toho roku to začalo prvou fackou. Neriešila ju, lebo povedal, že sa zmení, že on ženy nebije. V tom čase zistili, že je tehotná a v decembri toho roku išla na potrat a kvôli tomu začali hádky a bitky. Čiže tou fackou v tom novembri to iba začalo. Po potrate jej povedal, že už ju nikdy v živote neudrie, ale myslí, že v januári alebo vo februári to prišlo znovu, začal ju aj kopať na zemi, nebola to len jedna facka ale aj viac, ťahanie za vlasy a bolo to tak až dovedy dokým som odtiaľ neodišla. A to ju požiadala jeho mama aby odišla, tak išla k otcovi do XXXXX č. XXXXX. Kým u neho bývala, tak ju bil stále, urobil jej rezné rany na ľavej ruke, pri každej hádke ktorú mali s nožíkom, ktorý mal v izbe. Bol to malý vyskakovací nožík. Keď bola u otca, tak bitky neprestávali, stretávali sa niekde vonku alebo u nich na XXXXX a vždy keď sa pohádali, tak to bola iba bitka, v tom čase iba facky, búchanie do tela a kopanie, ťahanie za vlasy. V tom čase ako odišla z XXXXX od neho, tak zistila, že je tehotná ale už na potrat nechcela ísť, tak si to nechala. Bitky pokračovali aj keď bola tehotná. Najväčšiu bitku dostala, keď bola v 7.mesiaci, to ma zbil pri Tescu v XXXXX, niekedy v septembri-októbri, vyhodil ju vtedy aj z auta. Bola to taká najväčšia bitka Nebola ani na pohotovosti. Nechcela mu ublížiť. Malá sa narodila v decembri 2020. Prvú bitku ktorú dostala bolo to vo februári, tak pred poliklinikou v XXXXX jej dal prvýkrát päšťou do tváre. Bolo to v aute pred poliklinikou. Potom ďalšia bitka bola niekedy v apríli tuší, bolo to na XXXXX, tam ju bil v izbe. Ťahal ju za vlasy, hodil ju na zem, škrtil ju a dával jej facky otvorenou dlaňou. Toto videl aj jej otec, ktorý prišiel do izby a povedal mu aby prestal. XXXXX mu povedal, aby odišiel, tak tatko zavrel dvere a išiel preč. Tie bitky boli potom pomerne často, vždy keď sa stretli. Raz mu to vrátila fackou, ale to bolo ešte u nich na XXXXX. Potom to bolo v máji na XXXXX, to ju zbil facky, ťahanie za vlasy a znovu škrtenie. Nabúral jej vtedy aj do auta. Potom sa stal ten incident na XXXXX, kde jej hodil kľúče od auta do obočia a začala so krváčať, vtedy som ho išla udať na políciu na XXXXX. Odttedy to bola asi až táto bitka 22.7.2021, kde jej dal päšťou do oka, do hlavy a do chrbta, stalo sa to na XXXXX. Keď jej povedal, že už vie, že ho udala, tak povedal, že už ju neudrie. To bolo všetko, tá posledná bitka minulý týždeň. To sa stretli sami, bez malej. Na tom Kúte ešte keď bývala mala prst vyvrtnutý a celý modrý ho mala, tiež jej privrel nohu do dverí asi tento rok v marci to bolo. Privrel jej ju do dverí auta, doteraz má s ňou problémy, že ju bolí keď chodí. Ešte raz ju zbil tu na XXXXX, bolo to na jar pri firme HDO, kde si išla zaviesť auto do opravy a on ju viezol domov. Po ceste sa pohádali a začal ju v aute biť. Vtedy mala modrinu na čele, ale nešla na pohotovosť. Ťahal ju vtedy aj za vlasy a dával jej facky. To je už asi aj všetko.

Svedkyňa – XXXXX vypovedala, že chce uviesť, že jej vzťah so XXXXX je dosť blízky, XXXXX nemá žiadnu nejakú takú búľtavú vrúbu, ktorej by sa vystažovala. V tomto smere jej ju robila ona. XXXXX mala v minulosti dve manželstvá. Prvý manžel je vlastne jej bývalý švagor, ten holdoval alkoholu a preto sa rozviedli. Pil veľmi veľa. Druhý manžel ktorého si zobrala, tak ten pil menej, ale tam to nesedelo vzťahovo a sexuálne. V podstate ona si ho zobrala len preto, aby sa citovo odpútala od prvého manžela, ale nepasovali k sebe, tak sa rozviedli. XXXXX potrebuje niekoho kto ju uteší. Vlastne ešte pred rozvodom si XXXXX začala s XXXXX to bolo tak tri roky naspäť čo si spolu začali. S každým manželom mala jedno dieťa, pričom všetky deti sú v starostlivosti bývalých manželov a to preto, lebo XXXXX nemala kde s deťmi bývať po rozvode, u jej otca sa nedalo byť v tej dobe s deťmi. Nevie, nezabojovala o deti. S deťmi sa stretáva len veľmi málo a má pocit, že postupom času sa aj s deťmi vzťah vytratil. Má pocit, že aktuálne jej je malé bábo pre ňu

väčšia priorita ako jej väčšie deti. Nevie, to by sa mala vyjadriť. Ona sa jej pýtala na jej deti, ale od nej nedostáva odpoveď, nevie či ona s tým vnútorne bojuje nevie. Čo sa týka vzťahu s terajším, teda už bývalým priateľom, chce uviesť, že tam boli násilnosti zo strany XXXXX takmer od začiatku. Vie to podľa toho, že sa jej XXXXX sťažovala. Krátko potom ako začal ich vzťah, tak jej povedala, že jej XXXXX dal facku. Na to si spomína, preto lebo jej povedala, aby od neho išla rýchlo preč, pretože to bude len horšie, keď na začiatku dostala hned facku. Tú facku dostala za to, že mu oponovala, povedala mu nie. No aby to vysvetlila, ona nikdy nebola pri žiadnom ich konflikte, ani nikdy nevidela nejaké urážanie, nadávanie, bitie alebo niečo také. Všetko má od nej reprodukované, ona jej vždy volala, prípadne jej posielala fotky, keď ju napadol. V podstate to bolo tak, že keď ju napadol XXXXX, tak jej vždy zavolať s plačom a chcela sa vysťažovať, prípadne sa chcela stretnúť. Takto to fungovala celú dobu, celé tri roky. Nepamätá si, že by jej raz do týždňa nezavolať, že ju XXXXX zbil, myslí, že raz týždenne tam bitka vždy bola. Podľa jej názoru celý problém bol v tom, že XXXXX je veľmi mladý a chce si užívať života, nechce sa viazať. Stále boli vo vzťahu, on si chodil stále po vonku, pričom keď ho ona žiadala, aby zostal s ňou doma, tak on vybuchol a z ničoho nič ju dobil. On je psychicky labilný. Ona mala k nemu citový vzťah, ona si myslela, že on sa polepší, dúfala, že sa všetko zmení aj ostala tehotná, to všetko bol dôvod prečo s ním zostala. Napriek tomu všetkému bitky zostali. XXXXX ju bil aj keď bola tehotná, jemu to bolo úplne jedno. V podstate ona keď jej zavolať buď plakala a hovorila, že dostala bitku, ona si s ňou dohodla stretnutie v XXXXX, alebo išla aj za ňou. Na týchto stretnutiach videla, že má po tvári modriny, pomliaždeniny, mala viac krát aj tvár opuchnutú, modriny po tele. Veľakrát jej povedala, aby ho išla udať na políciu, aby si to nenechala, ona však nechcela. Dôvod bol ten že mala k nemu silný citový vzťah. Veľakrát jej poslala po bitke aj fotky ako vyzerala, boli tam vidieť modriny po tvári, na krku, nohách, rukách. XXXXX mi to posielala cez messenger na jej mobil. XXXXX ich musí mať v mobile tie fotky, nejaké má myslí aj ona v mobile. Mobil tu nemá, ale dodatočne prepošle fotky čo jej zostali v mobile ak ich nájde. Chce uviesť, že spočiatku boli tie bitky len o fackách, ale postupne to gradovalo do škrtenia a kopancov. Vie, že spolu bývali u neho, potom od neho odišla k otcovi do XXXXX, avšak stále boli spolu. XXXXX sa s ňou stretával a výsledok bol rovnaký. Stále tam boli bitky, napriek tomu, že mali spolu dieťa. Viem, že si dohodli stretnutie XXXXX prišiel pre ňu, alebo ona išla za ním, tam kde sa dohodli, a výsledok stretnutia bol taký, že dostala znovu bitku. Napriek týmto bitkám ona za ním chodila, čo mu som nerozumela. Snažilo sa jej vysvetliť, že to iné nebude, ale ona nikoho nepočúvala.

Svedok – XXXXX uviedol, že čo sa týka vzťahu jeho dcéry Zdenky s XXXXX chce uviesť, že oni boli spolu tak cca 1-2 roky, nevie to presne. Od začiatku ich vzťahu bývali najskorej u neho na XXXXX, potom dcéra s ním odišla na cca 4 mesiace k nemu na XXXXX a potom sa od minulý rok v decembri 2020 od neho vrátila ku nemu domov. Spočiatku ako začal medzi nimi vzťah a začali u neho bývať, on medzi nimi neregistroval žiadne problémy, pekne si spolu vychádzali. Potom sa rozhodli, že idú bývať k nemu na XXXXX alebo kde to tam bolo. Tam u nich začali tie problémy. Viackrát od XXXXX dcéra z XXXXX utiekla, prišla ku mne domov s plačom. Keď sa pýtala, že čo sa stalo, tak dcéra mu nič nehovorila, len potom to pustila von, povedala, že ju XXXXX zbil. Ona však aj napriek tomu, že on ju zbil, tak po cca 1-2 dni opäť išla za ním. On jej hovoril, aby sa na neho vykašlala, ona mu však oponovala, že jej sa to dobre hovorí, že ho ľúbi. Takto to išlo dokola až nakoniec v decembri 2020 XXXXX od neho utiekla naspäť na XXXXX. On od nej

vedel, iba to, že ju bije, jemu bolo jasné, že keď prišla od neho domov, že asi dostala nejakú bitku, ale furt sa za ním vracala. On jej hovoril, aby sa na neho vykašlala, ona však behala za ním. On sa aj preto vôbec nepýtal, že čo jej urobil, len keď prišla tak mala zväčša na tele monokle alebo modriny a vedel, že to bolo z bitky. On jej len povedal, že prečo sa nechá biť, ona však hovorila, že taký nikdy nebol, že sa zmení. Potom ako v decembri 2020 prišla bývať ku nemu na XXXXX, teda od neho utiekla a bola tehotná, mu začala doma hovoriť, čo všetko jej mal XXXXX robiť. Povedala mu, že ju XXXXX bítaval, len tak zadarmo. Dostávala aj za to, že chodila ku nemu do XXXXX, že nemala dôvod ku nemu chodiť, že mala kde bývať. Povedala mu, že od neho dostávala päšťami. Bil ju ako keď sa chlapi bijú, vždy mala modriny na tvári, pod očami. Už potom keď bola od decembra 2020 u mňa na XXXXX, tak ju už tak nebil, určitú dobu. Narodila sa im dcéra, myslí, že koncom toho decembra sa narodila. Potom ju prestal bítavať. Občas ku nim prišiel do Hradišťa a aj u neho prespal ale dcéru v dome nikdy nebil. On u nás prespal a potom odišiel aj na dva týždne preč. Tvrdil, že ide do roboty, kto vie kde bol. Dcéra sa starala o dcéru, všetko bolo v poriadku. Teda aspoň on to tak vnímal, dcéra nemala na tele modriny a ani sa mi nesťažovala. Minulý týždeň, bolo to tuší v pondelok alebo utorok dcéra XXXXX išla za XXXXX aj s malou na XXXXX alebo kde to tam bývajú, pričom sa ešte v ten istý deň vrátila domov, mala monokel. On sa pýtal, že čo sa jej stalo a ona mu povedala, že sa udrela. On jej neveril, hovoril jej, že nech si nevymýšľa, pretože vedel, že od XXXXX asi dostal bitku. Keď sa vyzliekala tak si všimol, že má po celom tele modriny. Znovu sa jej pýtal, že čo sa jej stalo, že ju musel XXXXX kopať, ona mu odpovedala, že sa udrela. Nechcela mu povedať z čoho má monokel a modriny. Vedel, že keď ju z XXXXX doviezla sanitka, tak určite od XXXXX dostala, ona si ju už musela volať tam na Vrbovkách. Ona vždy bitku od neho tajila, teda prvýkrát keď dostala bitku a prišla domov s plačom a povedala mu, že ju zbil XXXXX. Vtedy jej dohovárал, aby sa na neho vykašlala a od vtedy mu nechcela nič hovoriť. On však registroval, že má modriny, ale ona sa nechcela baviť, ona ho obhajovala.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pozná od januára 2021, pozná z práce jeho mamy, ktorá pracuje rovnako ako on vo f. HDO XXXXX. Takto sa zoznámili, hneď sa dali v podstate do reči, majú dosť vecí spoločných. Oboch ich bavia počítačové hry a air soft. Zostali dobrý kamaráti. XXXXX hovorí XXXXX, tento k nim chodil a chodí často, cez víkendy u nich aj prespáva. Začal s nimi chodiť aj do Bratislavy, je epileptik, a jeho mama sa bojí s ním chodiť sama, a keby sa niečo stalo po ceste, aby bol niekto s nimi. Raz keď sa z Bratislavy vracali, bolo to v júni 2021, tak bol s nimi aj XXXXX, mama ich vyložila pred barákom a išla k lekárke. Ako ona odišla, tak XXXXX si išiel po nejaké veci do auta, a vtedy si všimol, že nejaké auto, čierny golf, išiel rýchlejšie k jeho autu, bola to vlastne XXXXX, ktorá nabúrала do jeho ľavej zadnej časti auta, a tým ho vlastne zablokovala. Potom začala na neho kričať, že furt za nimi chodí a začala od neho pýtať odvoz, a pritom aj ona bola sama na aute, neskôr začala od neho pýtať jeho auto. Potom začala od neho pýtať kľúče, XXXXX ju odmietal, že to je jeho auto, že nemá čo ona robiť s jeho autom, ale nakoniec hodil XXXXX kľúče do auta, na ktorom prišla XXXXX, videl len, že hodil kľúče do auta. Potom on povedal niečo také, že ju trafil, ale nechce to urobiť. Potom XXXXX odišla aj s jeho kľúčami na tom aute, na ktorom prišla. Išli s XXXXX späť k jeho autu, on ho mal odomknuté, nestihol si ho zamknúť, našťastie mal v aute druhý kľúče, tak si ho potom zamkol. Potom keď prišli do bytu, už sa o tomto nebavili. Keď trávil dosť času s XXXXX, všimol si, že mu XXXXX neustále vypisuje, otravuje ho, volá mu. Raz dokonca napísala aj jemu, ale on si ju okamžite

zablokoval, tak mu už nenapísala. Chcela od neho, aby odkázal XXXXX, nech jej zodvihne. Čo sa týka telefonátov, tak tieto jej väčšinou rušil, aj správy od nej blokoval, alebo vymazal. Jeho nechcel zaťažovať jeho problémami, tak mu o tomto nič nehovoril. Ale on to vnímal tak, že XXXXX je jeho bývala, stále od neho niečo chce, napr. keď išli do Bratislavy, zopár krát aj okolo jej domu, ona na neho vykrikovala. Vykrikovala mu, že potrebuje peniaze. Nevie už ho asi nič nenapadá. Osobne XXXXX nepozná, no našťastie nie. On toto usudzuje preto, že je neskutočne otravná, lebo neustále XXXXX otravuje. On mu nikdy nehovoril o ich vzťahu, čo s ňou mal a aká je. Nechcel ho zaťažovať. On bol a je jeho dobrý kamarát. Je to človek, ktorý je veľmi milý. A povedal by aj čestný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX pozná ako kolegu z práce, spolu pracujú vo f. HDO XXXXX. Ona pracuje ako pracovníčka galvanickej linky a on nadstavovač na ponorkách. Pozná ho minimálne 2-3 roky, ale viac sa začali stretávať, keď sa začal kamarátiť s jej synom XXXXX, a to je od januára 2021. On syna pravidelne cez víkendy navštevuje, aj u nich prespáva. XXXXX je jeden úžasný a zodpovedný človek. On navštevuje jej syna, je s ním kamarát, a jej syn je chorý, má epilepsiu, a preto si nebola istá, či sa vie o neho postarať a či sa môže na neho spoľahnúť. Tak si ho ako sa povie aj overila v práci, a zistila o ňom len samé klady, preto toto kamarátstvo dovolila. XXXXX vôbec nepije, a to je tiež dôležité. Čo sa týka XXXXX, ona o nej nevedela, pokiaľ XXXXX nezačal k ním chodiť. Začali sa o nej rozprávať, až keď mu doslova začala robiť problémy. Toto bolo asi od februára 2021. Vtedy asi ona zistila, kam XXXXX chodí. Od neho mala počiatočné informácie, a potom už prišli rôzne sms-ky. Aj jej písala a kričala na ňu, že je kurva, proste mala pocit, že ona s ním niečo má, ale ona jej to vysvetľovala, že má partnera, a XXXXX je vo veku jej syna. No ona proste pri ňom videla babu a bol problém. Aj XXXXX jej hovoril že je to bývalá partnerka, že pravdepodobne dieťa ktoré má je asi jeho, s tým, že ona nikdy nechcela potvrdiť otcovstvo, ešte ona mu hovorila, aby si to dal do poriadku, lebo ako matka vie, že toto by malo byť na poriadku, ale ona tie testy otcovstva nechcela. Ako on videl, že už aj jej robí zle, tak jej hovoril že ona má sklony k fyzickému napádaniu. Aj ona mala strach, že aby aj jej nejak ublížil. Veľmi ťažko to z neho vyliezalo, ale napr. mu aj 100 x za večer volala, ona mu ešte hovorila, aby išiel za ňou, že sa mohlo aj niečo stať, aby išiel za ňou, a keď sa vrátil, tak mal mikinu alebo tričko natrhnuté, a povedal, že ho XXXXX ťahala, že ho škrtila, že mu vyhodila telefón z auta a pod. Ona hlavne vždycky apelovala, že s ňou niečo má, ale on ju stále presviedčal, že to je hlúposť. Dokonca aj jej priateľovi písala, že nech si uvedomí, že čo má doma, že sa vláčim s 20 ročných chalanom. V XXXXX to bolo najhoršie. Bolo to tento rok, možno niekedy v máji, volal jej XXXXX, že mu prasklo predné sklo, a že auto vezie do servisu a musí tam auto zostať. Že či ho nevzdvihne, samozrejme povedala, že nemá problém, on by mal problém sa dostať domov na XXXXX. Ona ho vyzdvihla, a ako išli po ceste, tak XXXXX išla autom oproti nim, začala trubiť a blikať, aby ich zastavila. XXXXX hovorí že aby zastavila, lebo bude zle. Ona zastavila, ona začala z auta kričať, že potrebuje natankovať, lebo niekde bola s malou, ale nepamätá si kde bola. XXXXX jej na to povedal, že nech si natankuje. Ona že nemá peniaze. XXXXX jej povedal, že dobre, že sa stretnú pri Tescu v XXXXX na pumpe. Oni sa tam presunuli, mu povedala, aby jej natankoval, aby s tou malo do XXXXX kde ona bývala prešla, a aby nebol ďalší konflikt. Jeho vyhodila na pumpe, zaparkovala ďalej od pumpy. XXXXX stál na pumpe a čakal ju. Išla do Tesca, dcéra ktorá bola s ňou sedela v aute. Ako vyšla z Tesca, tak XXXXX stála s autom poza nej s križa, čím jej zablokovala výjazd z parkoviska. Ona má na



aute tmavé sklá, tak nevidela, že tam sedí jej dcéra. Ako prichádzala k autu, kričala na ňu, že ty kurva špinavá, daj pokoj môjmu chlapovi, v aute má jeho dcéru. Ona nechcel nič vyvolať, tak povedala, že ju nepozná, ale vedela že to je ona. Tak jej len povedala, prosím vás odparkujte to auto, potrebujem odísť. A na ňu, že ty ma nepoznáš? Ja že nie, a ona stále dokola, proste jej nadávala. Povedala jej, že vie že pracovala v HDO, ale iné o nej nevie. Potom z jej auta vystúpil nejaký muž menom XXXXX, a povedala mu, aby s ňou spravil poriadky. Potom začala malá v aute plakať, tak jej povedala, že zavolá políciu, že nech do 2 sekúnd odparkuje auto, lebo jej bráni vo výjazde. Ona na to, že ju to nezaujímá, povedala že napíše jej partnerovi, že bola s XXXXX v XXXXX, ona jej povedala, že on to vie, a ona že to nevedí a ona to prikrášli. Potom zobrala telefón, že volá policajtov, a v tom z miesta odišla. Toto bol jej prvý fyzický kontakt, kedy s ňou prišla do kontaktu. Druhý kontakt bol priamy, a to vtedy keď sa to stalo s tými kľúčami. Ona bola na vyšetrenie so synom v Bratislave, občas išiel aj XXXXX s nimi, lebo keby náhodou dostal syn záchvat, tak nie vždy je priestor aby zastavila, tak aby bol pri synovi. Toto bolo v júni 2021. Zdena mu vtedy písala, že kde je XXXXX, nech sa jej okamžite ozve. Šoférovala, tak povedala XXXXX, že napíš jej, že s nimi neni, aby nebolo zasa zle. Tak potom prišli domov, vysadila XXXXX a syna, oni išli k nim hore, ona išla ešte k lekárke na XXXXX. Potom už vie od syna čo sa stalo. Povedal jej, že XXXXX mala nejakú exekúciu či niečo také, a chcela aby ju tam odviezol. Ale on bol v tento deň s jej synom, tak jej povedal že nejde. Ako ich vyložila, tak ona prichádzala od mesta, hrkla mu naschvál do auta, toto videli aj syn aj XXXXX, a povedala mu, že ju okamžite zavezie preč. On povedal, že nie, že on má svoje veci, a tak od neho chcela jeho kľúče od jeho auta, tak jej ich potom hodil, a tým ju bohužiaľ trafil do obočia. Ale toto vie iba od syna a XXXXX. Ona to nevidela. Keď jej toto XXXXX hovoril, tak ho to mrzelo, a vôbec ju nechcel trafiť, hodil jej ich len preto, aby už išla preč. Ešte chce uviesť, že koľko krát sa stalo, že XXXXX čakala pred robotou aj do 11 hod večer, a tú malú mala v aute. Ona si ho jednoducho stále vyčíhala, ona ho stále vyhľadávala. Alebo sa napr. stalo, že boli u nich, bolo to v lete 2021, išli sa naobedovať do mesta, aj XXXXX bol s nimi, a potom išli spolu do roboty, a to na jeho aute, a hneď už boli správy od nej, aj jemu aj jej, že kurvu vyvážaš a ju nezavezie a tak. Priamo nikdy nevidela žiadne fyzické útoky XXXXX na XXXXX. Ale videla jeho roztrhané oblečenie, otláčku ruky na líci, na jeho zápästí. A keď sa opýtala čo sa stalo, povedal, že áno zasa húkala, zasa ho trafila, zasa sa zaháňala. Ona najskôr zaútočila, vybuchla a potom revala, že ju to mrzí a tak. A jemu ona stále vyvolávala, vypisovala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že nie je pravda, že by jej syn fyzicky a psychický týral XXXXX, to skôr ona jeho. To bolo tak, že XXXXX robila asi 2-3 roky dozadu v XXXXX v potravinách. Tam sa asi spoznali. Nejako potom prišiel XXXXX domov, že má kamarátku, že táto nemá kde bývať, že či môže u nich bývať, aspoň dovtedy kým si niečo nenájde. Ona teda súhlasila. Tak k nim prišla bývať. Vtedy sa s ňou zoznámila. Spočiatku sa rozprávali, hovorila, že ju otec vyhodil z domu, že ju manžel bije. Tiež jej bolo divné, že nič nerobila, u nich len stále ležala. Keď potrebovala niečo pomôcť, musel jej XXXXX povedať, aby niečo uvarila, dala do práčky. Ona mu stále vyvolávala, keď bol v práci. Ona sa zamestnala tam kde robí XXXXX, teda na XXXXX. Ale ju potom vyhodili, asi preto, že stále chodila po lekároch, a stále bola potom doma. Takto u nich bývala rok. Oni spávali v jednej izbe, ale ona sa XXXXX nepýtala či sú partneri, len spočiatku jej hovoril, že by s ňou nič nemal, ale ona to neriešila, nepýtala sa. Za tento rok čo bola u nich na XXXXX kričala, fackovala ho,

všetko mu zakazovala. Zakazovala mu, že ani ju nemohol XXXXX zaviesť do obchodu, ani k lekárke, všade musela chodiť s nimi, aby vedela kde chodí, my sa s XXXXX nemohli ani rozprávať sami, ona ho strašne obmedzovala. Ona konkrétne videla ako ho fackuje v jeho izbe. Nevie kedy to bolo, ale on chcel niekam ísť, alebo niečo, a ona mu aj telefón kontrolovala, tak začala na neho kričať, XXXXX jej povedal, že to je normálne a ona mu potom vypálila, mali otvorenú izbu, oproti ktorej je kuchyňa a ona to videla ako mu dala facku. Chce ešte povedať, že keď prišla k nim XXXXX bývať, tak si všimla že na ruke má rezné rany, mala krátke tričko bolo to vidno. Ona sa aj pýtala z čoho to má, ale ona chcela povedať. A vtedy keď XXXXX prepustili zo zadržania, čítala ten papier, a tam sa dočítala, že ona tvrdí, že ju rezal on, to nie je pravda, lebo tie zranenia ako povedala už mala. Tiež keď bývala u nich tak dlho, pýtala sa jej, že či si už hľadá nejaké bývanie, pretože videla, čo XXXXX robí, dala jej ultimátum, do konca týždňa, aby sa vystažovala. Nie jej pravda, že by ju XXXXX nechcel pustiť, ona nechcela odísť od nich, lebo vraj nemá ísť kam bývať. Aj ju posielala k otcovi, ale ona povedala, že tam ona nemôže ísť. Prečo nevie. Videla raz, že XXXXX chcel ísť niekde s XXXXX, čo je jeho dlhoročný kamarát, tak XXXXX išiel svojim auto, a XXXXX svojim, ona sa postavila XXXXX pred auto, že on nikam nejde, držala mu kľučku dverí, že nikam nepôjde, potom zasiahol do toho XXXXX a odišli spolu von. Ona potom došla do izby, plakala, že ju oni nechceli zobrať, že dohovie kam išli. Iné nepočula ako mu stále vyvolávala. XXXXX to hnevalo, tak jej ani nezdvíhal. Chcel mať od nej pokoj, on jej nevedel povedať, ako sa má odsťahovať. On je taký dobráčisko, že na to dopláca. Potom teda išla k otcovi bývať, povedala, že si tam nemá čím kúriť, tak sme jej dali ešte aj kachle. Tiež jej ich zaviezli, zostrojili. A potom zostala už bývať u otca. Toto bolo asi minulý rok nejak. Myslí, že XXXXX už potom za ňou nechodil, ale toto nevie presne. Ale ona jemu stále volala. Potom volávala aj jej, že kde je, kedy príde domov, ale ona jej vždy povedala, že to je ho veci, že je dospelý. Ešte chce povedať, že čo sa týka modriny, čo mala pod okom, a čo bol spomenutá tiež v tom vznesení obvinenia XXXXX, tak ona asi týždeň pred tým ako zobrali policajti XXXXX stretla XXXXX, a táto mala modrinu pod okom. Pýtala sa jej čo sa stalo, povedala jej že spadla. Ešte jej povedala, že ako mohla spadnúť a mať monokel. A potom už keď zobrali XXXXX, povedala, že jej to urobil XXXXX. Ale on jej to neurobil, on bol vtedy niekde preč s XXXXX, a ona keď došla k nim už ho mala. Keď bola XXXXX u nich nevidela že by bola tehotná, ani nič nespomínala. Pila alkohol aj fajčila. Potom keď sa odsťahovala k otcovi, tak začala XXXXX vypisovať, že je tehotná, a že je on otcom dieťaťa, že DNA nepustí. Pritom však žiadne DNA sa nerobilo. XXXXX sa však nebráni, dieťa sa XXXXX narodilo, nechodí sa ňou, lebo má teraz zákaz. Či pred tým chodil za tou dcérou nevie. Ona nevedela ani že je tehotná a ani že je v pôrodnici. Ona malú videla, lebo XXXXX s ňou stále pred ich obchodom a čakala na XXXXX, a ona išla vtedy okolo. Nebavili sa spolu. Čo sa týka XXXXX, keď u nich bývala, tak jej prišla ako chorý človek, myslí tým psychicky. Ona stále plakala, proste za hoci čo. Vymýšľala si rôzne veci na prvého muža, on nemá rád keď chlapi bijú ženy, a ona mu navyprávala blbosti a on jej uveril. Ona si za celú dobu čo bola u nás XXXXX na nej nevšimla žiadne zranenie, iba ten posledný monokel, a to bolo týždeň pred XXXXX zadržaním, a to už u nich nebývala. Ani sa jej nikdy na neho nestážovala, že by jej niečo robil. Ani nevidela, že by ju zbil. Ani že by jej nadával. Teda raz jej povedal pri hádke, že má toho plné zuby, že má držať hubu. Ale to bolo všetko. On na ňu nehúkal, ale keď už bolo toho moc, že stále ona na neho kričala, tak zvýšil hlas, a povedal, jej aby bola ticho. A ona sa rozplakala. Ale opakuje, nikdy nevidela, že by ju bil, nadával jej, vyhrážal sa jej.

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že XXXXX pozná asi 4 roky, bol to najlepší kamarát jej bývalého priateľa. Avšak t.č. je vo vzťahu s XXXXX. Minulý rok v júli 2020 už s XXXXX chodila, ale rozišli sa v decembri 2020. jedným z dôvodov ich rozchodu bola práve XXXXX. Avšak XXXXX už v tom čase s ňou nechodil, no ona ho stále kontaktovala. Ako povedala, potom sa rozišli, a dokopy sa zasa dali v auguste 2021. od vtedy sú spolu. Avšak bývajú každý na adrese svojho trvalého bydliska. Čo sa týka predmetu výsluchu tak uvádza, že je pravda, že čítala XXXXX vznesenie obvinenia, čo všetko mal XXXXX robiť, avšak toto určite nie je pravda. Ona u neho bývala. Vie to od XXXXX. Teda asi tak pred dvoma rokmi, jej prišla správa od nej, ju ani nepoznala, ale písala si s XXXXX, a ona jej odpísala zo svojho čísla, že ho nemá kontaktovať. A že keď bude, tak si ju nájde. Potom sa s XXXXX chvíľu nebavili, on a proste správy ktoré mu písala blokla, a on ich ani nevidel. Potom sa nejako znova kontaktovala s XXXXX, a to bolo minulý rok v lete, a vtedy už XXXXX u neho bývala. Začali si písať a stretávať sa. On jej o XXXXX povedal, že ona u neho bývala, že sa rozviedla s bývalým, a že bývala u neho dovtedy kým sa nepostaví na svoje nohy. Ona mu však neustále volala, písala mu, dokonca raz, keď niekam spolu išli, došla za nimi, vrieskala, že jej povedal, že ide s niekým iným a je tam s ňou. Toto bolo na parkovisku pri Tescu na XXXXX, vtedy ju videla prvý krát. Ona išla vtedy domov, XXXXX pri nej zostal, a ona stále kričala. V tom čase už spolu chodili. Potom sa s ňou ďalší krát stretla až vtedy, keď si ich počkala tento rok minulý mesiac počkala na Kunovskej priehrade. S XXXXX sa boli prejsť, a ona mu volala, že kde je, on jej povedal, že nemá čas, že je s ňou vonku, a ona že ju zbije. Tak zaparkovala auto pri jeho aute, a poškriabala mu auto a napísala, že je kurevník. Toto nevidela že urobila, ale nikto iný to neurobil, ona tam sedela pri tých dverách kde to má napísané. A ona sa potom aj XXXXX priznala že to vyryla ona. Ju nekontaktovala, avšak potom cez iných ľudí ju kontaktovala, tiež kydali na XXXXX že jej ublížil. Tiež sa dopočula, že rozpráva všade, že ona dostane XXXXX do basy, aby nebehal za kurvami a že ešte oľutuje že ju opustil. Čo ešte vie, tak čo XXXXX zadržali, tak ona zasa rozprávala, že ona ho dostala do basy, ona sa tým chválila. Čo vie, tak takto chodí po väčšine, a nie raz sa nim stalo, že niekam išli, a ona zrazu s autom za nimi. Proste stále vyhľadávala a kontaktovala XXXXX. Jeho reakcia bola taká, že buď jej to zložil, alebo jej povedal, že teraz nemá čas, a keď o bude mať, tak ju bude kontaktovať. Čo sa týka toho, ako XXXXX u XXXXX bývala, tak jej XXXXX ani moc o tom nehovoril, to skôr jeho mama. Tá jej hovorila, že bola voči nemu agresívna, a myslela si že ona môže rozkazovať každému. Ešte čo boli pre neho policajti, tak bola za ňou v tento deň aj XXXXX, táto mala monokel, a keď sa jej XXXXX mama pýtala, čo sa stalo, povedala, že spadla. XXXXX jej vždy prišla taká agresívna voči XXXXX, aj keď mu volala aj písala, aj keď ju stretla. XXXXX bol vždycky taký odtiahnutý, že nemá na ňu náladu, ale ona vždycky do neho hustila. XXXXX jej hovoril, že XXXXX u nich bývala, že v tom čase spolu pár krát spali, ale vo vzťahu neboli. On sa k nej moc nevyjadroval, ale prišlo jej, že by sa nerád k nej vracal alebo sa s ňou stýkal. Pretože on jej chcel vtedy pomôcť, a ona si to zobrala nejako inak. Od kamarátky vie, že dávala na facebook že je tehotná. Ale mysleli si že to klamstvo, že to je fotka z tehotenstva jej prvej dcéry. A vtedy sa s XXXXX rozišli, ale toto nebol dôvod ich rozchodu, a potom jej XXXXX povedal, že až vtedy sa dozvedel, že má malú dcéru XXXXX. Ale toto bolo až potom keď sa začala s XXXXX znovu baviť. XXXXX jej hovoril, že je pravdepodobné že je otcom malej, ale že v papieroch to nie je napísané. Ale prečo to takto je jej nespomínal.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pozná asi 7 rokov, sú dobrí kamaráti, navštevujú sa, každý víkend sú spolu. O ňom môžem povedať toľko, že je to bežný chalan, príjemný, často krát neverí ľuďom, inak je ústretový, rád sa zabáva, a čo vie, okolie ho má rado. On nie je agresívny, alkohol nepožíva. Tak maximálne po futbale si dá pivo, ale inak vôbec. Býva u svojej mamy. T.č. má priateľku XXXXX, s ktorou je vo vzťahu asi už aj pár mesiacov, boli predtým rozdelený, ale zasa sú spolu. S ňou sa rozišiel ten prvý krát kvôli XXXXX pozná tiež, pozná ju kratšie, z futbalu, XXXXX mu raz povedal, že oni si spolu začali, a ona jemu povedala, že nech jej spraví dieťa a dá mu pokoj, no on sa potom do nej zaľúbil, tak si to myslí, toto mu až tak nepriznal. Čo sa týka ich vzťahu, a k samotnému predmetu výsluchu uvádza, že po tom ako bol XXXXX prepustený zo zadržania, ho čakal pred súdom, tak ho zobral domov. On bol nervovo zrútený, že čo sa vlastne stalo. Vtedy mu dal prečítať aj uznesenie o vznesení obvinenia, kde si prečítal z čoho je obvinený. Našťastie ho súd nezobral do väzby, ale dali mu náramok na nohu a nejaké obmedzenia. No keď si prečítal z čoho je obvinený, je to proste celé klamstvo. On s ním bol často krát, a v zime 2020 keď mali údajne bývať u jej otca, nie je pravda, práve v tom čase, celú zimu býval u XXXXX v dome, vo vedľajšej izbe. XXXXX už v tom čase s ním bývala, ako dlho nevie. Ale oni boli vo vedľajšej izbe, ešte v dome bývala jeho mama a jej druh. Často spolu s XXXXX hrával počítačové hry, koľko krát aj skoro celý deň a celú noc, a Zdena tá bola buď väčšinou na posteli a frľala, alebo bola ticho alebo tam nebola. Určite viac ako raz sa stalo, že s XXXXX hrali tieto hry, otvorili sa dvere, a XXXXX prišla k XXXXX a začala ho fackať. On nič nehovoril, sklonil hlavu a fackala ho ďalej, hovorila mu že je vyjebanec, hajzel. To že je hajzel bolo najčastejšie. On sa na toto nemohol pozeráť, tak sa zobral a išiel preč, a oni sa večne potom hádali. Hádky spočívali v hoci čom, hádky vyvolávala ona, a to voči všetkému, napr. že chodí neskoro spať, že chodí von, že z práce nejde rovno domov, že chodí na futbal, a toto mala zámienku, že kamkoľvek išiel podľa nej išiel za kurvami. Pri tých asi 5 mesiacoch čo u XXXXX býval, toto videl, dá sa povedať, skoro každý druhý deň mu nadávala. Občas mala aj dobré dni. Ona mala problém aj s jeho futbalom, ale tam ona nechodila, lebo tam bol jej bývalí muž, tak XXXXX stále vypisovala a vyvolávala, že kde je. Jeden moment si tak super pamätá, toto posledný krát hovoril so XXXXX, bola zima, nevie či to bolo koncom minulého roka, alebo už tento rok, dohodli sa s Janom, že pôjdu sami von. Samozrejme ona mu to zakázala, keďže bol šofér on, XXXXX nastúpil za ním do auta, išli si do Tesca niečo kúpiť, a XXXXX mu stále vyvolávala, že má čosi s autom, a nech sa stretne. Tak sa s ňou stretli pred Tescom v XXXXX. Tam automaticky ona nastúpila do jeho auta, s tým, že on nikam nejde, a že keď ide on, ide aj ona. Vtedy jej povedal, že nech vypadne z jeho auta, lebo ju vytiahne po svojom. Samozrejme na to nereagovala, a začala hádku s XXXXX. Nakoľko musel zvýšiť poriadne hlas, aby to počula, vystúpila až potom. Myslím, že vtedy išli do XXXXX do nejakého baru, a vie, že vtedy si ju musel aj bloknúť v telefóne, lebo stále vyvolávala, a písala správy. XXXXX si radšej vypol telefón, lebo vedel čo bude. Vie, že keď došli naspäť dostal bitku. On ho išiel odprevadiť priamo domov, išiel k jeho mame do izby, a kávu, a počul z Janovej izby, ako mu XXXXX nadáva a bije ho. Počul fackanie, vie že on ju nefackal ale ona jeho, a vie to preto, lebo ona ziapala a on bol ticho, keby fackal on ju, tak určite ona neziape. On to nevidel, ale je si istý, že ona bila jeho. On myslí ani nič nehovoril. Možno už po dlhej dobe, na ňu skríkol nech už prestane, ale toto bolo po dlhej dobe, a zväčša pri iných obdobných fackách a nadávkach zo strany XXXXX sa vždy XXXXX zobral a išiel von z izby. On mu tiež po tejto bitke často krát dohovára, že nech ju pošle kade ľahšie, lebo ho dostane do basy, že ona je psychopat, nie je

normálne aby sa niekto takto choval. Od XXXXX vie, že sa začal voči jej bitkách brániť až vtedy, keď mu začala siahať na veci, hovorila mu, že mu rozbije play station, alebo televízor. Proste jej to zobral z ruky a postavil sa tak, aby nemohla nič robiť. Jedine čo vie, mu povedal, že ju nikdy neudrel. On toto ani nikdy nevidel, že by ju on udrel. Občas mu povedal, že pri jej hádkach, ju len odsotil na posteľ a odišiel, alebo stál v izbe a nevšimol si ju. Keď mu hovoril často krát aby sa rozišli, tak mu povedal, že on má pocit akoby jej bol niečo dlhý, ale čo to bolo nevie. On tomu nechápal. Podľa neho mu nechcel priznať to, že ju ľúbi, aj napriek tomu všetkému. XXXXX bol vo vzťahu so XXXXX dobré dva roky. Najskôr spolu chodili po tajomky, potom už bývali spolu ako druh a družka. Potom sa XXXXX od XXXXX odsťahovala preto, že ju donútila odsťahovať jeho mama. Ale presný dôvod prečo odišla nevie. Ale on za ňou chodil stále za ňou aj domov. Jemu to nechcel priznať, ale vedel to, večne došiel aj s nejakým tričkom roztrhaným. Aj to, že je tehotná tajila veľmi dlho. On sa to dozvedel od XXXXX tesne predtým ako to ona povedala. Ona mu to oznámila formou vyhrážky. Ako sa ona dozvedela, že mu to XXXXX povedal skôr, dostal takú šupu na ksicht. Chcela ich rozdeliť, lebo vedela, že si hovoria skoro všetko. XXXXX zo začiatku chcel mať dieťa, potom už nevie ako sa to vyvíjalo, lebo XXXXX už bola z domu, tak sa ho na to nepýtal, on za ňou chodil keď u neho nebol, a ani sa ho na to nepýtal. Proste na záver chce povedať, že on mu stále hovoril, aby si XXXXX zablokoval na furt, potom to aj spravil, a začalo toto. Keď zistila tiež že má frajerku, tak ho proste udala na políciu. Ešte chce povedať, že on nebol nikdy svedkom toho, že by Jano napadol XXXXX, ani že by jej nadával, maximálne jej povedal, aby už konečne prestala. Ona bola vždy ten iniciátor, čo vyvolával konflikty. Nielen voči nemu alebo v podstate aj voči iným. Hoci komu nadávala.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho bývalá manželka, s ktorou majú jednu dcéru XXXXX. Túto má v starostlivosti on, lebo mu ju súd zveril a na základe toho, že XXXXX odišla od dvoch detí a skrz tie veci, čo robila. Žiadosť o rozvod zverenie detí podal on skrz toho XXXXX. Ona chodila ešte počas ich manželstva za týmto XXXXX a hlavne to pokazilo ich vzťah a položilo manželstvo. O ňom porobila rečí, a toto isté spravila aj svojmu prvému mužovi, on ho na to upozorňoval, už keď sa brali. Už predtým mala dcéru XXXXX s XXXXX z XXXXX. XXXXX teraz žije u jeho mamy. Hnevá ho, že XXXXX toto vyviedla a deti rozdelila, lebo XXXXX s XXXXX na seba boli zvyknuté. Jemu na XXXXX neprispieva, 4 mesiace mu už peniaze neposlala. Má posielat' 65,- €, no posielala 15-20,- € alebo aj nič. XXXXX pozná osobne, hrávali spolu futbal na XXXXX. Byli aj kamaráti dobrí, pokiaľ sa nestala jedna vec, ktorá sa stala. Začal sa navštevovať so XXXXX. Jemu to hovorili aj jeho rodičia, že chodí za ňu k nim. On im to najprv ani neveril, vynadal im, že z neho robia debila. Ale potom ich takto sám vymákol a už bolo. Ich manželstvo si teda XXXXX rozbila sama kvôli tomu XXXXX. JOn to nechcel, ale už keď takéto veci porobila, tak to s ňou skončil. O ňom vyprávala, že chodil za druhými ženami, a pritom to robila ona sama. Ona na neho potom podala aj dve trestné oznámenia, že ju prenasledovala a že ju zbil. Ale to nebola pravda a ani sa to nepreukázalo. Koľké peniaze jej dával z výplaty, aj materskú brala, a kam ich dávala, to nevie. Aj potom mu detská doktorka povedala, že ako sa decká zmenili, odkedy ona s nimi už k nej nechodí, že predtým k nej chodili špinavé a v roztrhanom oblečení. XXXXX kamarátka od XXXXX, mu hovorila, že keď bola XXXXX so Zdenou u nej, že sa medzi sebou bili, že XXXXX ako ho dobila, že to bolo hrozné. Že jej rozbili akúsi pec, pomíňali teplú vodu, a že bolo hrozné, čo oni dvaja spolu robili. Že keby videl, ako ona XXXXX bila, že to by neveril. Ona už k nim aj XXXXX veci právala, čo oni tak žili

na tých XXXXX. Vlastnému otcovi pomaly každý mesiac kradla dôchodok, vyberala mu z bankomatu peniaze z účtu. On jej v tom zabránil, bol s ním v banke. XXXXX mu potom hneď volal, že či je kokot a prečo to urobil. Čo ona robila s peniazmi, to nevie. Brala dve materské a ďalší peniaze, ale deckám nedala nikdy nič.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho starší brat. On už pár mesiacov býva v ČR v XXXXX, kde pracuje, avšak aktuálne je PN, lebo mal úraz ruky. Keď ale XXXXX bývala u nich na XXXXX, tak žil ešte s mamou a bratom XXXXX. V tom čase chodil ešte na strednú školu do XXXXX. XXXXX spoznal vtedy, keď sa k nim nasťahovala. Brat sa s mamou dohodol, či by XXXXX mohla ostať u nich, lebo že má problémy, že ju muž vyhodil, že ju bije a tak. Takže prišla bývať k nim. Zo začiatku aj pracovala s bratom v HDO, s.r.o. na XXXXX, kde ju brat doporučil, no potom začal maródovať, viac bola doma, ako chodila do roboty, takže finančne nejako na domácnosť neprispievala. On ich nebral ako pár, sa k nemu správala, to bolo hrozné. Ak šiel na futbal s kamarátom XXXXX, tak hneď zisťovala, sondovala, sledovala ich, lebo mala utkvélú predstavu, že ide za inými ženami. Neustáleho chcela kontrolovať a vždy chcela vedieť kde je a s kým je. Ale aj keď to vedela, tak jej to nestačilo, keď nebola fyzicky pri ňom. Nestále ho upodozrievala, že chodí za inými ženami, pritom ale ona nebola jeho žena, partnerka. Čo vie, tak ani brat ju tak nebral. Nešťítla sa obťažovať XXXXX kamarátov alebo aj jeho s mamou, aby zisťovala, kde je, s kým je, načo tam je, a pod.. Jemu sa toho jej správanie hnusilo a vie, že aj mama prekážalo. Ak brat neprišiel na presný čas, kedy ona určila, domov. Tak hneď boli scény. XXXXX ho začala napádať a XXXXX sa jej len bránil, odstrkoval jej ruky a snažil sa vyhnúť jej úderom. Brat nie jej agresor, je to dané aj tým, že od malička vyrastali s mamkiným priateľom, ktorý bol na nich všetkých zlý. Takže XXXXX je proti takémuto správaniu a má voči tomu odpor, ako aj on. Nikdy teda nevidel, že by XXXXX nejako udrel, odsotil, tak, že by si ublížila alebo niečo podobné. A to aj napriek tomu, že ona sa k nemu správala naozaj hrozne, robila neskutočné hysterické, žiarlivostné scény a ona sama ho napádala aj fyzicky. Kvôli tomuto jej chovaniu ju aj ich mama vyhodila z ich bytu, a to bolo pred cca necelým rokom. Potom už ani k nim nechodila, len na zastávku. Vie, že XXXXX má dcéru, ku ktorej brat priznal otcovstvo, no on si myslí, že to nie je také isté. Dohováral mu, aby si dal spraviť testy otcovstva, aj mama mu to vravela a viacerí ľudia, no on je v tomto taký ľahostajný. Malú si občas bráva, ale nevie, cez koho, keďže so XXXXX má zákaz styku aj priblíženia. On sa do toho veľmi nemieša. Keď brat nebol doma, tak ho sem tam XXXXX musela zviesť na brigádu, čo si potom brat vždy od nej vyžral, že ho musela ona viesť. Pritom peniaze na benzín vždy dostala od neho, a potom jej aj dva-tri dni nebolo, keď mala čo míňať. Tiež jej peniaze koľkokrát požičal, keď chcela ísť za svojimi deťmi, no vrátiť mu ich nikdy nevrátila a ani sa za ne nepoďakovala. Tiež jej pomáhali, k jej otcovi do XXXXX jej viezli kachle, deky a ďalšie veci, lebo že tam mrzla a nič tam nebolo. S prvým manželom má dve deti, ktoré boli prisúdené jemu. Chcela ich aj naspäť, ale sociálka jej to nedovolila, lebo nemá žiadny príjme a nemala by s nimi ani kde bývať. Keď bol pozrieť rodičov cez leto, tak XXXXX prišla k nim, kde spustila na brata, že malá mu tam plače v aute a že má ísť za ňou, si ju povarovať a počičikať. Brat ju ignoroval, bavil sa ďalej s chalanmi, tak ju to asi po hodine prestalo baviť a odišla, no nevie, kam. Potom brata odviezol domov, to bolo všetko. Počas celej tejto doby, čo XXXXX kričala na brata, že malá reve v aute a aby za ňou šiel, tak malá bola pripútaná v sedačke v aute. Brat tam nešiel, lebo sa bál, že zase tam vznikne so XXXXX nejaký konflikt. To už XXXXX u nich nebývala. Bolo to ešte predtým, ako bol brat obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru klinická psychológia dospelých na poškodenú XXXXX vyplýva, že psychologické znalecké vyšetrenie sa konalo dňa 27.07.2021 v miestnosti Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom. Na vyšetrenie poškodená prišla v stanovenom termíne. Kontakt naviazaný, očný kontakt naviaže a udrží. Správanie počas vyšetrenia priliehavé k situácii, dodržiava spoločenské štandardy, spolupracuje. Osobnosť emocionálne a sociálne nezrelá, nesebakritická. Vedomie: orientovaná vlastnou osobou, miestom, časom, situáciou a orientovanie vo vlastnej telesnej schéme správne. Klinicky znalec nepozoruje poruchy vnímania a myslenia, vnímanie intaktné, myslenie koherentné. Psychomotoricky stabilná, pracovné tempo priemerné, pozornosť stála, udrží determinujúcu tendenciu. Na otázky odpovedá jednoduchšie, slovná zásoba podpriemerná. Emocionálne počas vyšetrenia labilná, nálada dysforická, impulzívna. Konaním XXXXX voči poškodenej XXXXX nebolo tejto spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v zmysle týrania, avšak poškodená bola opakovane vystavená vzájomným konfliktom s XXXXX, ktoré eskalovali až do fyzických a verbálnych atakov, ktoré však boli recipročné. Intenzita fyzických atakov zo strany XXXXX a následkov týchto atakov nie je v kompetencii znalca. Poškodená samotná verbalizuje, že nepociťuje psychické zmeny v dôsledku správania XXXXX. Rovnako ani vyšetrením nezistil zmeny v psychike poškodenej na základe správania XXXXX. Poškodená XXXXX nepociťovala konanie XXXXX ako ťažké príkorie, poškodená nezažila takú mieru príkoria, ktorá by ovplyvnila jej bežný život. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Verbálna a performačná zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme podpriemernej inteligencie. Rozumová (mentálna) chápalosť poškodenej sa nachádza na úrovni ľahkého populačného podpriemeru, ale nie je narušená. Mnestické (pamäťové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu intaktné. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Slovná zásoba je podpriemerná, ale plne postačujúca k tomu, aby bola schopná sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažila. Poškodená je orientovaná všestranne správne, tohto času nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. Intelektové výkony sa nachádzajú na úrovni ľahkého populačného podpriemeru. V profile mentálnych schopností nie sú prítomné známky organických zmien CNS. Index deteriorácie je nepriekazný. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Verbálna a performačná zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme podpriemernej inteligencie. Vo verbálnej ako aj v performačnej zložke intelektu môžeme pozorovať primerane zachované výkony, bez významnejších oslabení, narušení. Rozumová (mentálna) chápalosť poškodenej sa nachádza na úrovni ľahkého populačného podpriemeru, ale nie je narušená. Mnestické (pamäťové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu intaktné. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Slovná zásoba je podpriemerná, ale plne postačujúca k tomu, aby bola schopná sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažila. Poškodená je orientovaná všestranne správne, tohto času nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je poškodená po

psychologickej stránke schopná, resp. spôsobilá vnímať, chápať a interpretovať realitu. Poškodená je nesebakritická voči svojej vlastnej osobe, resp. voči vlastnému konaniu. Prežité situácie má sklon hodnotiť cez prizmu katatýmie, teda cez prizmu aktuálne prežívaného afektu. Podiel svojho konania na vzniknutú situáciu vníma nesebakritický, je vzťahovačná, hypersenzitívna s afinitou k hypertrofovanej, impulzívnej afektívnej odozve na podnetovú úroveň. Postráda primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie, má tendenciu prežité udalosti vnímať cez prizmu katatýmneho vnímania, usmerňujú ju najmä emotívne zážitky a dostatočne neprihliada na skutočnosť, katatýmne myslenie. Prežité situácie vníma podľa aktuálne prežívaného afektívneho rozpoloženia a dopadov na jej osobu. Na základe realizovaného diagnostického interview hodnotenie a popis prežitého poškodenou je mnesticky obsažné, avšak výrazne katatýmne podfarbené, špecifickú psychologické vierohodnosť poškodenej v rámci predmetného interview znižuje motivačné a situačné faktory, ktoré vychádzajú u poškodenej z jej afektívnej nestability, katatýmie, pudovosti a impulzivity. Poškodená hodnotí situácie na základe aktuálne prežívaného afektu, aktuálne je sklamaná, pretože obvinený má novú partnerku, nedostáva sa jej pozornosť a porozumenie vo vzťahoch ako by očakávala. Špecifická psychologická vierohodnosť je oslabená. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov poškodenej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. V projektívnom protokole nie sú prítomné známky afektívne dekompenzácie na podklade prežitej traumatickej udalosti spojenej s konaním obvineného. Poškodená vykazuje známky afektívnych rozladov, ktoré sú spojené s nestálou životnou situáciou poškodenej, pridelením jej maloletých detí do starostlivosti otca maloletých detí, ako aj informácia, že obvinený má novú partnerku, pričom poškodená uvádza, že stále k nemu prechováva city. Jedná sa o afektívne rozlady so znakmi adaptačnej problematiky, pričom aj napriek konfliktom poškodenej s obvineným, ktoré vrcholili až do verbálnych až fyzických atakov, poškodená nevykazuje tohto času známky posttraumatickej stresovej poruchy. Poškodená uvádza, že sa chcela XXXXX zavďačiť, avšak on ju hodnotil tak, že nič nerobí dobre, resp. urobí len na polovicu. Poškodenej dané vyjadrenia ubližovali, zraňovali ju. Poškodená voči XXXXX konala kontradiktórne, na jednej strane popisuje jeho fyzické aj verbálne napádania, ktoré ju zraňovali, na druhej strane ho vyhľadávala aj potom, ako ju matka XXXXX vyhodila z domácnosti. Poškodená s XXXXX aj naďalej udržiavať kontakt, stretávali sa, žili spolu intímne. Na základe osobnostných črt poškodenej (*Osobnosť alterovaná s hypertrofovanými emočne nestabilnými a závislými črtami osobnosti, hypersenzitívna, impulzívna.*) sa dá predpokladať, že poškodená mnohé konflikty podnecovala či eskalovala, či už verbálne ako aj brachiálne. Poškodená XXXXX v súčasnej dobe popisuje konanie XXXXX tak, že "...On je dobrosrdečný, ale keď chytí ten amok, tak proste to není on...". Poškodená uvádza, že je to dobrý chalan, avšak keď chytí amok, teda keď ho niečo nahnevá, tak bije, kričí a rozbíja veci okolo seba. Poškodená prechováva aj v súčasnosti city k obvinenému XXXXX, má ho rada, vníma ho ako otca svojej maloletej dcéry. Intelektové výkony sa nachádzajú na úrovni ľahkého populačného podpriemeru. V profile mentálnych schopností nie sú prítomné známky organických zmien CNS. Index deteriorácie je nepriekazný. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Verbálna a performačná zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme podpriemernej inteligencie. Vo verbálnej ako aj v performačnej zložke intelektu môžeme pozorovať primerane zachované výkony, bez významnejších oslabení, narušení. Rozumová (mentálna) chápaivosť



poškodenej sa nachádza na úrovni ľahkého populačného podpriemeru, ale nie je narušená. Mnesticke (pamäťové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu intaktné. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Slovná zásoba je podpriemerná, ale plne postačujúca k tomu, aby bola schopná sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažila. Poškodená je orientovaná všestranne správne, tohto času nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je poškodená po psychologickej stránke schopná, resp. spôsobilá vnímať, chápať a interpretovať realitu. Poškodená je nesebakritická voči svojej vlastnej osobe, resp. voči vlastnému konaniu. Prežité situácie má sklon hodnotiť cez prizmu katatýmie, teda cez prizmu aktuálne prežívaného afektu. Podiel svojho konania na vzniknutú situáciu vníma nesebakritický, je vzťahovačná, hypersenzitívna s afinitou k hypertrofovej, impulzívnej afektívnej odozve na podnetovú úroveň. Postráda primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie, má tendenciu prežité udalosti vnímať cez prizmu katatýmneho vnímania, usmerňujú ju najmä emotívne zážitky a dostatočne neprihliada na skutočnosť, katatýmne myslenie. Prežité situácie vníma podľa aktuálne prežívaného afektívneho rozpoloženia a dopadov na jej osobu. Na základe realizovaného diagnostického interview hodnotenie a popis prežitého poškodenou je mnesticke obsažné, avšak výrazne katatýmne podfarbené, špecifickú psychologickú vierohodnosť poškodenej v rámci predmetného interview znižuje motivačné a situačné faktory, ktoré vychádzajú u poškodenej z jej afektívnej nestability, katatýmie, pudovosti a impulzivity. Poškodená hodnotí situácie na základe aktuálne prežívaného afektu, aktuálne je sklamaná, pretože obvinený má novú partnerku, nedostáva sa jej pozornosť a porozumenie vo vzťahoch ako by očakávala. Špecifická psychologická vierohodnosť je oslabená. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov poškodenej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. O pravdivosti výpovede vždy rozhoduje súd, nie znalec.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorá vyšetrila duševný stav XXXXX bolo zistené, že znalkyňa u obvineného nezistila žiadnu duševnú poruchu. Osobnosť obvineného je nezrelá, simplexnejšia vo vzťahu s poškodenou nedokázal správne odhadnúť sociálnu situáciu. Nedokázal racionálne riešiť problémy a mal nižšiu frustračnú toleranciu. XXXXX je plne schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. XXXXX bol schopný rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť svojho konania a tiež mohol v dostatočnej miere svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené neboli. Liečba XXXXX nie je potrebná, vhodné by bolo u neho psychoterapeutické vedenie so zameraním na zníženie rizika neadaptívneho správania. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska. Vyšetrujúca mu nediagnostikovala žiadnu závažnejšiu duševnú chorobu ani I organické poškodenie mozgu. Obvinený XXXXX neužíva problémovo žiadne návykové látky. Jeho osobnosť nie je návykovými látkami poškodená, jeho osobnosť je nezrelá, prejavuje známky ambivalencie, nerozhodnosti, naivity a neschopnosti správne posúdiť sociálnu situáciu. Vyššie cty (morálne i etické) sú zachované. Nie je potrebná psychiatrická liečba obvineného.

Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti XXXXX je pozitívna. Netrpí charakteropatiou, vyšetrujúca nepredpokladá, že by sa v budúcnosti správal protiprávne. XXXXX má nedostatok životných skúseností. Aj to bol jeden z dôvodov jeho maladaptívneho správania sa v tomto prípade.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorým bol vyšetrený duševný stav poškodenej XXXXX vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX v čase spáchania skutku a aj v súčasnej dobe trpela a trpí zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi emočne nestabilnej poruchy osobnosti a závislej poruchy osobnosti. Bola a je nestabilná v sebaobraz, afektoch, mala strach byť opustená partnerom. Mala strach nebyť v žiadnom vzťahu, z jedného vzťahu prechádzala okamžite do iného vzťahu, kde cítila pomoc a podporu. XXXXX má nestabilný sebaobraz, trpela patologickou žiarlivosťou, afektmi zlosti, mala problémy s ovládaním hnevu, posledného partnera si nadmerne idealizovala a vzápätí, keď nespĺňal jej nadmerné očakávania si ho v predstavách devalvovala. Patologický vzorec správania sa opakoval. Jej porucha osobnosti mala významný vplyv v kreovaní partnerských nezhôd a konfliktov. Pôvod ochorenia je bio-psycho-sociálny. Genetická predispozícia, strata matky v čase dospievania a viacero zraňujúcich zážitkov viedlo k vzniku tejto zmiešanej poruchy osobnosti. XXXXX je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Jej výpovede sú však tendenčné, má snahu javiť sa v lepšom svetle, svoje konanie racionalizuje a bagatelizuje, aby si zachovala určitý sebaobraz. XXXXX nikdy netrpela a netrpí posttraumatickou stresovou poruchou ani depresívnou reakciou, ktorá by bola dôsledkom toho, že poškodená bola obeťou týrania. Vyšetrujúce poškodenej navrhuje, aby sa psychoterapeuticky liečila u psychológa a tým si zlepšila v budúcnosti kvalitu života.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d) citovaného ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, podľa písm. j/ na viacerých osobách.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že vzájomné vzťahy obvineného a poškodenej sú rozvrátené, pričom poškodená udávala násilné správanie obvineného voči nej, fyzické násilie spočívajúce vo fackovaní, bití päťami, škrtení, rezaní ruky, úmyselnom nabúrání jej vozidla, vyhrážaní bitím a zabitím v období od novembra 2018 do júla 2021. Ku skutku boli vypočutí svedkovia, prevažne rodinní príslušníci ako i priatelia a známi, ktorých možno považovať len za nepriamych svedkov, keďže títo disponovali len informáciami od poškodenej alebo obvineného.

Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec z odboru psychológia posúdil všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX ako oslabenú. Poškodená je nesebakritická voči svojej vlastnej osobe, resp. voči vlastnému konaniu, prežitie situácie má sklon hodnotiť cez prizmu katatímie, teda cez prizmu aktuálne prežívaného afektu. Podiel svojho konania na vzniknutú situáciu vníma nesebakriticky, je vzťahovačná, hypersenzitívna s afinitou k hypertrofovej impulzívnej afektívnej odozve na podnetovú úroveň. Na základe realizované diagnostického interview hodnotenie a popis prežitého je nesticky obsažné, avšak katatívne podfarbené, špecifickú psychologickú vierohodnosť poškodenej vrámci predmetného interview znižuje motivačné a situačné faktory, ktoré vychádzajú u poškodenej z jej afektívnej nestability, katatímie, pudovosti a impulzivity. Poškodená hodnotí situácie na základe aktuálne prežívaného afektu, aktuálne je sklamaná, pretože obvinený má novú partnerku, nedostáva sa jej pozornosť a porozumenie vo vzťahoch akoby očakávala. Konaním XXXXX voči poškodenej XXXXX nebolo tejto spôsobované fyzické, prípadne psychické utrpenie v zmysle týraní, avšak poškodená bola opakovane vystavená vzájomným konfliktom s XXXXX, ktoré eskalovali až do fyzických a verbálnych atakov, ktoré však boli recipročné. Poškodená samotná verbalizuje, že nepociťuje psychické zmeny v dôsledku správania obvineného XXXXX, rovnako ani vyšetrením znalca neboli zistené zmeny v psychické poškodenej na základe správania obvineného XXXXX. Poškodená XXXXX nepociťovala konanie obvineného XXXXX ako ťažké príkorie a nezažila takú mieru príkorie, ktorá by ovplyvnila jej bežný život.

Z výsledkov vyšetrovania teda vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej aj keď často recipročne nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky však možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Z tohto dôvodu som dospel k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Adrian Gellen  
prokurátor