



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 663/21/3304-30
EEČ: 2-24-18-2022

Nové Mesto nad Váhom 07.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.11.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-459/VYS-NM-2021 zo dňa 6.11.2021 vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 05.11.2021 v čase približne o 19.00 hod. v XXXXX na verejne prístupnom mieste, na ulici XXXXX pri bytovom dome č. XXXXX fyzicky napadol svojho otčima, XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti na adrese jeho trvalého pobytu a to takým spôsobom, že ho opakovane udieral päšťami do oblasti tváre a tiež ho opakovane, približne desaťkrát,

kopal nohami do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil podľa odborného vyjadrenia zlomeninu sánky, čeľuste, pravej očnice a nosa, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, pričom uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia v trvaní najmenej 2 mesiace, počas ktorých bude poškodený závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života a to najmä bolestivosťou,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom bolo pod číslom ČVS:ORP-478/ST-NM-2021 dňa 5.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom bolo pod číslom ČVS:ORP-459/VYS-NM-2021 dňa 6.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 05.11.2021 v čase približne o 19.00 hod. v XXXXX na verejne prístupnom mieste, na ulici XXXXX pri bytovom dome č. XXXXX fyzicky napadol svojho otčima, XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti na adrese jeho trvalého pobytu a to takým spôsobom, že ho opakovane udieral päťami do oblasti tváre a tiež ho opakovane, približne desaťkrát, kopal nohami do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil podľa odborného vyjadrenia zlomeninu sánky, čeľuste, pravej očnice a nosa, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, pričom uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia v trvaní najmenej 2 mesiace, počas ktorých bude poškodený závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života a to najmä bolestivosťou.

Dňa 05.01.2022 vyšetrovateľka obvinenému a obhajcovi oznámila zmenu právnej kvalifikácie na zločin zabitie podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom skutok bude zniet: že dňa 05.11.2021 v čase približne o 19.00 hod. v XXXXX na verejne prístupnom mieste, na ulici XXXXX pri bytovom dome č. XXXXX fyzicky napadol svojho otčima, XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti na adrese jeho trvalého pobytu a to takým spôsobom, že ho opakovane udieral päťami do oblasti tváre a tiež ho opakovane, približne desaťkrát, kopal nohami do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil podľa odborného vyjadrenia zlomeninu sánky, čeľuste, pravej očnice a nosa, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, pričom uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia v trvaní najmenej 2 mesiace, počas ktorých bude poškodený závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života a to najmä bolestivosťou, pričom dňa 03.12.2021 poškodený XXXXX v dôsledku komplikácií pourázového stavu o 04.35

hod. v Nemocnici s poliklinikou v XXXXX zomrel na akútny hnisavý zápal pľúc, ako následok hospitalizácie pri trieštivých zlomeninách tvárového skeletu.

Na základe návrhu prokurátora bol obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7.11.2021 sp. zn. 1Tp/69/2021 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Väzba u obvineného sa začala dňa 5.11.2021 o 19:50 h a túto vykonáva v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba u obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.11.2021.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod číslom 9Tp/59/2021 zo dňa 18.11.2021 bol uznesením vyšetrovateľky PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-459/VYS-NM-2021 zo dňa 23.11.2021 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do trestného konania znalec XXXXX na podanie posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z uvedeného odvetvia vypracoval znalecký posudok pod číslom 63/2021 zo dňa 12.12.2021 z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – Mentálnou retardáciou ľahkého stupňa (Oligophrenia – debilitas gradus medius až gravis podľa staršej klasifikácie) s afektívnymi rozladami. V čase spáchania skutku u neho prebehol nezvládnutý afekt. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného nebol zistený sklon k závislosti od návykových látok. Obvinený má sklon k agresivite počas afektov hnevu, ktorý súvisí s jeho duševnou poruchou. Obvinený v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou – Mentálnou retardáciou s afektívnymi rozladami, pre ktorú je jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe nebezpečný. Znalčka navrhuje psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní.

Obvinený XXXXX uviedol, že bol nahnevaný na XXXXX a ho poriadne zbil, nie je k tomu čo povedať. Pokračoval v bitke, keď videl, že leží, aby sa nemohol postaviť a vrátiť mu to. On ho nahneval tým, že bol opitý a rozhádzal mu v detskej izbe veci, on mu ich zhodil zo stoličky. Nie aby mu povedal, že choď si ich dať do práčky, ale mu ich len hnusne zhodil. Tieto veci mu zhodil včera, predtým, ako bol behať, toto bolo tak nejako podvečer. Ešte potom púšťal nahlas vežu s CDčkami, tak nahlas, že to museli susedia počuť. Potom sa rozhodol, že ide behať. Chodieva behať takto často. Bol behať po XXXXX – po meste, napr. bol okolo pumpy. Potom sa vrátil domov zrazu pred ich vchodom, kde býva videl vysvietené, bol vysvietený celý vchod. Potom prešiel okolo domu z boku, tam kde sa stal ten škaredý čin a zrazu počul XXXXX ako ide z toho vchodu a kašle. Predtým, než on priletel na Slovensko dostal pľúcnu embóliu a bol týždeň v nemocnici a to má určite z alkoholu, mal aj trombózu. Zrazu išiel okolo neho, on sa otočil na neho, sa ho opýtal, že či pil. Lebo sa mu zdal opitý aj podľa hlasu. On mu povedal, že áno. Ešte sa ho opýtal, že prečo

mu porozhadzoval tie veci v detskej izbe zo stoličky. On na to nič nepovedal. Potom ho surovo kopol do brucha a keď padol na zem, ho kopal nohami a udieral päťami do hlavy. Päťou ho udrel asi 4-5 krát s ľavačkou. Je ľavák, píše ľavou. Päťou ho udieral do stredu tváre a do čela. Kopol som ho asi 6-7 krát. Kopal ho do čela, do nosa aj do boku hlavy a po 5 - 10 min. keď stál od neho vzdialený zavolať na 158, zavolať policajtov na seba. Lebo už si bol vedomý, čo urobil. On ho udieral tak spomalene, sa k nemu priblížil a išiel na neho s päťami a nohou a on už iba potom nehybne ležal na zemi. On ho udieral aj potom, čo nehybne ležal na zemi. Najskôr ho kopal ľavou nohou a keď ležal nehybne na zemi, tak ho udieral päťou, on ho udieral, aby sa nemohol postaviť a vrátiť mu to.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 05.11.2021 bola celý deň v práci. Keď išla večer z práce, už len videla policajtov, volala synovi a priateľovi, ale nedvíhali telefóny, potom sa jej ozval policajt a povedal jej, čo sa stalo. Ku skutku sa teda nevie vyjadriť. K jej synovi chce uviesť, že je psychiatrický pacient, on chodieval k psychiatricku na XXXXX, potom tam už nebol dôvod chodiť. Aj v detstve s ním chodila k psychologičkám, zistili mu spomalenie, ale dokončil normálne základnú školu. Naposledy bol u psychiatra asi pred 4 rokmi, ale nevie ako sa volala bola to žena psychiatricka na XXXXX. Potom chodil v Trenčíne, do takej súkromnej ambulancie. On je nesamostatný, nevie sa sám o seba postarať. Nikdy sa mu nestalo, že by takto vybuchol, že by bol takýto agresívny, aj starší syn ho v minulosti nahneval, ale nespravil mu nič. Nevšimla si v poslednom čase na ňom nijaké zmeny. K poškodenému uvádza, že XXXXX, je jej druh, žijú spolu v spoločnej domácnosti spolu aj s jej synom XXXXX. Takto spolu bývajú od 29.09.2021. Pred tým neboli v partnerskom vzťahu, iba spolu dlhodobo komunikovali cez skype. Dali sa dokopy až keď poškodený prišiel z Kanady a teda partnermi sú od 29.09.2021, od kedy spolu bývajú. Jej druh má veľké problémy s alkoholom, keď si vypije býva agresívny, ale to vie, len z počutia. Poskytla mu bývanie u nich, chcela aby začal nový život a aby sa zmenil. On keď si vypije tak slovne začne človeka napádať, a vyrýva. Toto vie, len z rozprávania, lebo v Kanade mal s týmto neskutočne veľa problémov, preto odišiel z Kanady, lebo tu chcel začať nový život, mu povedala, aby prišiel a začnú tu spolu nový život. Tiež bol upozornený na to, že má chorého syna. Osobne nemala od 29.09.2021 skúsenosť s XXXXX, že by bol agresívny, fyzicky alebo slovne alebo akokoľvek inak, správal sa ku nej aj k synovi normálne, občas vedel vyrypnúť, ale nič vážne, lebo bol u nich len veľmi krátky čas. Neznamenala ani to, že by mal doteraz s jej synom nejaký konflikt, či už fyzický alebo psychický. Iba jej spomínal, že by mohol byť jej syn už samostatnejší, ale hovorí, s XXXXX ona a jej syn od kedy prišiel na Slovensko nemali problém.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že sa ku skutku nevie vyjadriť, nakoľko nebola prítomná. Iba v ten deň keď sa to stalo telefonovala cca o 18.00 so svojim bratom XXXXX. Vtedy s ňou komunikoval v pohode, ale tak vnútorne sa pýtala samej seba, či je unavený alebo nemá vypité. Zdalo sa jej, že trochu zvláštne komunikoval, takže mohol mať vypité. Je to však len jej domnienka, nevie či to tak bolo. K náhrade škody uvádza, že túto si bude uplatňovať v trestnom konaní, a to majetkovú škodu za pohreb, ktorý stál 1400,-€ a ďalšiu nemajetkovú ujmu, ktorá jej vznikla v súvislosti so smrťou brata a ku ktorej sa vyjadří po skončení vyšetrovania keď bude mať k dispozícii všetky znalecké posudky.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 05.11.2021 bol doma na adrese trvalého pobytu. V čase asi okolo 19.00 h počul zvonku z ulice krik. Keďže krik neprestával po nejakých pár 10 sekúnd sa zobral pozrieť na balkón čo sa deje. Bývam na treťom poschodí. Videl pri dome, pri vchode, je to susedná bytovka, tak tam videl pri vchode muža ako do niečoho kope a kričí a nadáva. Počul v podstate nadávky, vulgárne nadávky. Keďže nevidel, lebo bola tma, tak si išiel pre čelovú lampu, videl, že pri tom vchode vedľajšej bytovky, na zemi na tráve blízko toho domu leží človek, za rohom, takže lampa tam moc nesvietila, preto si prisvietil. Videl, že tento páchatel' ho bije skláňal sa nad ním, kľučal a bil ho rukami do oblasti tváre, to už videl jasne. Mal dostatočne silné svetlo aby ich videl. Oni boli vzdialení od neho tak 25-30 metrov a mal dosť dobrý výhľad. Na 90% si je istý, že ho bil bočnými údermi päšťou, ktorou rukou si nespomína. Bola to mela. Poškodený nekričal, už ani keď išiel pre tú čelovku, potom ako si bol pre čelovku videl, že leží na zemi a nehýbe sa a páchatel' ho stále bije päšťami. Potom na neho zakričal, aby s tým prestal, on hneď vedel, že to je XXXXX, nakoľko jeho postava je veľmi špecifická a hneď vedel, že je to on. Tak na neho zakričal a napodiv on hneď prestal. Zostal stáť a začal sa s ním pokojne rozprávať, bez nejakých emócií akoby mu hneď prešlo v tej hlave. Hovoril mu niečo, že ho poškodený naštvá, niečo o nejakej fľaši hovoril. Ešte mu povedal, že ten poškodený, ktorého zbil je XXXXX. Potom tam zostal stáť a on išiel volať záchranku, 112. On tam stál a hovoril mu nech tam počká, že tam príde polícia a záchranka. On sa bol ešte pozrieť na toho poškodeného a povedal mu, že dýcha, on mu na to povedal, nech sa ho už radšej nechytá. Povedal mu nech tam stojí a čaká a on poslúchol a počkal tam až do príchodu polície.

Zo znaleckého posudku znalcov z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz vyplýva, že vonkajšia obhliadka poškodeného XXXXX bola vykonaná dňa 6.12.2021 v čase o 9.00 h v pitevni Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jesseniovej lekárskej fakulty Univerzity Komenského a Univerzitnej nemocnice v Martine. Podrobný popis vonkajších nálezov, ktoré boli zistené pri pitve neb. XXXXX bol uvedený v nálezovej časti a zhrnutý v bode č. II. posudkovej časti znaleckého posudku. Pri pitve neboli zistené žiadne také známky po vonkajšom mechanickom násilí (okrem vstrebávajúceho sa krvného výronu v pokrývkach lebečných - bližšie viď bod č. VIII. posudkovej časti), ktoré by priamo poukazovali na obranný mechanizmus zo strany postihnutého, ani také poranenia, ktoré by poukazovali na zápasenie s inou osobou, či poranenia, ktoré by poukazovali na útok inou osobou. Vzhľadom na časový odstup medzi útokom na jeho osobu a jeho smrťou možno s istotou povedať, že viditeľné vonkajšie znaky poranení (krvné výrony a opuch v mieste zlomenín), ktoré pri útoku na jeho osobu utrpel, boli už v čase jeho smrti vyhojené. Bezprostrednou príčinou smrti neb. XXXXX, nar. XXXXX, bol akútny hnisavý zápal oboch pľúc ako následok hospitalizácie pri trieštivých zlomeninách tvárového skeletu, pričom k úmrtiu menovaného došlo dňa 3.12.2021 v čase o 4.35 h. V danom prípade sa teda jednalo o úmrtie na komplikáciu pourazového stavu, jeho smrť je teda v priamej časovej a príčinnej súvislosti s poraneniami, ktoré utrpel dňa 5.11.2021 v čase o 19.00 h. Smrť XXXXX je cez komplikácie v priamej časovej a príčinnej súvislosti s poraneniami, ktoré utrpel dňa 5.11.2021 v čase o 19.00 h. Smrti postihnutého XXXXX došlo napriek intenzívnej a špecializovanej zdravotníckej starostlivosti, ktorá bola poskytovaná v intenciách „lege artis“ s použitím súdobých lekárskeho postupov vrátane použitia umelej pľúcnej ventilácie, cielenej farmakologickej intervencie a antibiotického krytia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chyba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, svedkyne – poškodenej a svedkov, závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, závery znaleckého posudku znalcov Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jesseniovej lekárskej fakulty Univerzity Komenského a Univerzitnej nemocnice v Martine, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky zločinu zabitie podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor