



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 44/21/2207-17
EEČ: 2-21-2643-2021

Trnava 02.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne od nezisteného času, najneskôr však od mesiaca máj roku 2020 minimálne do decembra roku 2020 v obci XXXXX, v obci XXXXX, ako i na iných doposiaľ nezistených miestach po tom, čo sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala jeho obývala družka a matka ich spoločných detí XXXXX, túto proti jej vôli kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a to prostredníctvom SMS správ z t.č. XXXXX na t.č. poškodenej XXXXX a správ v aplikácii Messenger z profilu „XXXXX“ na profil poškodenej a to tým spôsobom, že jej neustále minimálne dva krát do týždňa v rozsahu od 1 až po 30 a viac správ denne zasiela správy, ktorých obsahom je najmä obviňovanie poškodenej zo životných neúspechov obvineného, obviňovanie za rozpad ich spoločného vzťahu, obviňovanie z nevery a snahy o obnovu ich predošlého vzájomného vzťahu, pričom obvinený v to vyššie uvedenom období a to najmenej trikrát vyhľadal a sledoval poškodenú v obci XXXXX a to pred jej zamestnaním v Kašteli XXXXX, ako i na adrese jej súčasného pobytu XXXXX,

XXXXX, kde ho poškodená videla, ako ju čaká vo svojom vozidle pred jej zamestnaním, kedy po ich vzájomnom stretnutí zobrat' poškodenej z ruky mobilný telefón, z ktorého si mal skopírovať obsah a následne jej ho vrátil, pričom sa na svojom motorovom vozidle vozí okolo bydliska poškodenej, čím u nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života.

Okresnému úradu v Trnave, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Cífer Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydal dňa 05.02.2021 uznesenie ČVS:ORP-10/CI-TT-2021, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b) písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a kontaktuje ho prostredníctvom

tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Z trestného oznámenia XXXXX vyplynulo, že jej bývalý partner XXXXX ju minimálne od mája 2020 neustále atakuje telefonátmi, SMS správami, správami cez sociálne siete, kde sa jej vyhráža, zisťuje, kde sa nachádza, s kým, pričom ju prenasleduje, aby vedel o nej všetko. Psychický nátlak z jeho strany nezvláda znášať, z jeho konania je vyčerpaná, unavená a obmedzovaná.

V štádiu pred začatím trestného stíhania bola vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného, z výsluchu ktorej vyplynulo, že od momentu jej odchodu zo spoločnej domácnosti, ju jej bývalý priateľ XXXXX neustále kontaktoval a to spôsobom, že jej posielal množstvo správ (nepravidelne cca 30-50 denne), obsahom ktorých boli výčitky za jeho životné neúspechy a neúspešný vzťah. Uviedla, že keď písal, tak aj v priebehu dňa neustále telefonoval asi 20-30 telefonátov denne, pričom keď mu telefón zodvihla, tento trval často aj hodinu. Začal ju osobne vyhľadávať, pričom minimálne v troch prípadoch bola svedkom, ako sa vozí na aute okolo jej domu v XXXXX. Sám jej uviedol, že ju chodí sledovať domov do XXXXX, pričom ju dva krát čakal i pred prácou, kým neskončila. Uviedla, že jej raz zobral telefón z ruky, skopiroval si obsah jej telefónu, nainštaloval tam aplikácie, ktoré tam predtým nemala a vrátil jej ho až večer. Dodala, že sa jej vyhráža, že jej vezme deti, že budú u neho doma. Pri výsluchu uviedla, že má z neho strach, je presvedčená, že ju sleduje, nakoľko vie, akú má pracovnú dobu. Kontaktovanie z jeho strany je neúnosné, nevie sa sústrediť v práci, je podozrievavá, nemá pocit bezpečia doma ani vonku. Dodala, že XXXXX začína kontaktovať i jej matku, kamarátky, brata a svojím konaním ovplyvňuje jej obvyklý spôsob života a žije v neustálom strachu.

Vzhľadom na obsah zadovážených dôkazov poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Cífer vydal uznesenie o začatí trestného stíhania a zároveň i vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia. Obvinený podal voči uzneseniu sťažnosť, ktorú som ako dozorujúca prokurátorka uznesením sp. zn. 3 Pv 44/21/2207 – 7 zo dňa 13.04.2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietla. Opodstatnenosť vznesenia obvinenia bola preukázaná intenzitou a frekvenciou správ poškodenej, ktorá uviedla, že správanie obvineného ovplyvňuje jej bežný život a žije v neustálom strachu, pričom zo strany obvineného malo ísť o vytrvalé a systematické kontaktovanie poškodenej.

Po vznesení obvinenia XXXXX vypovedala obdobné skutočnosti, pričom popísala vzťah s bývalým partnerom. Uviedla, že ju po odchode zo spoločnej domácnosti začal intenzívne kontaktovať, a to najmä formou správ, pričom zo začiatku na správy aj reagovala, chcela mu celú situáciu vysvetliť, no komunikácia s obvineným a v takom množstve bola neúnosná a fyzicky nemožná. Z obsahu správ boli vyhrážky z jeho strany, jeho obhajoba, osočovanie v duchu, že ju pripraví o deti a zničí ju. K fyzickému sledovaniu zo strany obvineného uviedla, že sa stretli dva krát, raz pri dome a raz pri práci. Pri práci jej vzal mobil, stiahol si obsah, pričom ako uviedla, nevdá jej, že vidí správy, ktoré si píše. Vadí jej skutočnosť, že sa s ňou stretol bez toho, aby chcela. Jej obvyklý spôsob a kvalita života boli ovplyvnené tak, že správy a hovory od obvineného ju znervózňovali, privádzali do nekludu a v práci

nepodávala fyzický výkon, pretože bola unavená a veľké množstvo práv vyrušovalo jej kolegov. Fyzické sledovanie nevie preukázať, dva krát ju obvinený čakal, pričom ona sa s ním stretnúť nechcela.

Komunikáciu s obvineným v čase výsluchu označila ako primeranú, takmer bežnú, týkajúcu sa hlavne detí. Kontaktoval ju ohľadom podaného trestného oznámenia, že sa s ňou chce stretnúť a vyriešiť to. Osobne ju nevyhľadáva, stretnú sa iba vtedy, ak sa na nejakom termíne dohodnú. Dodala, že osoby, ktoré prvotne uviedla, že ich obvinený kontaktuje, čím ju obmedzuje na spôsobe jej života, nemajú k veci čo vypovedať, jej brata kontaktoval obvinený len raz, rovnako i kamarátku.

Obvinený XXXXX pri výsluchu vypovedal, že s XXXXX tvorili 19 pár a majú spolu dve dcéry XXXXX. Potvrdil, že zo svojho telefónneho čísla prostredníctvom SMS správ ako i cez Facebook Messenger kontaktoval bývalú priateľku XXXXX, nakoľko táto odišla zo spoločnej domácnosti bez udania dôvodu. Po 19 rokoch spoločného vzťahu od nej požadoval vysvetlenie, ale ona mu oznámila, že sa s ním nemá o čom baviť. Pokúšal sa ju kontaktovať telefonicky, ale keďže nezdvíhala, využil formu SMS a Messenger komunikácie. Priznal rásnejší obsah komunikácie, odmietol však, že by sa jej vyhrážal. Toto konanie považuje za výsledok neochoty XXXXX čokoľvek s ním riešiť. Akékoľvek snahy o komunikáciu boli neúspešné a komunikácia vždy skončila po pár slovách buď vyhrážkami, urážkami alebo spontánnym pokladaním telefónu. Intenzitu a frekvenciu kontaktovania odôvodnil tým, že sa dožadoval zistenia, aké sú jej myšlienkové pochody, prečo tak koná, chcel doriešiť vzťahové problémy rodiny ako i majetkové záležitosti medzi nimi. Odôvodnenosť svojho konania oprel o starostlivosť o deti, nakoľko staršia dcéra nechce byť s mamou a vo vzťahu k mladšej vníma konanie XXXXX tak, že hrubo narušila jeho rodičovské práva, nakoľko ju vytrhla z rodinného zázemia. Odmietol vyjadrenia poškodenej, že by ju sledoval, tieto považuje za nepravdivé a účelové, nakoľko ju vždy vopred telefonicky kontaktoval, pričom ona mu neotvorila, a SMS správou mu pohrozila, aby ju neobťažoval svojou prítomnosťou. Pred prácou ju čakal raz a uvedené jej vopred telefonicky oznámil. K vyjadreniu, že je vzal telefón a nainštaloval jej tam aplikáciu na zálohovanie údajov uviedol, že počas ich spoločného rozhovoru jej zazvonil telefón, ktorý nevedela zodvihnúť kvôli softvérovej vade. Ponúkol sa jej, že jej to opraví a preinštaluje, s čím poškodená súhlasila. Vykonal zálohu telefónu, pričom ju má v notebooku a túto zálohu jej odovzdal spolu s funkčným telefónom na USB. Telefón fyzicky odovzdávala dcéra za jeho prítomnosti. Odmieťa, že by jej svojvoľne skopíroval obsah telefónu, záloha je fyzicky u XXXXX. Dodal, že XXXXX účelovo odmieta riešiť majetkové pomery, rodičovské a partnerské vzťahy, čo považuje za bezvýchodiskové, preto úplne rezignoval a prestal s ňou komunikovať. Celé konanie považuje za účelové kriminalizovanie jeho osoby, s XXXXX komunikuje už iba ojedinele a to len ohľadom dcéry.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do konania pribratý znalec za účelom preskúmania a vyhodnotenia intenzity kontaktovania obvineného a vyhodnotenia obsahu komunikácie medzi ním a XXXXX. Znaleckým skúmaním neboli v mobilnom telefóne poškodenej zn. Huawei zistené prijaté hovory z t.č. XXXXX na t.č. poškodenej. Znalec zistil SMS komunikáciu medzi oboma číslami, pričom komunikácia prostredníctvom mobilných aplikácií Messenger, WhatsApp, Viber a iné nebola zistená. Znaleckým skúmaním nebola zistená iná aplikácia slúžiaca na zálohovanie komunikácie okrem funkcie Zálohovanie, ktorá je súčasťou operačného

systemu Android, pričom prostriedkami expertízneho skúmania nebolo možné zistiť, či bola vytvorená záloha na externé pamäťové médium. Znalec zistil grafické súbory obsahujúce screenshoty s komunikáciou a zvukové nahrávky z aplikácie Whatsapp a nahrávky hovorov VoiceRecorder.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že skutočnosti, ktoré poškodená XXXXX uviedla v trestnom oznámení a následne i pri výsluchu osoby, sa v priebehu skráteného vyšetrovania nepodarilo preukázať. Z obsahu vyšetrovacieho spisu a znaleckého skúmania je zrejmá rozsiahla komunikácia zo strany XXXXX s XXXXX, pričom celkovo si medzi sebou vymenili 3697 správ, z čoho XXXXX napísal 3231 správ a XXXXX cca 460 správ. Neprimeraná intenzita kontaktovania poškodenej zo strany obvineného XXXXX bola preukázaná znaleckým skúmaním ako i výpoveďou poškodenej. V priebehu dokazovania vyvplynulo, že by konanie XXXXX nevzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, o život a zdravie blízkej osoby, prípadne, že by podstatným spôsobom bola zhoršená kvalita jej života, tak aby boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania. Je nesporné, že množstvo správ v intenzite, akou obvinený poškodenú kontaktoval ju obťažoval, zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že obsahom správ je najmä riešenie rozchodu, kde sa od poškodenej dožadoval vysvetlenia, opisoval svoje pocity, ospravedlňoval sa, obviňoval poškodenú, riešil úpravu vlastníckych vzťahov, prepis vozidla, písal správy týkajúce sa detí, pričom popri tom riešil otázku vzájomných vzťahov a rozchodu. Je preukázateľné, že z obsahu časti správ sa na adresu poškodenej vyjadruje vulgárne s invectívami, zo žiadnych správ však nevyplýva, že by sa jej vyhrážal ublížením na zdraví. K fyzickému sledovaniu poškodená sama uviedla, že ju obvinený pred tým sám kontaktoval, nechcela sa s ním však stretnúť, preto má za to, že ju sledoval, aj keď mu to nevie dokázať. Rovnako nebolo preukázané ani kontaktovanie okolia poškodenej vo zvýšenej miere tak, ako to uvádzala v trestnom oznámení. XXXXX rovnako pri výsluchu poprela, že by obvinenému zabezpečovala stravu, počas toho ako bol v karanténe, výpoveď obvineného v tomto smere však potvrdila jej matka.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania konštatujem, že v uvedenom prípade je zrejmé, že medzi XXXXX a XXXXX došlo k partnerským nezhodám, ktoré vyústili do odchodu XXXXX zo spoločnej domácnosti. XXXXX sa s uvedenou skutočnosťou nevedel zmieriť a požadoval od poškodenej vysvetlenia, v dôsledku čoho ju neprimerane intenzívne kontaktoval. V trestnom konaní realizovanom z podnetu XXXXX nebolo preukázané spáchanie trestného činu a neboli zistené také skutočnosti, ktoré by zakladali trestnoprávny vzťah.

Nakoľko z obsahu znaleckého skúmania bolo preukázané, že XXXXX adresoval XXXXX viacero správ, v ktorých ju urážal a vulgárne ju osočoval, po dôkladnom vyhodnotení spisového materiálu a skutkových zistení je dôvodné, aby konanie XXXXX bolo prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., preto boli vo veci splnené zákonné podmienky na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka