



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 165/20/2207-38
EEČ: 2-21-3042-2021

Trnava 28.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca marec 2019 až doposiaľ v Trnave ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Bratislave, XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.06.2013, sp. zn. 49P/261/2012-135, právoplatným dňa 30.07.2013, a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 400,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX, neprejavil dostatočnú snahu nájsť si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť

riadne plniť, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2019 do mesiaca december 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 12.400,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 08.04.2020, ČVS: ORP-365/O1-TT-TT-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 11.08.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený si v mieste svojho trvalého bydliska v Trnave a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky neplní riadne a včas svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX, nar. v roku 2007, trvale bytom u matky XXXXX v Bratislave, XXXXX XXXXX a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II. zo dňa 25.06.2013, sp. zn. 49P/261/2012-135, právoplatným dňa 30.07.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 400,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, uvedenú vyživovaciu povinnosť si však neplní vôbec a to od mesiaca marec 2019 do mesiaca júl 2020 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške 6.800,-€. Následne, vzhľadom na zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným „po dlhší čas“, bolo konanie obvineného XXXXX prekvalifikované na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a vec bola odstúpená na ďalšiu realizáciu vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“), kde bola naďalej vedená pod ČVS: ORP-559/1-VYS-TT-2021.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 20.12.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-559/1-VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list maloletého XXXXX XXXXX, ako i potvrdenie o návšteve školy maloletým, ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX II. zo dňa 25.06.2013, sp. zn. 49P/261/2012-135, rozsudok Okresného súdu XXXXX II. zo dňa 08.11.2018, sp. zn. 28P/77/2017-169, výpis zo Živnostenského registra XXXXX, správy na obvineného zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy exekútorov XXXXX a XXXXX,

potvrdenia o platbách výživného, ako aj iné dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.06.2013, sp. zn. 49P/261/2012-135, právoplatným dňa 30.07.2013, bol maloletý XXXXX XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 400,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je konateľom firmy XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorá však nevykazuje žiadny zisk, no nemá prostriedky ani na uhradenie nákladov na jej konkurz. Nevlastní hnutel'ný ani nehnuteľný majetok, žije s terajšou manželkou a deťmi v prenajatom byte. Je si vedomý vyživovacej povinnosti na syna XXXXX, ale finančná situácia mu nedovoľovala výživné platiť. Snažil sa prácu si aktívne hľadať, pričom vždy vybrali niekoho iného. Pri výsluchu dňa 16.12.2021 obvinený uviedol, že svoj dlh na výživnom už v celej výške uhradil, keď dňa 17.04.2019 zaplatil výživné 400,-€, dňa 15.11.2021 odovzdal do rúk XXXXX sumu 12.400,-€ a následne dňa 09.12.2021 odovzdal menovanej čiastku 800,-€ - ako výživné za mesiac december 2021 a január 2022. Toho času teda nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom. Prilúbil, že výživné na syna XXXXX si už bude riadne plniť.

Obvinený doložil do spisu potvrdenia o úhrade dlžnej čiastky k rukám poškodenej XXXXX v dňoch 15.11.2021 a 09.12.2021, a to v celkovej výške 13.200,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX, ktorý je otcom ich syna XXXXX, si prestal plniť vyživovaciú povinnosť v mesiaci marec 2019 a ďalšie výživné sa nepodarilo vymôcť ani exekútorovi XXXXX. Za obdobie od marca 2019 do marca 2021 vrátane dlhuje na výživnom sumu 10.000,-€. Obvinený sa o syna sporadicky zaujíma, nejaké darčeky mu kúpil, ale na ošatenie a školské a voľnočasové potreby neprispieva. Pri ostatnom výsluchu dňa 07.12.2021 poškodená potvrdila, že dňa 15.11.2021 jej obvinený v hotovosti vyplatil čiastku 12.400,-€ a zaslal aj sumu 400,-€ dňa 17.04.2019, pričom celý dlh na výživnom vyrovnal a vec považuje za ukončenú.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období od 01.03.2019 nebol vedený v registri poistencov Sociálnej poisťovne a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra zaniklo obvinenému XXXXX živnostenské oprávnenie dňa 11.7.1995.

Zo správy exekútora XXXXX vyplýva, že posledná vymožená čiastka - zrážka zo mzdy obvineného vo výške 400,-€ bola pre maloletého XXXXX zaslaná dňa

12.02.2021. Poškodená mu tiež oznámila, že zo strany obvineného eviduje priamu úhradu zo dňa 17.04.2019 vo výške 400,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený

XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca marec 2019 do mesiaca december 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletého XXXXX - XXXXX dlžné výživné v celkovej sume 13.600,-€ (a to: dňa dňa 17.04.2019 sumu 400,-€, dňa 15.11.2021 sumu 12.400,-€ a dňa 09.12.2021 sumu 800,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
prokurátorka