



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 376/21/2207-8  
EEČ: 2-21-75-2022

Trnava 07.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca jún 2021 až doposiaľ v Trnave ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 24.01.2011, sp. zn. XXXXX, právoplatným v časti určenia výživného dňa 16.03.2011 a to tak, že je povinný platiť na výživu maloletého syna XXXXX sumu 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX a maj príjem z podnikateľskej činnosti, na výživu syna XXXXX prispel len v mesiaci august

2021 sumou 100,-€, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2021 do mesiaca december 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 740,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 16.09.2021, ČVS: ORP-1451/O1-TT-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.11.2021, ČVS: ORP-1451/O1-TT-TT-2021, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 31.12.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1451/O1-TT-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený odpis uznesenia prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 07.06.2021, sp. zn. 2 Pv 64/21/2207-13 o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2021), ďalej správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a z Okresného úradu XXXXX – odbor živnostenského podnikania, potvrdenie o vklade hotovosti 740,-€ na účet XXXXX zo dňa 27.12.2021, ako aj ďalšie dôkazy.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 24.01.2011, sp. zn. 20P/174/2010-31, právoplatným v časti určenia výživného dňa 16.03.2011, bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletého syna XXXXX sumu 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 30.12.2021 vinu priznal, pričom zároveň uviedol, že dňa 27.12.2021 poslal XXXXX na jej osobný účet dlžnú sumu na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2021 do mesiaca december 2021 vo výške 740,-€ - čo zdokladoval aj potvrdením o vklade hotovosti na účet v Tatra banke a.s.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 16.09.2021 vypovedala, že maloletý syn XXXXX pochádza z jej partnerského vzťahu s XXXXX. Syn XXXXX bol súdom zverený do jej osobnej starostlivosti a obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od mesiaca jún 2021 si však obvinený vyživovaciu povinnosť neplnil, uhradil len sumu 100,-€ v mesiaci august 2021. Pri opätovnom výsluchu dňa 30.12.2021 poškodená potvrdila, že dňa 27.12.2021 jej obvinený poslal na účet sumu 740,-€, čím vyrovnal celý dlh na výživnom, vrátane výživného za mesiac december 2021.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období nebol registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako odvádzateľ poistného.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Okresného úradu XXXXX – odbor živnostenského podnikania, obvinený XXXXX v roku 2021 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, no prevádzkoval živnosť vo viacerých predmetoch podnikania.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania,

zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený uznesením policajta zo dňa 29.11.2021, ČVS: ORP-1451/O1-TT-TT-2021, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo totiž nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2021 do mesiaca december 2021 (vrátane) dodatočne splnil dňa 27.12.2021, kedy uhradil na účet matky maloletého XXXXX - XXXXX celú dlžnú sumu výživného vo výške 740,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová  
okresná prokurátorka