



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 427/21/5502-34
EEČ: 2-37-787-2021

Čadca 13.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.08.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 31.07.2021 okolo 16.00 h v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával manželke XXXXX po tom, ako mu odmietla dať kľúče od jeho osobného motorového vozidla, že je vyjebaná piča a zlatokopka, následne počas toho ako XXXXX chcela zavolať mobilným telefónom pomoc, chytil ju za zápästie pravej ruky a pritom ako ho nohou chcela odsotiť, jej nohu chytil a zodvihol do výšky, v dôsledku čoho XXXXX stratila rovnováhu a spadla chrbtom na radiátor v izbe, pričom utrpela zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie,

2. dňa 13.08.2021 v rodinnom dome č. XXXXX, okr. XXXXX po tom, čo XXXXX vzala z domu všetok alkohol, jej napísal sms v zmysle, že ak nebudú do večera všetky fľašky v pivnici príde 5-8 chlapov 120 -150 kg a pôjdu aj na XXXXX, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

3. dňa 21.08.2021 okolo 21.30 h pri rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX trúbil pod vplyvom alkoholu na osobnom motorovom vozidle a púšťal nahlas hudbu, pričom keď ho XXXXX na to upozornila, začal ju verbálne vyhadzovať z domu, že tam nemá s dcérou čo robiť, následne jej začal vulgárne nadávať, že je vyjebaná piča a zlatokopka a že ju zlikviduje, čo u poškodenej XXXXX, vzhľadom na jeho agresívne správanie za posledné dva mesiace, vzbudilo dôvodnú obavu o jej zdravie a život a život jej blízkych,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ORP-XXXXX zo dňa 22.08.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.09.2021 bol obvinený podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby .

Dňa 07.12.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení vo vzťahu ku skutku č. 1 uviedol, že mu manželka XXXXX schovala kľúče od dvoch osobných áut, od štvorkolky Hondy a tiež skútra Bemeli. Tiež mu dvakrát schovala a vypla jeho osobný telefón, keď spal. Keď zistil, že všetky kľúče od motorových vozidiel chýbajú, žiadal od manželky až mu ich vráti, nakoľko potreboval vozidla používať na ďalší pracovný deň. Následne volal hliadku polície, pod dohľadom ktorej mu manželka vrátila kľúče od Toyoty RAV4. Manželke nadával až po tom, čo mu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX opakovane nadávali do kokotov a vyjebaných. K fyzickému konfliktu uviedol, že k nemu došlo po tom, čo mu manželka nechcela dať kľúče od vozidiel. Volala bratovi bez jeho vedomia a keďže nechcel, aby telefonovala, chytil jej ruku, pričom ona ho chcela odsotiť nohou. Podľa neho u dôvodu obrany chytil jej nohu a ona na základe toho spadla, neudržala rovnováhu a buchla sa o radiátor. Uvedeného ľutuje. Ku skutku č. 2/ uviedol, že dňa 14.08.2021, keď prišiel z oslavy domov zistil, že zámok na pivnici je odstránený a z pivnice mu manželka vzala bez jeho vedomia alkohol za 20.000,- Kč a odviezla ho k jeho rodičom na XXXXX. Následne asi na druhý deň, keď si nedala povedať a alkohol nevrátila, poslal jej SMS správu, že po to prídu taký vyhadzovači a vymáhači. Vtedy nevedel, že alkohol je u jeho rodičov. Ku skutku č. 3/ uviedol, že ho z gulášovky doviezol kamarát, následne auto preparkoval za bránu. V aute hrala hlasnejšie hudba. Sused XXXXX a jeho manželka ho na to upozornili. Po tomto

upozornení hudbu vypol a zaspal v aute. Medzitým manželka volala hliadku polície. Hliadka prišla a našla ho spať v aute. Keďže mal vypité a manželka a sused na neho zvýšili hlas, tak manželke povedal, že je vyjebaná piča a zlatokopka, čoho teraz ľutuje. Povedal jej, že ju zlikviduje, avšak uvedené myslel tak, že právnej a finančnej stránke. Lieky predpísané od psychiatra neužíval, keďže sa mu podľa jeho názoru zlepšil stav.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že u nich bolo všetko v poriadku, kým obvinený nezačal mať asi pred dvoma mesiacmi psychické problémy. Najprv začal menej spať a bol nervózny. Na začiatku júla (mal fyzický kolaps a poškodená mu zavolala záchranku. V nemocnici mu následnej odporučili navštíviť psychiatra, čo aj urobil. Poškodená šla na vyšetrenie s ním. Diagnóza, ktorú stanovila psychiatricka bola paranoidná schizofrénia. Doktorka mu aj predpísala lieky a zakázala požívať alkohol. Obvinený už u doktorky popieral psychické ťažkosti, ale hovoril o manželských problémoch. Situáciu popisoval tak, že mu všetci okolo, rodina aj susedia závidia. Lieky si ani nevybral. Poškodená asi o dva týždne kontaktovala jeho obvodnú lekárku a informovala ju, že stav obvineného sa stále zhoršuje. Obvodná lekárka ho objednala a odporučila mu ďalšiu návštevu MUDr. XXXXX. Tej následne obvinený prisľúbil, že bude brať lieky a abstinovať, nič z toho však neurobil. Jeho konzumácia alkoholu je na dennej báze a stupňovala sa u neho agresivita. Veľmi málo spal. Keď nespal bol v garáži kde búchal dverami, v noci svietil a dožadoval sa, aby svedkyňa vrátila alkohol, ktorý z domu vzala. Toto správanie rušilo aj deti a preto poškodená s nimi odišla ku svojej matke. Obvinený poškodenej následne zakazoval používať ich osobné auto a niekoľko krát v noci, keď bola u svojej matky, tam zvonil. Keď poškodená nechcela otvoriť dvere, hulákal, že ich vykopme. Vtedy aj privolal políciu, že mu poškodená ukradla alkohol. Všetko sa vystupňovalo v sobotu, kedy prišiel z gulášovky. Poškodená bola s dcérou v ich spoločnom dome, lebo sa chceli umyť a vziať si nejaké veci. Obvinený začal na aute púšťať hlasno hudbu a túrovať motor, keď vyšli, začal poškodenej vulgárne nadávať, vyhadzovať ju a vyhrážať sa jej, že ju zlikviduje. Obe odišli k matke poškodenej. Kvôli tej hlasnej hudbe prišiel aj sused, ktorý ho upozorňoval, aby ju stíšil, na čo začal obvinený nadávať aj jemu. Keďže hudbu nevypínal a ignoroval všetkých, tak poškodená privolala hliadku polície, ktorá našla obvineného spať v aute s vypeckovanou hudbou. Policajti ho zobudili a poslali domov spať. V nedeľu ráno keď chcela ísť poškodená domov, dvere do domu, na terasu a do garáže boli popísané kriedou, kto tam môže a nemôže vojsť. Všade boli polepené samolepky, že zákaz vstupu. Keď poškodená vstúpila do domu, obvinený jej povedal nech odíde, kvôli čomu sa začali hádať a obvinený odišiel autom. Poškodená preto privolala hliadku, cítila sa psychicky vyčerpaná. Policajti všetko poprezerali a následne, keď obvinený prichádzal domov, dali mu pri obchode fúkať a vzali ho na políciu a odvtedy je tam. Svedkyňa ďalej uviedla, že je s obvineným 20 rokov a predtým žili normálne, on sa ale odmieta liečiť a podobnú diagnózu má aj jeho brat. Na otázky policajta uviedla, že obvinený ju napadol len raz, keď mu nedala kľúče od auta. Sms je posielal výhražné o tých chlapoch, že na ňu pošle v spojitosti s alkoholom. Poškodená uviedla, že sa obvineného bojí, je preto u svojej matky, lebo si nevie predstaviť, že by sa vrátila domov s deťmi, pretože jeho správanie je nekontrolovateľné. Správa sa vulgárne a agresívne aj pred deťmi.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je neter obvineného.

Posledné dva mesiace bola svedkom toho ako obvinený povedal poškodenej, že je prijebe a vulgárne jej pri tom nadával. Keď sa jej svedkyňa zastala, povedal aj jej, že jej prijebe. Vulgárne nadáva aj matke poškodenej a matke svedkyne. Správanie obvineného sa strašne zhoršilo keď začal piť alkohol. Neustále jazdí opitý autom, aj na štvorkolke. Svedkyňa uviedla, že 12 ročný syn obvineného s ním šiel hľadať štvorkolku a skúter, lebo nevedel kde sú a následne to syn odvážal všetko domov, lebo obvinený bol opitý. Svedkyňa žije na XXXXX, ale posledné dva mesiace je kvôli tejto zlej situácii aj s priateľom na XXXXX, takže je denno-denným svedkom toho čo sa tam deje. Na otázky policajta svedkyňa uviedla, že obvinený sa fyzickým útokom vyhrážal poškodenej, keď jej povedal, že jej prijebe, asi pred 2-3 týždňami. Svedkyňa nebola svedkom toho ako obvinený poškodenu napadol, ale videla ako sa na ňu zaháňal rukou, ale nič jej neurobil.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX č. 252/2021 obvinený XXXXX trpel v období jún 2021 až september 2021 vážnou duševnou chorobou v pravom zmysle slova, tzv. manickou epizódou. Táto duševná choroba u neho v priebehu jesene 2021 spontánne odznela, a v čase vypracovania znaleckého posudku sa nachádzal v stave tzv. spontánnej remisie (stabilizovanom stave). Obvinený nie je závislý od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. V období vyšetřovaného skutku obvinený zvýšene požíval alkoholické nápoje – jednalo sa o prechodné, tzv. sekundárne pitie v rámci základnej duševnej poruchy. Obvinený XXXXX v čase vyšetřovaného skutku následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. V období jún 2021 – september 2021 obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nebol schopný správne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, tieto uchovávať v pamäti a následne o nich vecne vypovedať. Obvinený aktuálne chápe zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska pri absencii pravidelných psychiatrických kontrol a pravidelnej psychiatrickej liečbe považuje pobyt obvineného na slobode za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia u obvineného nenavrhuje, nakoľko vážna duševná porucha v pravom slova zmysle, ktorou trpel v čase vyšetřovaného skutku, u neho v priebehu jesene 2021 spontánne bez liečby odznela. Pobyt obvineného na slobode znalec nepovažuje za bezprostredne nebezpečný pre spoločnosť.

Obvinený XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov, pričom bol šesťkrát postihnutý pre spáchanie priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona postihuje konanie páchatela, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrázané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané konanie obvineného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi popísala konanie manžela za posledné dva mesiace ako aj fyzické napadnutie, vyhrážane SMS a tiež vyhrážky jej likvidáciou. V prospech pravdivosti jej tvrdení svedčí aj výpoveď XXXXX. Sám obvinený poškodenou popisované konanie nepopieral, avšak snažil sa ho zľahčovať a zdôvodňovať po svojom, pričom sa nekriticky staval k nadmernému požívaniu alkoholu a liečbu odmietal. Takto preukázané konanie, ktorého sa dopusti obvinený, napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Vykonaným vyšetrovaním bolo tiež preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu, rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedný s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, som podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka