



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 276/21/5505-9  
EEČ: 2-39-995-2021

Liptovský Mikuláš 09.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2021 v čase o 08.14 hod. prišiel k baru na hoteli Liptov v XXXXX č. 76, okres Lipt. Mikuláš, pričom po tom ako mu barmanka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, Lipt. Mikuláš, odmietla naliať alkohol, tak využil jej nepozornosť počas toho ako telefonovala a bez jej súhlasu si z poličky na bare zobral fľašu Karpatské brandy, z ktorej odpil 0,24 l a následne od baru odišiel, toho istého dňa v čase o 12.33 hod. prišiel opäť k baru, pričom po tom, ako mu menovaná znova odmietla naliať alkohol, tak využil jej nepozornosť počas toho ako sa venovala hosťom a bez jej súhlasu si z poličky na bare zobral fľašu Karpatské brandy, z ktorej odpil 0,04 l a následne od baru odišiel, toho istého dňa v čase o 14.01 hod. prišiel opäť k baru, pričom po tom, ako mu menovaná znova odmietla naliať alkohol, tak bez jej súhlasu vstúpil za bar, otvoril si dvere na chladničke a aj napriek tomu, že menovaná nechcela, aby si z nej zobral alkohol, tak si z nej vybral 2 ks fľaška Borovička horcová 0,2 l, a následne od baru odišiel, toho istého dňa v čase o 19.21 hod. prišiel opäť k baru, pričom po tom, ako mu menovaná znova odmietla naliať alkohol, tak bez jej súhlasu vstúpil za bar, otvoril si dvere na chladničke, a aj napriek

tomu, že menovaná nechcela, aby si z nej zobral alkohol, tak si z nej vybral 2ks fľaška Borovička horcová 0,2 l, a následne od baru odišiel, čím týmito konaniami spôsobil poškodenú spol. XXXXX, so sídlom Slovenského národného povstania č. 36, XXXXX, IČO: 44 474 989, škodu odcudzením vo výške 47,70,- €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-452/LM-LM-2021 zo dňa 10.10.2021 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 11.10.2021 v čase o 12.45 hod. bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v XXXXX ako barman v rôznych baroch, ktoré patria spol. TMR. Ubytovaný je od 01.10.2021 v hoteli Liptov v XXXXX. Ku konkrétnemu prípadu uviedol, že včera dňa 10.10.2021 mal voľno, kedy už od ranných hodín začal požívať alkoholické nápoje. Chodil piť do baru, ktorý sa nachádza priamo v hoteli Liptov. Chodil si do baru po fľašky, ktoré si bral z chladničky a následne vždy čašníčke povedal, že nech mu to pripíše na účet na izbu. Tieto pil ako na izbe, tak aj v bare. Za ten deň vypil tak 0,8 l vodky. Pivo ani víno nepil. V čase okolo 19.00 hod. z izby išiel opäť do baru kde si chcel zobrať z chladničky nejaký alkohol. Prišiel za bar a povedal čašníčke, ktorá sa volá XXXXX nech mu z chladničky podá dve fľašky borovičky 0,2 l. Ona mu na to povedala, že nie a tak si ich chcel zobrať z chladničky sám. Ona mu znova povedala, že mu ich nedá a aj napriek tomu si tieto z chladničky vybral. Počas toho ju nijako nestrkal ani nič podobné. Ako si ich vybral, tak môže byť, že ho ťahala za ruku alebo niečo podobné. Už si na to nespomína ako presne to bolo, pretože mal v tom čase dosť vypité. Ako ho držala, tak sa jej vyšklbol a povedal jej nech mu to pripíše na účet a následne z baru aj s fľaškami odišiel na izbu. Tieto potom na izbe vypil. Chvíľu na to mu niekto klopal na dvere a následne do izby vošli policajti, ktorí ho zobrali so sebou na OO PZ. Na záver uviedol, že nemal v žiadnom úmysle predmetné dve fľašky odcudziť. Chcel za tieto normálne zaplatiť po tom, ako by mu boli pripísané na účet na izbu. Takto mu to v ten deň spravili už viackrát, kedy si bol po alkohol a zakaždým ho pripísali na izbu. Nevie prečo na neho potom večer zavolali policajtov. Asi chcela, aby už prestal piť, nakoľko ťahal šnúru, kedy pil asi tri dni v kuse.

Dňa 11.10.2021 v čase o 15.30 hod. bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je splnomocnená zastupovať spol. XXXXX, so sídlom XXXXX č. 36, XXXXX, IČO: 44 474 989. Predmetná spoločnosť má od spoločnosti TMR v nájme hotel Liptov v XXXXX č. 76, okres Lipt. Mikuláš, v ktorom okrem iného prevádzkuje aj bar. Dňa 10.10.2021 bola v práci od 07.00 hod. do 22.00 hod. V hoteli má zopár izieb spol. TMR pre svojich zamestnancov. Jedným z nich bol XXXXX, ktorý bol ubytovaný v hoteli. Tento tam bol ubytovaný asi od 01.10.2021. Dňa 10.10.2021 menovaný od ranných hodín popíjal alkoholické nápoje. Prvýkrát prišiel na bar v čase okolo 08.00 hod. kedy už bol značne pod vplyvom alkoholu. Menovanej povedal, že mu je zle a aby mu niečo naliala. Chcel 3 deci vodky. Povedala mu, že mu nenaleje a nech ide spať. Na to jej povedal nech nie je na neho

zlá a nech mu naleje. Potom jej zazvonil telefón, ktorý zodvihla a nevenovala sa mu. Na to si z poličky zobral fľašu Karpatského brandy a odpil znej. Po inventúre zistila, že z nej odpil 0,24 l, pričom 0,04 l majú za sumu 2,30,- €. Toto mu bolo pripísané na účet izby. Potom odišiel na izbu. V čase okolo 12.00 hod. prišiel znova na bar kedy chcel zase niečo naliať, na čo mu povedala, že mu nenaleje, že jediné čo mu dá je pohár vody. On jej na to, že nech mu naleje, že potrebuje, že mu je zle. Povedala mu, že nie a išla vybavovať hostí, na čo si zobral opäť z baru fľašu s Karpatským brandy a vypil aj poslednú 0,04 l. Potom odišiel. Aj toto mu bolo pripísané na izbu. V čase o 14.00 hod. prišiel znova nech mu naleje, na čo mu povedala, že mu nenaleje a tak sa pozrel na ňu a bez slov prišiel za bar kde si otvoril dvere na chladničke, na čo ich zavrela, že nech ide preč, že to nedostane. On jej povedal, že nech to nechá tak a chladničku si otvoril a zobral z nej dve fľašky Borovička horcová 0,2 l, každá v sume 7,90,- €. Ako ich zobral, tak z baru odišiel. Vyšla za ním spoza baru a povedala mu nech ich vráti. On sa len na chvíľku otočil a potom pokračoval v ceste. Už mu nič nepovedala a fľašky mu pripísala na izbu. Následne do baru prišiel v čase o 19.21 hod., kedy chcel opäť naliať. Povedala mu, že mu nenaleje a bolo by dobré, aby si vyplatil účet, čo má na izbu. Znova prišiel za bar, kde si chcel otvoriť chladničku. Ako ju otvoril, tak mu ju zavrela a povedala nech odíde spoza baru. On si niečo brblal. Videla, že je dosť pod vplyvom alkoholu. Niekoľkokrát tú chladničku otvoril a ona ju zatvorila. Potom ju pretlačil a otvoril ju. Nijak ju počas toho neudrel alebo niečo podobné, ako sa jej ani nijako nevyhrážal. Bolo vidieť, že nejde po nej, ale chce alkohol, ktorý očividne potreboval. Ako ju otvoril, tak z nej zobral 2 fľašky Borovička horcová 0,2 l. Ako ich zobral, tak z baru odišiel. Menovaná vyšla spoza baru a išla za ním, kde ho chytila asi dvakrát za ruku a povedala mu nech to vráti. On zakaždým len mykol rukou, aby sa jej vyšmykol, čo sa mu aj podarilo a povedal jej, aby mu dala pokoj. Aj v tomto prípade ju nijako fyzicky alebo verbálne nenapadol. Menovaná si povedala, že to nemá zmysel nútiť ho, aby to vrátil a preto mu to znova pripísala na izbu. Nie také, aby mu to pripísala na izbu jej nepovedal. Toto jej nepovedal v ani jednom z uvedených prípadov. Možno to bral automaticky, ale nepovedal to. Menovanú už nahnevalo ako sa chová a chvíľu na to jej volali hostia, že robí hluk na izbe a po konzultácii s kolegyňou sa rozhodli zavolať políciu, pretože sa bála čo by sa dialo, ak by v noci zase dostal chuť na alkohol a čo by sa mohlo na hoteli stať, keď je tam sám. Išlo hlavne o hotel, či by niečo nerozbil a tak. Na záver uviedla, že jeho konaním vznikla spol. XXXXX, škoda vo výške 47,70,- €, ktorá mu síce bola pripísaná na izbu, ale doposiaľ uhradená nebola.

Z úradného záznamu hliadky OO PZ Lipt. Mikuláš bolo zistené, že XXXXX dňa 10.10.2021 v čase o 19.21 hod. vošiel do baru na hoteli Liptov v XXXXX 76 a chcel si otvoriť chladničku s alkoholom, v čom sa mu pokúšala zabrániť čašníčka XXXXX, čo sa jej však nepodarilo a z chladničky si zobral 12 ks fľašky alkoholu zn. Horcová borovička o objeme 0,2 l a odchádzal bez zaplattenia, pričom ho XXXXX 2x chytila za odev a vyzvala ho, aby alkohol vrátil, na čo sa jej on vytrhol a na výzvu nereagoval, čím uvedeným konaním spôsobil spol. XXXXX resorts, a.s. so sídlom XXXXX 72, škodu odcudzením vo výške 15,80,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do spisu zabezpečený účet z izby, v ktorej obv. XXXXX býval, a na ktorú mu pripisovali odcudzený alkohol. Bolo mu na izbu dňa 10.10.2021 v čase o 08.14 hod. naúčtované 6x Karpatské brandy 0,04 l, pričom jednu 0,04 l predávajú za sumu 2,30,- €; v čase o 12.33 hod. naúčtované 1x Karpatské brandy 0,04 l; v čase o 14.01 hod. a 14.03 hod. naúčtované 2x fľaška Borovička horcová 0,2 l, pričom jednu fľašku predávajú za sumu 7,90,- €; a v čase o 19.21 hod. naúčtované 2x fľaška Borovička horcová 0,2 l. Z účtu na izbu bolo teda

zistené, že obvinený svojím konaním poškodenej spol. XXXXX, spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 47,70,- €.

Do spisu bol taktiež zabezpečený kamerový záznam, na ktorom je zachytený obvinený ako odchádza od baru a ako ide poškodená za ním. Ani z tohto záznamu nebolo zistené, že by obvinený poškodenú napadol, resp. sa jej nejakým spôsobom vyhrážal, alebo že by sa pokúsil uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia. Je vidieť ako ho poškodená chytila za ruku a ako obvinený len mykol rukou, aby sa jej vyšmykol a pokračoval v ceste, pričom poškodená sa na to vrátila naspäť za bar.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva skutočnosť, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu z osobitnej časti Trestného zákona. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu si vyžaduje skutočnosť, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia. Zo zabezpečených dôkazov bolo zistené, že po tom, ako si obvinený bez súhlasu poškodenej z chladničky pri bare v čase 19.21 hod. zobral 2ks fľaška Borovička horcová 0,2 l, tak s týmito išiel k sebe na izbu, pričom poškodená išla následne za ním a požiadala ho, aby ich vrátil naspäť. Obvinený sa na ňu len pozrel a pokračoval v ceste. Poškodená ho následne chytila za ruku a obvinený len mykol rukou, aby sa jej vyšmykol a pokračoval v ceste, pričom poškodená sa na to vrátila naspäť za bar. Nebolo zistené, že by obvinený poškodenú fyzicky napadol, resp. sa jej nejakým spôsobom vyhrážal, alebo že by sa pokúsil uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia. Tak tomu bol aj čase o 14.01 hod., kedy si taktiež bez dovolenia poškodenej z chladničky pri bare zobral 2 ks fľaška Borovička horcová 0,2 l. V predmetný deň prišiel na bar ešte v čase o 08.14 hod. a v čase o 12.33 hod., kedy využil nepozornosť poškodenej a z poličky pri bare si zobral fľašu Karpatského brandy a vypil z nej spolu 0,28 l. Ani v jednom z týchto prípadov nebolo zistené, že by sa obvinený poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal, alebo že by ju fyzicky napadol, resp. voči nej použil nejaké násilie. V prípade odcudzeného alkoholu bol tento zakaždým poškodenou naučtovaný na izbu obvineného podľa cenníka majúceho v hoteli Liptov.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi, ak škoda nedosahuje výšku 266,- €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti majetku a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor