



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 350/21/5506-9
EEČ: 2-40-788-2021

Martin 02.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2021 v obci XXXXX, okres XXXXX, na pozemku parc. č. KN XXXXX, pri rodinnom dome č. XXXXX, za účelom zhotovenia stavby XXXXX“, v súlade s na túto stavbu vydaným stavebným povolením číslo XXXXX, vrátane dodržania podmienok realizácie stavby, ukladala osobe XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, pokyny na zhotovenie zemných prác, ktoré XXXXX XXXXX zhotovoval pomocou pracovného stroja XXXXX, zelenej farby, r. v. XXXXX, VIN: XXXXX, pričom počas zhotovovania ryhy trativodu v rámci týchto zemných prác došlo počas bližšie neurčených popoludňajších hodín k poškodeniu telekomunikačného kábla miestnej siete XXXXX, patriacej a spravovanej obchodnou spoločnosťou XXXXX, IČO XXXXX, čím došlo k poruche na dvoch prípojkách (dvoch domácností), slúžiacich na prenos hlasu a dát, a týmto bola spoločnosť XXXXX, so sídlom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, spôsobená škoda vo výške 265,65 €, pričom stavebníčka XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX,

opomenula vyžiadať doklad o vyjadrení telekomunikačných poskytovateľov dotknutých podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení v mieste stavby podľa § 66 ods. 8 a ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, zo dňa XXXXX, vydaného pod ČVS:XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. s poukazom na § 286 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výsluchu obvinenej dňa XXXXX vyplýva, že táto sa k spáchaniu skutku priznala. K veci v podstate uviedla, že dňa XXXXX vykonávala výkopové práce na pozemku rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, ktorého sú spoločne s manželom vlastníkami. Predmetné výkopové práce boli realizované až po vydaní stavebného povolenia č. XXXXX stavebného úradu – obec XXXXX, v ktorom sa povoľuje vykonanie stavby XXXXX“ na parcele č. KN XXXXX, katastrálne územie XXXXX, o rozmeroch XXXXX na severnej strane ich rodinného domu. Ešte pred podaním návrhu na vydanie stavebného povolenia túto konzultovala aj so starostkou obce XXXXX, pani XXXXX. Predmetné výkopové práce v uvedený deň realizoval na ich pozemku rodinný známy XXXXX XXXXX, ktorý má potrebnú kvalifikáciu na výkopové práce a pomáhal im vykopať drážku na trativod k terase, pričom pri tejto činnosti s pracovným strojom došlo k poškodeniu dvoch káblov v hĺbke 40 cm, k čomu dodáva, že boli veľmi plytko zakopané a neboli ani dostatočne označené. Ona XXXXX ukázala miesto, kde má vykopať samotný trativod, k tomuto dodáva, že ona nežiadala o vytýčenie žiadnych inžinierskych sietí, nakoľko pri vydávaní stavebného povolenia ani obec XXXXX nezistila, že cez jej pozemok by mali nejaké inžinierske siete v zemi viesť. Túto skutočnosť nemá v liste vlastníctva ako vecné bremeno zapísané ani ona. Okamžite po zistení poškodenia týchto káblov kontaktovala starostku obce XXXXX, kedy jej zakázala vykonávať ďalšie výkopové práce. Dňa XXXXX prišli k nim domov pracovníci spoločnosti XXXXX, ktorí ju upozornili, že jeden z poškodených káblov je telekomunikačný kábel, ktorý je potrebné opraviť. Následne XXXXX bola na pozemku vykonaná externou dodávateľskou firmou pre spoločnosť XXXXX oprava predmetného kábla, kedy bola vystavená faktúra za opravu vo výške 265,- € a ktorú obvinená dňa XXXXX uhradila. K veci chce ešte uviesť, že všetko okolo stavby terasy a tých výkopových prác popri terase vybavovala ona sama, všetky podklady aj predmetné stavebné povolenie tiež realizovala, jej manžel je vedený ako druhý stavebník len v rozhodnutí o stavebnom povolení, pretože sú spoluvlastníci domu a uvedeného pozemku. Na záver svojej výpovede uviedla, že skutočne nemala vedomosť o tom, že si ako stavebník musí vyžiadať aj potvrdenie od XXXXX, že jej pozemkom neprechádzajú žiadne siete tejto komunikačnej spoločnosti, nikto ju na túto skutočnosť neupozornil, ani pri vybavovaní podkladov pre stavebné povolenie na rôznych úradoch. Skutočnosť, že na jej pozemku sú vedené takéto káble, nemá zapísané ako vecné bremeno ani v liste vlastníctva. Všetky káble a elektrické vedenie popri ich pozemku sú ťahané

prostredníctvom stožiarov vzduchom a preto ona netušila, že nejaký telekomunikačný kábel je vedený v zemi cez ich pozemok a ešte aj v takej hĺbke, ktorá určite nie je podľa predpisov a slabo označené.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX v podstate vyplynulo, že menovaná je zamestnaná v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde vykonáva funkciu ako XXXXX a zároveň je poverená zastupovať túto spoločnosť v tomto trestnom konaní. K samotnej veci uviedla, že ona sa dňa XXXXX v dopoludňajších hodinách dozvedela od technikov údržby telekomunikačných zariadení, že v obce XXXXX došlo k poškodeniu, pretrhnutiu kábla ich spoločnosti, kde následkom tejto činnosti došlo k výpadku siete internetu ich spoločnosti a dvoch telefónnych prípojok v lokalite XXXXX. Ona dňa XXXXX vypracovala o tomto poškodení vyčíslenie škody, kedy škoda, ktorá vznikla konaním pani XXXXX, bola vyčíslená na sumu XXXXX €. Táto bola ich spoločnosti uhradená dňa XXXXX, vzhľadom k čomu teda už ich spoločnosť neeviduje v súvislosti s týmto poškodením žiadnu ujmu na majetku a týmto vyhlasuje, že ich spoločnosť si nebude uplatňovať ani ďalšie práva spojené napr. s ušlým ziskom v občianskoprávnom konaní pred súdom. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Tr. por. uviedla, že ako splnomocnený zástupca poškodeného si škodu v trestnom konaní neuplatňuje, pretože vzniknutá škoda bola už uhradená.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa XXXXX v podstate vyplynulo, že od XXXXX bola zamestnaná ako odborná referentka spoločného stavebného úradu XXXXX, kde vykonávala aj prípravu stavebných povolení v obci XXXXX. Po predložení predmetného stavebného povolenia č. XXXXX uvádza, že toto pripravila ona a viedla teda stavebné konanie stavebníkov manželov XXXXX vo veci stavby terasy pri ich rodinnom dome. K tomuto konaniu uvádza toľko, že stavebné povolenie bolo vydané v súlade so stavebným zákonom a ostatnými právnymi predpismi, kedy stavebník splnil všetky zákonom stanovené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Terasa je v zmysle stavebného zákona jednoduchou stavbou, kde sa v stavebnom konaní použijú jednotlivé ustanovenia stavebného zákona primerane, stavebník predloží projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, ktorej projektant je povinný do situácie osadenia stavby zakresliť všetky inžinierske siete. V tomto prípade v predloženej situácii neboli zakreslené žiadne inžinierske siete verejných prevádzkovateľov. V liste vlastníctva na pozemok, na ktorom sa mala realizovať predmetná stavba – terasa, nebolo zapísané žiadne vecné bremeno na právo uloženia telekomunikačného zariadenia tak, ako to ukladá zákon č. 354/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 66. Stavebný úrad preto nevyžadoval vyjadrenie správcov inžinierskych sietí k existencii sietí na súkromnom pozemku. Je povinnosťou prevádzkovateľa verejnej telekomunikačnej siete zriadiť na súkromnom pozemku vecné bremeno, zodpovedajúce právo realizovať na pozemku verejnú sieť. Na základe vyššie uvedeného sa domnieva, že ani vlastníci nehnuteľnosti, manželia Beutelovci, nemuseli mať vedomosť o tom, že po ich súkromnom pozemku je vedený telekomunikačný kábel.

Zo stavebného povolenia obce XXXXX zo dňa XXXXX, č. j. XXXXX vyplýva, že obec XXXXX povolila stavbu XXXXX“ na pozemku parc. č. KN XXXXX, k. ú. XXXXX, a to v prospech stavebníkov XXXXX a manž. XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX. Podmienkou č. XXXXX obec upúšťa pod vytýčenia stavby oprávnenou osobou. Medzi podmienkami realizácie stavby sa nenachádza povinnosť vytýčenia miestnej siete XXXXX, patriacej a spravovanej obchodnou spoločnosťou

XXXXX, IČO XXXXX. Stavebné povolenie nadobudlo podľa doložky obce XXXXX právoplatnosť dňa XXXXX.

Z kópie dokladu obsluhy stavebných strojov č. XXXXX vyplýva, že XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, je odo dňa XXXXX oprávnený na obsluhu stavebných strojov so spaľovacím motorom.

Zo správy obchodnej spoločnosti XXXXX, prevádzkovateľa dotknutej elektronickej siete, zo dňa XXXXX vyplýva, že poškodením predmetného kábla bola spoločnosti XXXXX spôsobená škoda vo výške XXXXX €. Poškodením kábla boli v poruche 2 telefónne prípojky. Poškodený kábel je súčasťou miestnej siete typu XXXXX. Tento kábel slúži na prenos hlasu a dát, teda na samotné telefonovanie a pripojenie k internetu. Porucha bola odstránená v sobotu XXXXX v ranných hodinách.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, k. ú. XXXXX, okres XXXXX, vyplýva, že poškodená obchodná spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, **nemá** vecné bremeno k tam vpísaným nehnuteľnostiam, vrátane pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako parcely reg. „XXXXX“ č. XXXXX a č. XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nemá záznam v registri trestov. Súčasne z výpisu z IS DVS vyplýva, že v danom informačnom systéme obvinená záznam nemá. Z výpisu z ÚSEP MV SR vyplýva, že obvinená nemá záznam.

Dňa 22.11.2021 konajúci poverený príslušník PZ doručil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že s poukazom na výpoveď obvinenej, ale najmä XXXXX, ktorá predmetné stavebné povolenie obce XXXXX zo dňa XXXXX, č. j. XXXXX pripravila a de facto viedla celé stavebné konanie, obv. XXXXX nemala vpísané vecné bremeno na liste vlastníctva na uloženie elektronickej siete v prospech poškodenej spoločnosti XXXXX

Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, ČVS:XXXXX, konštatujem, že v danej veci niet iného zákonného postupu, ako zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) tr. por., nakoľko skutok na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 Tr. zák., trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, **hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.**

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

- a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,
- b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,
- c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

Podľa § 66 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznúcimi na dotknutých nehnuteľnostiach. **Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik.** Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

Podľa § 66 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, do projektu stavby sa musí zakresliť trasa všetkých vedení v mieste stavby. **Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.**

Podľa § 119 Tr. por. v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok **a či má znaky trestného činu,**
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatela v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. **orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Na základe hore uvedených ustanovení mám za to, že skutok, ktorý predmetom tejto trestnej veci nie je trestným činom. O trestný čin totiž ide vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, príp. fakultatívne znaky skutkovej podstaty, ktoré však sú v konkrétnom ust. Tr. zák. prítomné.

Hoci je zrejmé, že posudzovaný trestný čin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. je nedbanlivostným trestným činom, ani nevedomá nedbanlivosť, definovaná v § 16

písm. b) Tr. zák. nie je vyjadrením stavu tzv. objektívnej zodpovednosti, ale stavu, kedy povinná osoba porušenie záujmu chráneného zákonom síce nepredvídala, ale vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery predvídať mala. Súčasne je potrebné poukázať aj na hore cit. § 8 Tr. zák., podľa ktorého aby skutok bol trestným činom, musí ísť o skutok protiprávny, t. j. taký, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. V tomto smere je potrebné poukázať na nasledovné skutkové okolnosti, o ktorých však poverený príslušník PZ vedel v čase vznesenia obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por.:

- obv. XXXXX skutok vykonala na základe právoplatného stavebného povolenia a zjavne v súlade s jeho podmienkami,
- obv. XXXXX na vykonanie skutku povolala osobu oprávnenú na obsluhu veci použitej na vykonanie skutku,
- z verejne dostupného informačného systému nevyplývalo akékoľvek právo poškodeného k veci, na ktorej sa skutok vykonával.

Mám za to, že v danej veci **už v čase vznesenia obvinenia mal poverený príslušník PZ k dispozícii dostatok dôkazov** (min. v rozsahu právoplatného stavebného povolenia, výpisu z príslušného listu vlastníctva) **pre konštatovanie, že skutok nie je trestným činom**, napriek tomu postupoval podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a nie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., aký by bol v tomto prípade zákonný postup. V tomto smere neobstojí ani potreba výsluchu svedkyne XXXXX, nakoľko **podstatným pre pričítanie zavinenia obvinenej** (hoci aj vo forme nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) Tr. zák.) **bolo dodržanie stavebného povolenia a v ňom uvedených podmienok pre realizáciu stavby**, nie dodržanie všetkých podmienok vyplývajúcich pre stavebníka zo všetkých právnych predpisov pri podaní žiadosti o stavebné povolenie. Stavebné konanie je totiž správnym konaním, kde stavebný úrad je viazaný zásadou materiálnej pravdy, t. j. je ex offo povinný vyžiadať si všetky potrebné doklady pre rozhodnutie a v prípade ich absencie pri návrhu, ak ich zabezpečenie bolo povinnosťou navrhovateľa, je povinný vyzvať navrhovateľa na ich doplnenie, poučiť ho o rozsahu potrebného doplnenia, určiť navrhovateľovi lehotu na doplnenie návrhu a stavebné konanie na túto dobu prerušiť. Samotné stavebné povolenie je totiž individuálnym správnym aktom, pri ktorom sa v prípade jeho právoplatnosti uplatňuje prezumpcia správnosti a zákonnosti.

V tomto smere je potrebné poukázať aj na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, prvá veta, podľa ktorej je Slovenská republika právny štát. Jedným z dôsledkov princípu právneho štátu, ako prierezového princípu tvorby a aplikácie práva naprieč celým právnym poriadkom SR, orgány činné v trestnom konaní z tohto nevynímajúc, je aj princíp dôvery v právo. Ak niekto koná na základe právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci a v ňom určenom rozsahu, nemôže takýmto konaním bez ďalšieho konať protiprávne a už vonkoncom bez ďalšieho sa takýmto konaním nemôže dopustiť trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že ďalšie trestné stíhanie obvinenej nie je dôvodné, nakoľko je zrejmé, že skutok s poukazom na neexistenciu zavinenia nie je trestným činom, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor