



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 363/21/5508-38
EEČ: 2-42-839-2021

Ružomberok 07.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: áno (od 19.09.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2021 v čase okolo 18.30 hod. pri pohostinstve u Mema na ul. Textilná
6024/2 v Ružomberku po vzájomnej verbálnej komunikácii s poškodeným XXXXX,
nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý sa tam v tom čase
nachádzal, fyzicky napadol s nožom v ruke s dĺžkou čepele 20 cm poškodeného, a to
tým spôsobom, že v okamihu ako si poškodený kľukol ku svojmu psovi, ktorého mal
uviazaného na vôdzke, obvinený odzadu na neho zaútočil týmto nožom, a to tak, že
ho jedenkrát bodol do ľavej strany chrbtice paravertebrálne vľavo v úrovni 12. stavca,

čím mu spôsobil bodné zranenie do hĺbky 11 cm, široké 5 cm, smerované dopredu a nadol, následkom čoho došlo k poškodeniu veľkého bedrového svalu s dobou zahojenia rany minimálne 3 týždne a PN pri nekomplikovanom priebehu 28 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 15.09.2021 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-232/VYS-RK-2021 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície zo dňa 16.09.2021 pod ČVS: ORP-232/VYS-RK-2021 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX bol dňa 19.09.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Tp/16/2021 v tejto trestnej veci vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Písomným upozornením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku z 30.09.2021 došlo v konaní k zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona.

Následne po vykonaní ďalšieho dokazovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo výpovedi zo dňa 16.09.2021 v procesnom postavení obvineného potvrdil, že dňa 15.09.2021 pichol poškodeného XXXXX zozadu nožom do chrbta nad obličku. Svoje konanie odôvodnil tým, že poškodený bol k nemu odporný, otravný, zhulený, posmieval sa mu a mal ťahavý jazyk. Nevie, čo to do neho vošlo, nevie či mladé letá, či nie. Obvinený javil pri výsluchu známky duševnej choroby, vypovedal zmätene, uvádzal nezmyselné skutočnosti – „ja som sa narodil kvôli nožu“, „ja som ježko a nikto ma nebude srať, ani XXXXX“, „pichol som ho preto, že mi zasiahol pretlak- pretlak môjho mena Patrik Svätý“.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 07.10.2021 okrem iného uviedol, že 15.10.2021 približne o 18.30 hod. vošiel do obchodu u Moniky, vedľa je bar u Mema a stretol XXXXX, ktorý v tom obchode sedel za stolom sám. Pozdravil ho „serus XXXXX, čo ty stále tu?“ Potom si nakúpil veci do obchodu, a s tým, že má čas, si dal jedno čapované pivo, v tom obchode u Moniky a nič viac. To vypil na stojáka, pred obchodom. XXXXX si nevšimol. Dopil pivo, šiel si po psa, čiže šiel domov a zrazu iba, jav. „Ty kokot, čo si urobil“ svedok – poškodený povedal a on s nožikom povedal „teraz buď frajer“. To povedal XXXXX XXXXX. Svedok – poškodený si chytil ranu a šiel na most. A potom nevie, on tam šamrkoval s nožom, žena svedkovi – poškodenému chcela pomôcť a ďalej už nevie, bol na tom moste. Potom sa dozvedel, že on tam chodil celý deň a že bol agresívny. Svedok - poškodený tam len prišiel na náhodu a vychytil to. Pozná ho 20 rokov a nevedel, že je nejaký mimo. Svedkovi - poškodenému len teraz ľudia vraveli, že je voláky divný, že tam deti ohrozuje, že sa hrá na nejakého šamana. Potom si pamätá, že ho policajti zobrali. Svedkovi - poškodenému potom chlapi vraveli, že si tam v tráve nožík utieral. To nevidel. Tam nebola medzi nimi žiadna hádka, žiadna strkanica, svedok - poškodený to vôbec nečakal ani v najhoršom sne, že ho XXXXX chce pichnúť. Svedok - poškodený si poriadne pamätá najmä to, že ho pichol.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.10.2021 okrem iného uviedol, že už si nepamätá presne kedy to bolo, asi tak možno mesiac dozadu, bolo to asi cez pracovný deň, okolo pol šiestej, šiestej hodiny, bol v pohostinstve U Mema na ulici Textilná v Ružomberku. Bol tam na malinovke. V pohostinstve si sadol vonka na terasu. Potom možno po 15 minútach ako si sadol, prišiel XXXXX. Sadol si tiež na terasu. Sedel sám. Sedel tam a ten druhý, XXXXX sedel pri ďalšom stole so svojou priateľkou, so svojou dcérou a voľakým kamarátom. Pozná XXXXX aj XXXXX z videnia, vie kto sú to, keď sa stretnú, tak sa pozdravia. Bližšie priateľstvo nemá ani s jedným z nich. Keď prechádzal XXXXX okolo XXXXX, tak počul ako sa XXXXX XXXXX pýta, či nechce pivo. Ten povedal, že hej, tak mu ho XXXXX zobral, sa mu zdá malé pivo. O chvíľku to bolo tak, že išiel XXXXX okolo XXXXX a XXXXX mu povedal, že čo sa tak na neho pozerá. XXXXX chodil takto často, možno 3 – 4 krát, lebo chodil za svojim psom, ktorého mal priviazaného o taký držiak bicyklov. XXXXX mu na to povedal, že on na neho nepozera, že čo je drzý, keď mu ešte pivo zobral. O chvíľku mu XXXXX povedal, že ak má nejaký problém, nech ide k vode a tam si to vyrieši. XXXXX mu na to povedal, že nemá s tým problém, že ak chce nech ide. Potom prišiel XXXXX ku stolu XXXXX, kde sedel a povedal mu, že aby odišiel z krčmy preč, že on tam nemá čo hľadať. Povedal to krikom. Na to vyšiel pán XXXXX, ktorého je reštaurácia a povedal mu nech nikoho nevyhadzuje, že to sú jeho zákazníci a keď sa mu nepáči nech odíde on. XXXXX asi tak na 10 minút odišiel z reštaurácie preč, nechal si na stole len bundu. Bola to nejaká bomberka, z vnútornej strany bola oranžová. XXXXX bol pri psovi, odzadu otočený. Bol smerom ku Váhu. Zrazu XXXXX, ktorý bol vtedy pri svedkovi, zakričal pozor. Vtedy svedok videl ako XXXXX, drží v ruke kus rúry. Nôž vtedy nevidel. Potom už len videl ako má XXXXX v ruke od krvi nôž. Kedy ho vybral a ako ho presne pichol svedok nevidel. XXXXX sa rozbehol smerom na most. Tam potom v strede mosta si sadol. Asi už nevládal ďalej utekať. XXXXX sa potom motal okolo mosta. Ľudia na neho kričali, aby zahodil nôž, ktorý mal stále v ruke. On ho potom poutieral do trávy a dal si ho za pás nohavíc. Vtedy už niekto volal aj políciu aj záchranku. Pár minút na to zakričal, aby mu prehodili bundu, ktorú mal na stole na terase. Niekto mu ju prehodil a keď si ju XXXXX zobral do ruky, išiel XXXXX za XXXXX na most. Tam bola jeho priateľka

XXXXX a kričala na neho, nech ide preč, nech mu dá pokoj. Potom prišli policajti. Svedok im povedal nech si dajú pozor, že má nôž za pásom. Potom ich dali z mosta preč a oni to už s ním riešili. Potom prišla aj záchranka a zobrala XXXXX do nemocnice.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 16.09.2021 okrem iného uviedol, že včera dňa 15.09.2021 okolo 18.30 až 19.00 hod. bol v pohostinstve „U Mema,“ kde sedel vonku na terase. Videl, že tam boli dvaja muži, medzi ktorými došlo k udalosti, že jeden pichol druhého. Ten, ktorý bol pichnutý bol plešatý, teda bez vlasov stál na takej trávičke, tam pred tým obchodom, čo je súčasť pohostinstva. Tam mal nejakého psa, nevie či mu dával jesť, venoval sa tomu psovi. A ten druhý čo ho pichol, ten bol bradatý, mal čierne dlhé vlasy a mal dlhú bradu, ten vybehol z uličky medzi bytovkou a obchodom. Ten bradatý vlasatý išiel k tomu, čo bol pichnutý a mal toho psa. Išiel k nemu zo zozadu a mal v ruke nejakú rúru, alebo tyčku, také krátke to bolo. A tento vlasatý išiel odzadu k tomu s tým psom. Ten bol otočený chrbtom. Prišiel k nemu a ten bradatý chcel tou tyčkou toho druhého buchnúť, videl ako sa zahnal, zodvihol ruku, že ho ide udrieť, mal ju tú tyčku v ľavej ruke. Potom ruku stiahol späť, vybral zozadu zo zadnej časti nohavíc pravou rukou nôž, v tej chvíli svedok hneď zakričal na toho plešateho daj pozor, len on nestihol nič, a ten bradatý ho pichol zozadu do krížov, do chrbta. Po svedkovom zakričaní, asi 2 sekundy prešli, a ten bradatý ho hneď pichol, ten pichnutý, sa ani nestihol otočiť. Ako ho pichol, hneď vytiahol ten nôž, utrel do trávy od krvi a vsunul si ho späť do nohavíc. Ten pichnutý začal utekať smerom za most a držal si chrbát. Krv nevidel, ako mu tečie. To boli sekundy, ako ho pichol a vybral nôž. Na moste nevie, čo sa dialo, tam už nešiel. Počkal až prídu policajti. Volal políciu aj záchranku, ale v tom momente aj druhý chalan čo tam bol s tým poškodeným volal tiež políciu, teda on mu povedal, aby nevolal, lebo on už zavola sám. Ten bradatý ako ho pichol, tak odišiel asi 5 metrov od miesta napadnutia, tam stál, kričali na neho, čo to urobil, on chce ísť späť do krčmy, len zatvorili bránu a dvere, a ešte im kričal nevolajte políciu. Ten nôž mal ten bradatý stále u seba. Potom išiel na most k tomu pichnutému a boli tam už policajti a vyzvali ho, aby odhodil nôž, vytiahli aj pištole. On ľahol na zem, odhodil nôž. Potom už nevie čo sa dialo, už tam nebol. Most uzavreli policajti.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX okrem vyššie uvedených výpovedí preukazujú aj ďalšie dôkazy, a to svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, v rámci ktorej boli zaistené viaceré stopy – biologické, trasologické a vecné (vrátane nerezového noža s dĺžkou čepele 20 cm), znalecké posudky z odvetvia mechanoskopie, daktyloskopie, ako aj ďalšie dôkazy.

Zo znaleckého posudku č. 18/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri skutku zo dňa 15.09.2021 bodnú ranu v krížovej oblasti vpravo na úrovni stavcov Th11-12 so vstupnou šírkou 5 cm rovných okrajov, bez výraznejšieho aktívneho krvácania, pričom podľa CT a revízie bodný kanál prechádza dopredu a zasahuje veľký bedrový sval. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že podľa popísaného priebehu a charakteru ide o bodné poranenie ostrým plochým predmetom do hĺbky 11 cm, pričom toto poranenie je v súlade so zadržaným predmetom – kuchynským nožom, ktorý vykazuje rozmery, ktoré súhlasia s charakterom rany. K dĺžke liečby vyššie uvedených zranení znalec uviedol, že

poškodený bol obmedzený v pohybe a možnosti zaťažovania do zhojenia rany minimálne v priebehu 3 týždňov, pričom primeranú dobu PN pri nekomplikovanom priebehu možno stanoviť na dobu 28 dní. Znalec k možnému poškodeniu životne dôležitých orgánov uviedol, že lokalita miesta vpichu je miestom v ľudskom tele, kde pod povrchom sú uložené životne dôležité orgány, ako sú veľké cievy aorta a vena cava, cievy pre obličky, samotné obličky a nadobličky, ako i množstvo nervov vychádzajúcich z miešneho kanála a len zhodou okolností neboli spôsobené poranenia týchto životne dôležitých štruktúr. V prípade, že by došlo k zmene uhla bodnutia čo i len o 10 až 20 stupňov, boli by zasiahnuté uvedené orgány i v prípade, že bodná rana by siahala tak hlboko, ako v danom prípade.

Z lekárskej správy psychiatrického oddelenia ÚVN Ružomberok -FN z 21.09.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení dvakrát. Najskôr od 21.2. - 9.3.2015 s príznakmi akútnej psychotickej poruchy, pričom v anamnéze zohrávala významnú úlohu zneužívanie psychoaktívnych látok aj alkoholu, ako aj porucha osobnosti s disociaálnymi rysmi. Druhýkrát bol hospitalizovaný od 09.12-11.12.2018 pre poruchy správania s verbálnou agresivitou v domácom prostredí. Po nasadení malých dávok Haloperidolu sa stav pomerne rýchlo upravil. Napriek snahám psychiatrického oddelenia zmenu nekritických postojov XXXXX, naliehal na prepustenie a keďže neboli zákonné dôvody k nedobrovoľnej hospitalizácii, bol prepustený na negatívny reverz.

S poukazom na skutočnosti uvádzané v predmetnej lekárskej správe bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie na podanie znaleckého posudku, ktorej úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 235/2021 vyplýva záver, že u obvineného XXXXX bola v čase spáchania skutku **prítomná závažná duševná choroba, a to paranoidná forma schizofrénie**, ktorá pretrváva aj v súčasnosti. V minulosti bol u menovaného prítomný aj škodlivý abúzus marihuany, experimentovanie s pervitínom a aktívne zneužívanie alkoholu. V minulosti bol obvinený hospitalizovaný na psychiatrii pre akútnu a prechodnú psychotickú poruchu. Podľa znalkyne boli s ohľadom na vyššie uvedené u obvineného **v čase spáchania trestného činu jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté**, teda nemohol svoje konanie ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne motivované. V súčasnosti obvinený nie je plne schopný chápať zmysel trestného konania a znalkyňa ani neodporúča účasť menovaného na trestnom konaní. U obvineného znalkyňa odporúča nariadiť **ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou** spolu s prísnyim zákazom konzumu akýchkoľvek návykových látok, vrátane alkoholu. V závere znalkyňa konštatuje, že pobyt obvineného na slobode je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konania v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Súčasne však zo znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je preto možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor