



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 52/16/5508-29
EEČ: 2-42-878-2021

Ružomberok 22.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 8.11.2016, spisová značka 2 Pv 52/16/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 31.01.2016 v skorých ranných hodinách okolo 02.00 h pred kultúrnym domom nachádzajúcim sa v obci Ivachnová počas tanečnej zábavy pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel päťou do oblasti ľavej časti tváre, následkom čoho poškodený

spadol dozadu na zem hlavou na obrubník, čím mu spôsobil zranenia zlomeninu kľúčnej kosti vo vonkajšej časti bez posunu úlomkov, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, tržno zmliaždenú ranu vnútornej strany ľavej dolnej pery a otras mozgu, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 5 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 8.11.2016, spisová značka 2 Pv 52/16/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 08.11.2016 vydala uznesenie sp. zn. 2Pv 52/16/5508, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súčasne v predmetnom uznesení podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému XXXXX škodu vo výške 5.000 eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina škodu vo výške 1.546,60 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. škodu vo výške 297,29 eur. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 15.11.2016, kedy obvinenému zároveň začala plynúť skúšobná doba a tá mu uplynula dňa 15.11.2021.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania bola vykonaná lustrácia trestných konaní v informačnom systéme Generálnej prokuratúry SR, vyžiadaný výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov obvineného a vyžiadané vyjadrenia od poškodených subjektov k otázke náhrady škody. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania nebol odsúdený za trestný čin a aktuálne nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený bol v roku 2017 rozkazom Okresného úradu Ružomberok, odborom všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-RK-OVVS-2017/006315, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur. Predmetný skutok spáchal dňa 11.03.2017. V roku 2018 a 2020 bol postihnutý blokovou pokutou za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Ružomberok a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený

v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenému XXXXX sumu 5.000 eur, Sociálnej poisťovni uhradil 1.546,60 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. uhradil škodu vo výške 297,29 eur, teda v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania splnil povinnosti uložené mu v zmysle ustanovenia § 216 ods. 3 Trestného poriadku.

Konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil 3 priestupkov, čo je z formálneho hľadiska potrebné vyhodnotiť ako porušenie povinnosti viesť riadny život. Pri zvážení všetkých okolností prípadu, najmä dĺžky skúšobnej doby, faktu, že závažnejšieho priestupku sa obvinený dopustil na začiatku skúšobnej doby a následne po dobu 4 rokov viedol riadny život a výšky vyplatenej náhrady škody, ktorou odčinil škodlivé následky svojho činu možno vysloviť, že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život. Preto som rozhodla o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka