



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 509/20/5511-11  
EEČ: 2-43-58-2022

Žilina 05.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.1997 o 15:25 hod. podal v herni stávkovej kancelárie XXXXX na hru Malé rondo, na ktorú bolo vykonané losovanie dňa 03.07.1997 okolo 09:00 hod. v zábavnom centre stávkovej kancelárie VIX, s.r.o. na Sládkovičovej ulici v Žiline, v ktorom výherné čísla ťahal jeho svokor XXXXX a na ním podané tikety pripadla výhra vo výške 371.184,-Sk (12.321,05 EUR), výherné tikety predložil dňa 09.07.1997 na vyplatenie výhry XXXXX, XXXXX ale po zistení, že ťahané výherné čísla v hre Malé rondo dňa 03.07.1997 boli vizuálne odlišené od ostatných čísiel, o čom XXXXX vedel, uplatňovaná výhra nebola vyplatená,

**lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ SR Žilina uznesením

ČVS:OUV-471/02-ZA-97 z 06.10.1997 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie XXXXX a spol. z účasti formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zákona k pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na uvedenom skutkovom základe.

Vo veci bola dňa 23.03.1998 podaná obžaloba na Okresný súd Žilina, ktorý trestnú vec obv. XXXXX a spol. uznesením sp. zn. 3T 167/98 z 27.04.1998, právoplatným 13.04.1999, vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Po došetrení bola prokurátorom opätovne podaná obžaloba dňa 27.07.2000, ale Okresný súd Žilina uznesením pod sp. zn. 5T 408/00 z 06.11.2000 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 2To 106/01 z 07.03.2001 opätovne vrátil trestnú vec XXXXX a spol. prokurátorovi na došetrenie.

Vyšetrovateľ PZ trestnú vec XXXXX a spol. uznesením zo dňa 11.10.2003 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov prerušil pre neprítomnosť viacerých svedkov a spoluobvineného Ing. XXXXX Heya.

Uznesením ČVS:OUV-471/02-ZA-97 z 29.09.2020 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov pokračoval.

Dňa 24.11.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil na Okresnú prokuratúru Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku – z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Skutok sa mal stať a obvinenie Ing. XXXXX Heyovi bolo vznesené za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinnom od 01.06.1996 do 31.01.1998. Podľa tohto hmotnoprávneho predpisu, konkrétne ust. § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, bola na predmetný trestný čin premlčacia doba 5 rokov.

V čase prerušenia trestného stíhania dňa 11.10.2003 bolo účinné znenie Trestného zákona č. 448/2002 Z.z. účinnom od 01.09.2002. Podľa tohto hmotnoprávneho predpisu, konkrétne ust. § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, bola na predmetný trestný čin premlčacia doba taktiež 5 rokov.

V aktuálne platnom Trestnom zákone č. 300/2005 Z.z. je premlčacia doba 10 rokov (§ 87 ods. 1 písm. c) Tr. zákona).

Je potrebné konštatovať, že pred a po prerušení trestného stíhania proti Ing. XXXXX Heyovi bolo pátrané po jeho osobe prostredníctvom vnútroštátnej pátracej činnosti, ale aj prostredníctvom pobočiek Interpolu v Prahe, Wiesbadene (SRN) a Addis Abbebe (Etiópia), avšak bez úspechu. Nebolo zistené, kde sa nachádza XXXXX.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby (premlčacie doby sú vymenované vo vyššie uvedených odsekoch).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je premlčané.

Citované hmotnoprávne a procesné ustanovenia bolo potrebné aplikovať v trestnej veci Ing. XXXXX Heya.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

XXXXX  
prokurátor