



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 389/19/1101-40
EEČ: 2-8-27-2022

Bratislava I 11.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2019 v čase okolo 14:10 hod. XXXXX – kreatívne potreby najprv slovné napadol poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX ktorému vulgárne nadával a opakovane ho strčil do hornej časti tela, po čom poškodený radšej opustil uvedenú pasáž, avšak obvinený sa za ním rozbehol a vonku pred pasážou mu podložil nohu, zároveň ho sotil do chrbta a odišiel preč, v dôsledku čoho poškodený padol na zem a utrpel podvrtnutie pravého kolenného kĺbu a trieštivú vnútrokĺbovú zlomeninu bočnej hlavice horného konca píšťaly pravého predkolenia s posunom úlomkov,

ktoré si vyžiadali okamžitú hospitalizáciu a následnú operáciu s dobou liečenia 6 a pol mesiaca, počas ktorých mal poškodený sťažený obvyklý spôsob života

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislava I uznesením pod spisovou značkou ORP-900/1-VYS-B1-2020, z 9.9.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Následne uznesením pod spisovou značkou ORP-900/1-VYS-B1-2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Z výpovede obvineného zo dňa 5.10.2021 vyplýva, že s uznesením o vznesení obvinenia nesúhlasí; nepamätá si čo sa v ten deň stalo, nevie sa voči tomu brániť.

Z výpovede poškodeného XXXXX z 12.5.2021 vyplynulo, že dňa 14.11.2019 išiel pešo zo strany ulica Dunajská do pasáže, ktorá prechádza na Grosslingovú ulicu, kde sa na požiadanie manželky zastavil v obchode s výtvarnými potrebami. Predavačke dal telefón s tým, že či môže komunikovať s manželkou poškodeného. Predavačka sa mu zdala nechotná, rozhovor ukončila a vrátila mu telefón. Manželke do telefónu povedal niečo v tom zmysle, že dobre tu nebude, pokiaľ sa takto budú správať k zákazníkom. V tom vyšiel spoza stoja zákazník, a začal na neho kričať, že tak to teda nie, niečo v tom zmysle. Poškodený vyšiel z predajne. Ten zákazník vybehol za ním, priskočil znovu k nemu, nevedel, či sa ho vtedy chytil, ale mal taký divný výraz. Poškodený uviedol, že nemal chuť sa s ním baviť a pokúsil sa ešte raz odísť, pričom on za ním utekal, pričom sa nachádzali asi v strede pasáže na Grosslingovej ulici. Tam došlo k tomu, že ho chytil za ruku (obvinený) a nespomínal si, či ňou mykal, alebo nie. Znova sa pokúsil odísť, vykrikovali po sebe, a keď poškodený vybehol z pasáže smerom doprava na Grosslingovu ulicu, znovu ho dobehol, čo v poslednej chvíli zareagoval, že je za ním a stihol sa pootočiť tak, že ho videl a cítil zozadu ako ide do oblasti krku jednou rukou a druhou rukou ho udrel do oblasti lopatky. V dôsledku toho spadol na zem smerom dopredu. V dôsledku zranenia bol poškodený v nemocnici 6 dní a práceneschopný bol 6 a pol mesiaca. Po prepustení z nemocnice potreboval pomoc manželky, aby mu pomáhala s hygienou, mal na nohe ortézu, nemohol vôbec dostupovať na nohu. V januári začal chodiť s barlami a cca po 5 mesiacoch vedel chodiť sám, kde vedel prejsť okolo 500 až 600 metrov.

Z výpovede svedka XXXXX z 18.2.2020 vyplynulo, že medzi obvineným a poškodeným bol konflikt, ktorý sa začal v predajni, kde pracuje ako predavačka. K fyzickému útoku na predajni nedošlo.

Analýzou kamerového záznamu zabezpečeného z predajne XXXXX, na ktorých je zachytený poškodený s obvineným bezprostredne po verbálnom konflikte v predajni, bolo ustálené, že počas prebiehajúcej komunikácie medzi obvineným

a poškodeným, obvinený dva krát sotil do poškodeného a to do hornej časti tela. Poškodený následne ide odchádza z nákupnej pasáže smerom von, obvinený ide opačným smerom. Po malej chvíli sa obvinený vracia a uteká cez pasáž smerom, ktorým išiel poškodený, dobieha poškodeného, ktorý je už vonku a vracia sa späť cez nákupnú pasáž. Samotné sotenie však nebolo kamerovo zaznamenané.

Zo znaleckého posudku č. 913766-06/20 vypracovaným XXXXX vyplynulo, že poranenie poškodeného sa považuje za poranenie ťažké, ktoré si vyžiadalo bolestivejší spôsob liečby a operáciu. Poškodenie vzniklo mechanizmom nárazu poraneným kolenom do tuhého a pevného predmetu stredne vysokou až vysokou intenzitou. Poranenie bolo čerstvé. Nemohlo byť staršieho dáta. Stalo sa v príčinnej súvislosti s okolnosťami uvedenými v spisovom materiály. Poranenie horného konca píšľaly a pravého kolennému kĺbu spôsobovalo poškodenému sťaženie obvyklého spôsobu života v dôsledku vynúteného pobytu v nemocnici a nevyhnutnej operačnej liečby a následne v dôsledku nemožnosti riadne našľapovať na poranenú dolnú končatinu. Poškodený mohol chodiť len s oporou dvoch barlí. Priemerná doba liečenia takéhoto typu a rozsahu poranenia operačným spôsobom je v bežnej lekárskej praxi priemerne 4 – 6 mesiacov.

Z výsluchu znalca z 30.9.2021 vyplýva, že nie je možné presne zodpovedať otázku aký rozdiel by bol medzi zranením, ktoré by bolo spôsobené pádom, ku ktorému došlo sotením poškodeného do chrbta alebo podložením jeho nohy inou osobou alebo samovoľným pádom poškodeného v dôsledku potknutia sa. Medzi uvedeným nie je totiž rozdiel.

Zistenia znalca ohľadom zranení poškodeného následne korešpondujú aj s listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Poukazujem bližšie na lekársku správu XXXXX z 14.11.2019.

Z uvedeného možno konštatovať, že skutok sa stal, vykazuje znaky trestného činu, a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený. V tejto veci teda neexistujú dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) až d) Trestného poriadku (ako priaznivejšie ustanovenia pre obvineného ako ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku).

Pre dôvody nižšie uvedené však obvinený nie je pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

V tejto súvislosti poukazujem na to, že sudca pre prípravné konanie vydal dňa 12.10.2021 príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného pod sp. zn. 11Tp 17/2021.

Uznesením ČVS: ORP-900/1-VYS-B1-2021, zo dňa 22.10.2021 bol pribratý znalec XXXXX a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 62/2021 vyplynulo, že obvinený trpel ako i v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou, a to schizofréniou. Jedná sa o celoživotnú poruchu, ktorá je charakterizovaná obdobiai relapsu s psychotickými príznakmi a stratou kontaktu s realitou a obdobiai remisie, kedy je kontakt s realitou zachovaný. Táto porucha si vyžaduje systematickú liečbu s cieľom

predchádzaniu relapsu psychózy. V obdobiach relapsu je narušený kontakt s realitou, jedinec nie je schopný adekvátne hodnotiť podnety, ktorým je vystavený. Podnety spracováva chorobne, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade. Znalčka konštatovala, že obvinený bol v čase skutku v stave počínajúceho relapsu psychózy, ktorý mal forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Konštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase (páchania) skutku nebol schopný svoje konanie ovládať. Napokon uviedla, že obvinený sa v súčasnosti dostavuje na pravidelné psychiatrické kontroly a užíva predpísanú liečbu. Verbalizuje náhľad na poruchu a motiváciu k liečbe. Vzhľadom na uvedené znalčka nenavrholo ochranné psychiatrické liečenie.

Následne policajt predložil prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Jusko
prokurátor