



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 210/16/1101-63  
EEČ: 2-8-842-2021

Bratislava I 30.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 24:00 hod. dňa 21.06.2016 do cca 11:15 hod. dňa 22.06.2016, v Bratislave na Zámočkej ul.č.24, v hosteli „Taurus“, v izbe nachádzajúcej sa na I. poschodí, s označením „Blues“, z uzamknutej plechovej skrine „č.2“, ktorú za pomoci skrutkovača vypáčil v oblasti zámku a to tým spôsobom, že jazýček zámku ohol o cca 1,5 cm do vnútra skrine, odcudzil peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, zdravotná karta poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ZŤP preukaz, preukaz na ŽSR, bankomatová karta vydaná Slovenskou sporiteľňou, a.s., všetky doklady vystavené na meno XXXXX, ďalej zo skrinky odcudzil fotoaparát zn. Sony HX60B, v hodnote 213,40 €, finančnú hotovosť vo výške 40,-€, 4 ks stravné lístky zn. Doxx v hodnote 3,15,-€/lks, teda v celkovej hodnote 12,60 €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX/8827, trvalé bytom Spišská Nová Ves, Krčméryho č. 2318/2, spôsobil škodu vo výške 266,-€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava I uznesením z 29.11.2016 pod sp. zn. ORP- 1006/2-VYS-B1-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 24:00 hod. dňa 21.06.2016 do cca 11:15 hod. dňa 22.06.2016, v Bratislave na Zámočkej ul.č.24, v hosteli „Taurus“, v izbe nachádzajúcej sa na I. poschodí, s označením „Blues“, z uzamknutej plechovej skrine „č.2“, ktorú za pomoci skrutkovača vypáčil v oblasti zámku a to tým spôsobom, že jazýček zámku ohol o cca 1,5 cm do vnútra skrine, odcudzil peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, zdravotná karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ZŤP preukaz, preukaz na ŽSR, bankomatová karta vydaná Slovenskou sporiteľňou, a.s., všetky doklady vystavené na meno XXXXX, ďalej zo skrinky odcudzil fotoaparát zn. Sony HX60B, v hodnote 213,40 €, finančnú hotovosť vo výške 40,-€, 4 ks stravné lístky zn. Doxx v hodnote 3,15,-€/lks, teda v celkovej hodnote 12,60 €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX/8827, trvalé bytom Spišská Nová Ves, Krčméryho č. 2318/2, spôsobil škodu vo výške 266,-€.

V rámci prebiehajúceho vyšetrovania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava I upovedomil obvineného, ako aj jeho obhajcu o zmene právnej kvalifikácie, ku ktorej došlo zmenou výkladu právnej úpravy pri posudzovaní protiprávneho konania páchatel'a – obvineného (prvotne) kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, s tým, že po zmene právnej kvalifikácie sa konanie obvineného pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie posudzuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b Trestného zákona.

Obvinený XXXXX je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný najmä výsledkami znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, kde znaleckou činnosťou Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza bolo ustálené (analýzou DNA), že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z jednej zo zaistených stôp (stopa číslo 2) je osoba XXXXX – obvinený.

Za účelom objasnenia veci policajť vykonal výsluch poškodeného XXXXX, výpovede svedkov XXXXX a XXXXX a taktiež vo veci pribral v rámci vyšetrovania Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave za účelom skúmania na mieste činu zaistených stôp – sterov DNA, kde znaleckou činnosťou Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza bolo ustálené (analýzou DNA), že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z jednej zo zaistených stôp (stopa číslo 2) je osoba XXXXX – obvinený. Uvedené bolo zistené po tom čo profil stopy číslo 2 bol vložený do národnej databázy DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom obvineného XXXXX. Za účelom ustálenia škody spôsobenej poškodenému konaním obvineného bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Nepraša, ktorý stanovil hodnotu odcudzenej veci na sumu 213,40 eur.

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (účinného v čase skutku) , kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 odsek 4 písm. b Trestného zákona (účinného v čase skutku), odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania – vlámaním.*

*Podľa § 212 odsek 1 písm. a, písm. b Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

V rámci vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého bolo dozorovým prokurátorom ustálené, že v prípade obvineného XXXXX prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania a to v zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo spoľahlivo zistené, že v prípade obvineného XXXXX je jeho vina za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spoľahlivo preukázaná.

Poškodený XXXXX v rámci prípravného konania v podstate uviedol, že čo sa týka škody bol mu ukradnutý fotoaparát značky Sony DSC-HX60B, ktorý zakúpil dňa 17.06.2016 v Planeo elektro a hodnotí si ho na 227 EUR, finančná hotovosť 40,-EUR a 4 ks stravných lístkov značky Doxx, pričom 1 ks mal hodnotu 3,15,-EUR, čiže spolu 12,6,-EUR, takže mu vznikla celková škoda krádežou 279,6,-EUR. Bankomatovú kartu, ktorá mu taktiež bola ukradnutá, hneď po krádeži zablokoval, žiadny výber z nej nebol realizovaný. Osobu na fotografii (páchatela – obvineného) osobne nepozná, nevie uviesť ani jeho meno, k nej vie uviesť iba, že býval s ním jednu noc na hosteli v Bratislave na ul. Zámockej č. 24. K veci ďalej uviedol, že má podozrenie na osobu, ktorá je na fotografiách, že mu ukradla vyššie uvedené veci, nakoľko pred raňajkami boli na izbe len oni dvaja a keď prišiel po raňajkách do izby jeho skrinka bola vykradnutá a osoba na fotografiách (obvinený) tam už nebol.

XXXXX v prípravnom konaní v postavení svedka v podstate uviedla, že v čase skutku pracovala v hosteli Taurus na Zámockej ul.č.34, ako recepčná. Niekedy po 20:00 hod., presný čas a dátum už uviesť nevie ubytovala hosťa do zdielanej izby Blues. Host' dostal kľúč od svojej izby a skrinky. Tiež si zapísala do knihy aj občiansky preukaz, to robili vždy, keď niekoho ubytovali. Určite aj zaplatil za ubytovanie, nakoľko sa hneď pri príchode ubytovanie platilo, bez toho hostí neubytovali. Tento hosť svojmu spolubývajúcemu vyskrutkoval skrinku a ukradol mu fotoaparát. Následne opustil hostel bez toho, aby o tom ako personál vedeli. Nevrátil ani kľúč od izby a ten našli spolu so skrutkovačom na posteli alebo pod posteľou, už presne nevie. Vie však uviesť, že kľúč našli na izbe. Tiež chce uviesť, že pri recepcii bola aj kamera, ktorá snímala aj pracovníka aj hostí, ktorí sa ubytovali. O tom, že

došlo k uvedenému skutku nahlásil poškodený, ktorý s páchatelom bol ubytovaný na izbe.

XXXXX v prípravnom konaní v postavení svedka v podstate uviedla, že pracovala v hosteli Taurus, ktorý sa nachádza v Bratislave, na Zámockej ul.č.24, ako recepčná. Počas jej dennej služby prišiel oznámiť poškodený (XXXXX XXXXX), ktorý bol hluchonemý, že mu ukradli peňaženku a fotoaparát. Vtedy im išiel ukázať aj izbu, kde bol ubytovaný, pričom ten pán XXXXX (obvinený), s ktorým poškodený býval na izbe, sa už v izbe nenachádzal, lebo tam našla kľúč, ktorý mu bol daný, keď sa ubytoval. Obvineného XXXXX ubytovala kolegyňa Malecová ešte na nočnej službe. Ešte jej poškodený na izbe ukazoval, že sa tam nachádzal aj skrutkovač, ktorým zrejme obvinený vypáčil tú plechovú skrinku. Obvinený XXXXX sa ubytoval na občiansky preukaz s iným menom, čo je zapísané aj v knihe ubytovaných. Obvinený XXXXX, ako aj poškodený bývali na zdieľanej izbe, pričom pri ubytovaní dostali kľúč od izby a kľúč od svojej skrinky.

V rámci vykonávaného vyšetrovania bol za účelom objasnenia veci vyhotovený ako je už vyššie uvedené znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústav PZ v Bratislave odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza ktorým bolo ustálené (analýzou DNA), že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z jednej zo zaistených stôp (stopa číslo 2) je osoba XXXXX – obvinený. Uvedené bolo zistené po tom čo profil stopy číslo 2 bol vložený do národnej databázy DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom obvineného XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky (po zmene právnej kvalifikácie) prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b Trestného zákona (v aktuálnom znení).

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3T 29/14 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.04.2017, sp. zn. 3To 24/17 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákonníka a odsúdený k trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní jeden rok s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z aktuálneho odpisu registre trestov taktiež vyplýva, že obvinený XXXXX bol opakovane odsúdený cudzozemskými sudmi v Maďarsku a to konkrétne rozhodnutím Zalaegerszegi Járásbíroság (Mestský súd v Zalaegerszegi) o dňa 13.05.2020, sp. zn. 17.B.271/2019/29, právoplatným dňa 13.05.2020 pre trestný čin krádeže k trestu odňatia slobody na tri roky. XXXXX Törvénytörés (Kuria hlavného mesta Maďarska) zo dňa 12.06.2020, sp. zn. 22.BF.5516/2020/5, právoplatným dňa 12.06.2020 pre trestný čin krádeže na dva roky a šesť mesiacov. XXXXX KözpontiKerületi Bíroság (Ústredný Krajský súd v Budatíne) zo dňa 18.12.2020, sp. zn. 8.BPK.2142/2020/6, právoplatným dňa 28.12.2020 pre trestný čin krádeže na trest odňatia slobody tri roky.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b Trestného zákona (v aktuálnom znení), je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní jeden rok uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3T 29/14 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.04.2017, sp. zn. 3To 24/17, ako aj tresty uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami cudzozemských sudov v Maďarsku a to konkrétne rozhodnutím Zalaegerszegi Járásbíroság (Mestský súd v Zalaegerszegi) o dňa 13.05.2020, sp. zn. 17.B.271/2019/29, právoplatným dňa 13.05.2020 pre trestný čin krádeže k trestu odňatia slobody na tri roky. XXXXX Törvényszék (Kuria hlavného mesta Maďarska) zo dňa 12.06.2020, sp. zn. 22.BF..5516/2020/5, právoplatným dňa 12.06.2020 pre trestný čin krádeže na dva roky a šesť mesiacov. XXXXX Központi Kerületi Bíróság (Ústredný Krajský súd v Budatíne) zo dňa 18.12.2020, sp. zn. 8.BPK.2142/2020/6, právoplatným dňa 28.12.2020 pre trestný čin krádeže na trest odňatia slobody tri roky, je dostatočný aj za spáchanie prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a, písm. b Trestného zákona, pre ktorý sa proti obvinenému XXXXX vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b Trestného zákona neúčelné a nevhodné, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákonníka obvinenému XXXXX už uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3T 29/14 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.04.2017, sp. zn. 3To 24/17, ako aj rozhodnutiami hore uvedených sudov v Maďarsku, kde obvinený aktuálne vykonáva výkon trestu odňatia slobody. V neposlednom rade je potrebné taktiež poznamenať, že stíhaného skutku v predmetnej trestnej veci sa obvinený dopustil v mesiaci jún 2016 a týmto spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 266 eur. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v Maďarsku, pričom ukončenie tohto výkonu trestu je deň 28.04.2022. Samotná realizácia úkonov vykonávaných v rámci právnej pomoci do Maďarska, ktoré sú nevyhnutné na riadne objasnenie a ukončenie veci a náklady s tým spojené, ako aj doba po ktorú by boli tieto úkony vykonávané, v konečnom dôsledku iba umocňuje názor, že ďalšie trestné stíhanie obvineného v danej trestnej veci by bolo nevhodné a v konečnom dôsledku s odkazom na skôr uvedené aj neúčelné.

S poukazom na vyššie prezentované skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojich práv na náhradu škody v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor