



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 198/15/1102-49
EEČ: 2-9-2-2022

Bratislava II 03.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Česko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.04.2013 ako konateľ spol. XXXXX s.r.o. vylákal od XXXXX spol. XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX úver, tým spôsobom, že spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX 30, 919 06, XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Olomouc ako dlžník dňa 16.04.2013 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX ako veriteľom úverovú zmluvu č. LZL/13/00150 na základe predchádzajúcej žiadosti o poskytnutie úveru vo výške 34.410,- €, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Multivan Highline BiTDi 2,0 4 motion, XXXXX, kde zmluva bola uzatvorená na obdobie 36 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 1.110,31 ,-€, pričom dlžník XXXXX pri podpise predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 16.04.2014 ako doklad o nadobudnutí vlastníctva k predmetu financovania predložil poškodenej spoločnosti kúpnu zmluvu č. LZL/13/00150 zo dňa 16.04.2013 uzatvorenú medzi predávajúcim sXXXXX ako predávajúcim a spol. XXXXX ako

kupujúcim a protokol o prevzatí predmetu financovania zo dňa 16.04.2013, čím deklaroval, že predmetné motorové vozidlo od dodávateľa spol. XXXXX, s.r.o. prevzal, na základe čoho poskytovateľ úveru spol. XXXXX vyplatila dodávateľovi spol. XXXXX, s.r.o. finančné prostriedky vo výške 34.410, 00,-€, avšak poškodenou spoločnosťou bolo následne zistené, po tom čo dlžník uhradil 7 predpísaných splátok a tieto ďalej prestal uhrádzať a motorové vozidlo neprihlásil na príslušnom dopravnom inšpektoráte, čo bol dlžník povinný vykonať na základe čl. III ods. 3 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č LZL/13/00150 zo dňa 16.04.2013, že dlžník si predmetné motorové vozidlo nikdy neprevzal resp. mu dodávateľom nikdy nebolo odovzdané a tým, že podpisom protokolu o prevzatí predmetu financovania, na základe čoho spol. XXXXX vyplatila dodávateľovi XXXXX.o. vyššie uvedené finančné prostriedky, poškodeného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a takýmto konaním bola poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 32.182,89 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 2.oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II číslo ORP-1204/2-VYS-B2-2014 zo dňa 17.03.2015 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 15.07.2015 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX vylákal od XXXXX spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXXým spôsobom, že spol. XXXXX so sídlom XXXXX 30, 919 06, IČO: XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Olomouc ako dlžník dňa 16.04.2013 uzatvorila so spoločnosťou XXXXX ako veriteľom úverovú zmluvu č. LZL/13/00150 na základe predchádzajúcej žiadosti o poskytnutie úveru vo výške 34.410,- €, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Multivan Highline BiTDi 2,0 4 motion, XXXXX, kde zmluva bola uzatvorená na obdobie 36 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 1.110,31 ,-€, pričom dlžník XXXXX pri podpise predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 16.04.2014 ako doklad o nadobudnutí vlastníctva k predmetu financovania predložil poškodenej spoločnosti kúpnu zmluvu č. LZL/13/00150 zo dňa 16.04.2013 uzatvorenú medzi predávajúcim spol. XXXXX ako predávajúcim a spol. XXXXX. ako kupujúcim a protokol o prevzatí predmetu financovania zo dňa 16.04.2013, čím deklaroval, že predmetné motorové vozidlo od dodávateľa spol. XXXXX, s.r.o. prevzal, na základe čoho poskytovateľ úveru spol. XXXXX vyplatila dodávateľovi spol. XXXXX finančné prostriedky vo výške 34.410, 00,-€, avšak poškodenou spoločnosťou bolo následne zistené, po tom čo dlžník uhradil 7 predpísaných splátok a tieto ďalej prestal uhrádzať a motorové vozidlo neprihlásil na príslušnom dopravnom inšpektoráte, čo bol dlžník povinný vykonať na základe čl. III ods. 3 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č LZL/13/00150 zo dňa 16.04.2013, že dlžník si predmetné motorové vozidlo nikdy neprevzal resp. mu dodávateľom nikdy nebolo odovzdané a tým, že podpisom protokolu o prevzatí predmetu financovania, na základe čoho spol. XXXXX vyplatila dodávateľovi XXXXX vyššie uvedené finančné prostriedky, poškodeného uviedol do omylu v otázke

splnenia podmienok na poskytnutie úveru a takýmto konaním bola poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 32.182,89 €.

Dňa 07.12.2021 vyšetrovatelka Policajného zboru 4.oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II pod číslom ORP-1204/2-VYS-B2-2014 v zmysle § 208 odsek 1 Trestného poriadku skončila vyšetrovanie a následne postupom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložila spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktorý bol tunajšej prokuratúre doručený dňa 09.12. 2021.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovatelky Policajného zboru stotožnila z nasledovných dôvodov, pričom som zistila tento skutkový stav :

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 01.08.2018 uviedol, že v tejto veci sa cíti poškodeným, podal na spoločnosť XXXXX trestné oznámenie dňa 4.5.2015 a žalobu o náhradu škody vo výške 68.820.-€ s príslušenstvom, o ktorej Okresný súd v Nitre rozhodol tak, že zaviazal spoločnosť XXXXXto čiastku mu zaplatiť. Z tejto čiastky potom zamýšľal uhradiť zbytok úveru, ktorý si vzal na nákup automobilu Volkswagen Multivan, ktoré riadne zakúpil od spoločnosti XXXXX a tejto uhradil kúpnu cenu práve vo výške žalovanej čiastky 68.820.-€. Táto spoločnosť mu predmetný automobil nikdy nevydala a splátky úveru, ktorý bol 50% kúpnej ceny vozidla, keď druhú polovicu kúpnej ceny uhradil z vlastných prostriedkov, splácal do tej doby, čo mal finančné prostriedky /č.l.106-107/.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedal, že spoločnosť VB LEASING SK s.r.o. ako veriteľ uzatvorila dňa 16.04.2013 Úverovú zmluvu č. LZL/13/001150 so spoločnosťou XXXXX v mene ktorej konal XXXXX, ako dlžníkom, v zmysle ktorej poskytla dlžníkovi účelový úver vo výške 34.410.-€ na financovanie 50% kúpnej ceny vozidla VOLKSWAGEN Multivan. Toto vozidlo dlžník odkúpil od spoločnosti XXXXX. za kúpnu cenu 68.820.-€. Dlžník a dodávateľ predložili spoločnosti XXXXX Preberací protokol o prevzatí predmetu financovania k úverovej zmluve, z ktorého vyplývalo, že vozidlo prevzal dlžník od dodávateľa dňa 16.04.2013, na základe čoho spoločnosť XXXXX s.r.o. dňa 17.04.2013 uhradila 34.410.-€ priamo na účet dodávateľa XXXXX. uvedený vo faktúre za predaj vozidla. Dlžník mal podľa splátkového kalendára k úverovej zmluve uhrádzať úver v 36 pravidelných mesačných splátkach po 1.110,31.-€ so splatnosťou prvej splátky do 10.05.2013. Celkovo bolo uhradených 8 mesačných splátok, posledná dňa 10.01.2014. Dlžník dlžné splátky úveru nedoplatil a pracovníci inkasnej agentúry zistili, že predmet financovania dlžník neužíva, nikdy ho neprevzal a vozidlo nebolo nikdy prihlásené v SR. Uvedeným skutkom spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 32.182,89.-€, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní /č.l.373-374/.

Svedok XXXXX vypovedal, že v rokoch 2012 až 2014 pracoval ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX., pričom v predmetnej veci dodávateľ vozidla spoločnosť XXXXX ich oslovil na uzavretie úverovej zmluvy so spoločnosťou XXXXX Komunikoval priamo s klientom XXXXX, ktorý priniesol všetky doklady ku

schválení úveru. Pri prevzatí vozidla svedok nebol prítomný, ale predtým bol auto nafotiť v Nitre. Prevzatie vozidla prechádza medzi klientom a dodávateľom, o čom bol spísaný protokolom, ktorý im bol doručený a na základe uvedeného ich spoločnosť vyplatila dodávateľovi XXXXX finančné prostriedky. Klient prvé splátky uhrádzal, neskôr prestal platiť a klient mu uviedol, že vozidlo neprevzal a teda platí za nič. V spoločnosti XXXXX mu povedali, že vec sa s klientom rieši, pretože akontácia zo strany XXXXX nebola vyplatená, a preto nebolo klientovi odovzdané vozidlo /č.l.350/.

Svedok XXXXX uviedol, že bol konateľom firmy XXXXX a vo veci motorového vozidla Volkswagen Multivan ich oslovil XXXXX XXXXX z firmy XXXXX s ktorým uzatvorili v minulosti viacero obchodov a nebol s ním problém, s tým, že má zákazníka spoločnosť XXXXX na objednávku vozidla Volkswagen Multivan. Na základe tohto vozidlo objednali v Rakúsku, ale vozidlo bolo fakturované na spoločnosť XXXXX, pričom malo byť vyplatené prostredníctvom XXXXX, čo však nebolo a tak sa XXXXX dohodol s XXXXX SK, že vozidlo zoberú na úver cez VB Leasing SK. Časť kúpnej ceny mala byť uhradená ako akontácia spoločnosťou XXXXXo výške okolo 34.000.-€ a zvyšná časť mala byť vyplatená spoločnosťou XXXXX. Spoločnosť XXXXX sa pri podpise zmluvy zaviazala zaplatiť akontáciu, čo však neurobila, danú sumu nezaplatila, ak keď na faktúre bolo uvedené, že akontácia zaplatená bola. Táto poznámky tam bola uvedená kvôli tomu, že lízingovka toto požadovala, tak sa to bežne robilo, aj keď im XXXXX akontáciu nikdy neuhradila. Protokol o prevzatí vozidla bol síce podpísaný, že klient vozidlo prevzal, ale toto nebola pravda. Tento protokol vyžadovala leasingová spoločnosť, tak sa to tak robilo /č.l.385/.

XXXXX XXXXX uviedol, že osobu XXXXX nepozná, nepamätá si, kde došlo k objednaní vozidla Volkswagen Multivan, leasingové zmluvy zariadil XXXXX XXXXX mu nebola nikdy vyplatená čiastka 34.000.-€ a ani spoločnosť XXXXX mu nevyplatila finančné prostriedky 34.410.-€. O predmetnom vozidle nič nevie, nikdy ho fyzicky nevidel /č.l.258-259/.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX z 28.02.2017 vyplýva, že žalovaný XXXXX XXXXX je povinný zaplatiť žalobcovi XXXXX XXXXX, sumu 68.820.-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne odo dňa 18.03.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetom rozsudku bolo zaplatenie sumy 68.820.-€ z titulu vrátenia kúpnej ceny vyplývajúcej z kúpnej zmluvy osobného automobilu Volkswagen Highline BiTDi 2,0 4motion /č.l.112-114/.

Z časti vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre číslo ORP-1050/3-VYS-NR-2015 vyplýva, že 02.12.2016 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že prevzal od poškodeného XXXXX v štyroch splátkach celkovú sumu 34.410.-€ ako polovičnú splátku nákupu motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Multivan Highline BiTDi 2,0 4 motion, VIN: WV2ZZZ7HZDH071772, pričom tieto peniaze si ponechal, neodovzdal ich predajcovi vozidla, následkom čoho neprišlo k odovzdaniu vozidla kupujúcemu. Vyšetrovateľ Policajného zboru predmetné trestné stíhanie 02.12.2016 v zmysle § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušil

a následne 03.01.2017 Okresná prokuratúra XXXXX spracovala žiadosť o prevzatie trestného stíhania do Českej republiky.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na nasledovné doklady preukazujúce nepriamo skutkový stav:

- Kúpna zmluva č. LZL/13/00150
- Faktúra č. 1309079
- Žiadosť o poskytnutie financovania dopravne techniky
- Úverová zmluva č. LZL/13/00150
- Všeobecné úverové podmienky XXXXXZmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. LZL/13/00150
- Zmluva o vyplnení a použití blankozmeniek č. LZL/13/00150
- Protokol o prevzatí predmetu financovania k úverovej zmluve č. LZL/13/00150
- Splátkový kalendár k úverovej zmluve č. LZL/13/00150
- Platby a pohľadávky pre leasingovú zmluvu č. LZL/13/00150
- Oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva
- Stanovenie splatnosti úverovej pohľadávky a výzva na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom
- Záverečné finančné vysporiadanie úverovej zmluvy č. LZL/13/00150
- Daňové priznanie, Súvaha, Výkaz ziskov a strát XXXXX za rok 2012
- Prehľad transakcii 15.04.2013-15.05.2013 XXXXX s.r.o.
- Príkaz na úhradu úveru č. LZL/13/00150
- Upomienka na zaplatenie akontácie za vozidlo VW Multivan
- Platobný príkaz
- Výpisy z obchodného registra

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v príslušnej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona sa zločinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí značnú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ustanovenie § 222 Trestného zákona je k trestnému činu podvodu (§221) vo vzťahu špeciality (lex specialis) s úmyslom zákonodarcu umožniť širšiu diferenciáciu podvodných konaní a zabezpečiť ich preventívny účinok.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo alebo práva súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru.

Objektívny stránka skutkovej podstaty spočíva vo vylákaní úveru od iného alebo zabezpečenia úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu.

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase pôžičky konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo aspoň konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť, a že tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného

presvedčenia som dospela k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona po subjektívnej stránke. Trestný čin úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona vyžaduje po subjektívnej stránke zavinenie formou priameho alebo nepriameho úmyslu. V predmetnej trestnej veci vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX riadne uzavrel so spoločnosťou XXXXX. Úverovú zmluvu číslo LZL/13/00150 zo 16.04.2013, predmetom ktorej bolo financovanie motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Multivan Highline BiTDi 2,0 4 motion, VIN: WV2ZZZ7HZZDH071772, vo výške 34.410.-€, pričom k zmluve priložil všetky potrebné doklady v zmysle článku 5 odsek 1 písmeno a) až i). Vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX polovicu kúpnej ceny (34.410.-€) poskytol osobe XXXXX XXXXX ktorý vozidlo objednal v mene svojej spoločnosti XXXXX. vo firme XXXXX. a druhú polovicu riešil žiadosťou o predmetný úver. Nakoľko obvinený XXXXX splnil všetky potrebné podmienky pre poskytnutie úveru, tento mu bol poskytnutý a finančné prostriedky boli leasingovou spoločnosťou prevedené priamo na účet predajcu vozidla t.j. XXXXX, pričom obvinený mal za to, že XXXXX XXXXX uhradil aj druhú polovicu kúpnej ceny. Vykonanými dôkazmi nebol v žiadnom smere preukázaný úmysel XXXXX pri uzatváraní úverovej zmluvy a s ňou súvisiacich dokumentov uviesť poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru. Sporný Protokol o odovzdaní predmetu financovania podľa môjho názoru ani nebol jednou z podmienok poskytnutia úveru, nakoľko jeho predloženie veriteľovi bolo potrebné v zmysle článku 5 odsek 3 písmeno a) Úverovej zmluvy do 7 dní odo dňa poskytnutia úveru a ani z iných zmlúv súvisiacich s úverovou zmluvou nevyplýva, že by takáto povinnosť bola uložená. Takisto povinnosť prihlásenia predmetu financovania do evidencie vozidiel vedenej dopravným inšpektorátom sa vzťahovala na obdobie po poskytnutí úveru a prevzatí predmetu financovania, pričom nebolo preukázané žiadne zavinenie zo strany XXXXX, na základe ktorého nedošlo k prevzatíu a odovzdaniu motorového vozidla. Napokon menovaný uhradil aj prvých 8 splátok počas riešenia situácie, kedy mu síce úver bol poskytnutý, avšak fyzicky sa k jeho predmetu nikdy nedostal, nemohol ho riadne užívať, hoci zaplatil sprostredkovateľovi (XXXXX) polovicu kúpnej ceny. V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď svedka XXXXX v zmysle ktorej, v bežnej praxi nie potrebné, aby žiadateľ o úver už v čase podpisu úverovej zmluvy predložil protokol o prevzatí predmetu financovania, ale k tomuto dochádza až po podpise úverovej zmluvy.

V konaní obvineného XXXXX resp. v jednotlivých jeho krokoch pri podaní žiadosti a následnom poskytnutí úveru nebol v žiadnom prípade preukázaný priamy, či nepriamy úmysel vylákať finančné prostriedky od poškodenej spoločnosti, potrebný pre naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona. Súčasne je potrebné konštatovať, že nie každé porušenie zmluvných podmienok uvedených v úverovej zmluve automaticky zakladá trestnoprávnu zodpovednosť dotknutej zmluvnej strany, ale je potrebné preukázať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Palovičová
prokurátorka