



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 511/17/1105-87
EEČ: 2-12-163-2022

Bratislava V 07.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2017 v čase od 22:05 hod. do dňa 14.12.2017 a času 01:30 hod. v Bratislave na parkovisku pred obytným domom na XXXXX sa nezisteným spôsobom zmocnil motorového vozidla značky Seat Alhambra, šedá tmavá metalíza, EČV: XXXXX VIN: XXXXX rok výroby 2008 vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 15, XXXXX v hodnote 6 500,- € s úmyslom prechodne ho užívať, ktoré bolo následne nájdené dňa 20.12.2017 na XXXXX v Bratislave

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – juh OR PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 14.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že neznámy páchatel' v dobe od 17:40 hod. dňa 13.12.2017 do 6:00 hod. dňa 14.12.2017 v Bratislave na parkovisku pred obytným domom na XXXXX odcudzil riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo továrenskej značky Seat Alhambra, šedá tmavá metalíza, EČV: XXXXX VIN: XXXXX, rok výroby 2008 spoločne so servisnou knižkou, návodom na použitie, čím uvedeným konaním bola poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 15, XXXXX spôsobená škoda odcudzením motorového vozidla vo výške 6 000,- €. Dňa 09.10.2018 poverený príslušník PZ pod tou istou sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 18.09.2020 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý bol v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (bez spolupáchatel'stva), čím bola založená vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ. Na základe uvedeného bol spisový materiál z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V.

V rámci výkonu dozoru vo vyšetrovaní dňa 28.01.2022 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona – prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla znie:

- (1) Kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*
 - (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*
- c) vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti

obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinený nespáchal.

Obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom OO PZ Petržalka – juh vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.10.2018, a to najmä na základe trestného oznámenia, výsluchov svedkov a poškodenej XXXXX, správy o výsledku porovnávania pachových stôp a ostatných listinných dôkazov.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX bol dňa 13.11.2018 vypočutý, pričom vo svojom výsluchu poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a uviedol, že stopy, ktoré sa tam našli, tam dal XXXXX ktorý auto našiel. Požičiavali si medzi sebou oblečenie. Boli dlhoroční kamaráti, avšak potom sa pohádali kvôli žene. Spoluobvineného XXXXX nikdy v živote nevidel a ani nevie, o koho ide. K skutočnosti, že sa vo vozidle našli biele cigaretové filtre, na ktorých sa nachádzal DNA profil zhodný s jeho DNA profilom uviedol, že fajčí cigary bez filtru a teda nerozumie ako sa mohli do vozidla dostať, keď nefajčí taký druh cigariet, aké boli vo vozidle nájdené.

Vo veci prebehlo vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí poškodený XXXXX, svedok XXXXX svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX XXXXX a druhý obvinený XXXXX. Ďalej boli zabezpečené správy o výsledku porovnávania pachových stôp, znalecký posudok ČES: XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, bola zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu a ostatný dôkazový listinný materiál.

Obvinený XXXXX bol dňa 10.12.2018 vypočutý, pričom vo svojom výsluchu uviedol, že k spáchaniu uvedeného skutku nemal žiadny motív. V odcudzenom vozidle sa nikdy nenachádzal a skutočnosť, že vo vozidle sa našli jeho pachové

stopy vysvetlil tak, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti s bývalou manželkou XXXXX, ktorá si tam mala privádzať poškodeného XXXXX. V danej nehnuteľnosti sa do dnešného dňa nachádzajú jeho osobné veci, s ktorými poškodený prichádzal do styku. Sú to rôzne pracovné oblečenia, manželská posteľ, na ktorej spával kedysi aj on. Taktiež prišiel do styku aj s jeho deťmi z prvého manželstva, s ktorými sa stretáva a ktoré poškodený viezol aj vo svojom motorovom vozidle. Súčasne uviedol, že vôbec nepozná spoluobvineného XXXXX.

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu zo dňa 20.12.2017 bola z volantu zaistená stopa č. 1 – pachová, z riadiacej páky bola zaistená stopa č. 2 – pachová, z volantu bola zaistená stopa č. 3 – biologická, z riadiacej páky bola zaistená stopa č. 4 – biologická, v kufri boli zaistené stopy č. 5, 6 a 7 – biologické stopy. Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplynulo, že v stopách č. 3, 4 a 5 nebola DNA analýzou zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy. V stopách č. 6 a 7 bola DNA analýzou dokázaná prítomnosť nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu, pričom porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX“. Uvedená zhoda bola opätovne overená nezávislou reanalýzou stopy a porovnávacjej vzorky.

Dňa 10.12.2018 bol vypočutý svedok XXXXX ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že sa niekedy okolo Vianoc roku 2017 stretol s XXXXX, ktorý sedel v zaparkovanom aute zn, Seat, išlo o taký šedý, resp. strieborný väčší pick up. V zapalovaní mal namiesto kľúčov upravený šrobovák. Videl ako XXXXX fajčil cigarety. Nevidel ako XXXXX jazdí na predmetnom Seate, videl ho len sedieť v ňom za volantom. Vedomosť o pôvode auta a o tom či bolo kradnuté a kto ho ukradol, nemal.

Na potvrdenie alebo vyvrátenie obhajobného tvrdenia obvineného XXXXX bola dňa 04.08.2021 vypočutá družka obvineného XXXXX XXXXX XXXXX ktorá na otázku vyšetrovateľa PZ či bol obvinený XXXXX v roku 2017 užívateľom cigariet a ak áno, akých, vo výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX v roku 2017 fajčil iba cigary a to značky Panter v modrej krabičke, pričom iný druh cigár alebo cigariet nefajčil.

Nakoľko boli v priebehu vyšetrovania vo vzťahu k obvinenému XXXXX vyprodukované iba nepriame dôkazy, a to pachové stopy a stopy DNA, ktoré pochádzajú z ohorkov cigariet nájdených vo vozidle, nie je možné len na základe takýchto nepriamych dôkazov obvineného usvedčiť zo spáchania predmetného trestného činu. V trestnej veci absentuje čo i len jeden, akýkoľvek priamy dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX usvedčil zo spáchania predmetného trestného činu.

Vzhľadom na tieto všetky vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že sa nepodarilo doposiaľ vykonaným vyšetrovaním preukázať, že vyššie popísaný skutok spáchal naozaj aj obvinený XXXXX.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.

Obvinený svoju činnosť počas celého trestného stíhania popiera, uvádza, že s tým nemá nič spoločné, vo vozidle nikdy nesedel. Uviedol, že stopy, ktoré sa tam našli do auta narafičil XXXXX, nakoľko sa mu snažil škodiť, lebo ho XXXXX podozrieval, že si písal s jeho milenkou, tiež sa mu snažil pokaziť jeho vzťah so ženou a všade ho ohováral. Oblečenie, ktoré si od XXXXX požičiaval, mu pri ich vrátení odovzdával neoprané a teda pachové stopy zostali zachované. Výsluchom XXXXX bola potvrdené jeho obhajobné tvrdenie, že taký druh cigariet, aký sa našiel v predmetnom motorovom vozidle, v čase skutku nefajčil.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, vecí a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno – technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno – pátracej činnosti.

Počas vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zistiť také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetného neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy, avšak bez kladného výsledku v tomto smere.

Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka