



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 96/20/1107-62
EEČ: 2-14-18-2022

Pezinok 14.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca august 2019 do decembra 2021 vrátane si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX.XXXXX nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1XXXXX zo dňa 24.07.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 02.10.2018, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXXXXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4.350,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.01.2021 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od augusta 2019 do novembra resp. decembra 2021 neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 4.350,- Eur, pričom jednotlivými platbami, a to platba prevodom na účet zo dňa 18.12.2020 vo výške 70,-Eur, zo dňa 12.04.2021 vo výške 50,-Eur, v mesiaci máj 2020 platba v hotovosti k rukám matky maloletého dieťaťa 70,-Eur a dňa 30.11.2021 platba v hotovosti 4.200,-Eur, uhradil celkovo sumu vo výške 4390,-Eur, teda uhradil dlžné výživné ako aj bežné výživne za obdobie od augusta 2019 do decembra 2021 vrátane v plnej výške, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

XXXXX /č.l. 29-34,178-182/ vo výpovedi uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. synovi vo výške 150,-Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne, záviselo od výšky jeho mzdy, ktorá bola v jednotlivých mesiacoch pohyblivá. V sledovanom období striedavo žil v domácnosti jeho matky, kde bývala aj matka jeho maloletého syna XXXXX. O maloletého syna sa riadne staral, navštevoval ho, kupoval mu oblečenie, veci a stravu. Od februára 2020 pracuje len brigádne, nakoľko z dôvodu pandémie COVID 19 sú neustále obmedzenia. Od februára 2020 uhradil na výživnom maximálne 500-600,-Eur, výživné platil v hotovosti do rúk matky maloletého syna. Vo výpovedi z 24.11.2021 uviedol, že výživné na syna uhrádza v rámci svojich možností, za posledný rok uhradil okolo 800,-Eur, nemá žiadne potvrdenie o platbách, nakoľko išlo prevažne o platby v hotovosti. Nejaké peniaze poslal aj prevodom z účtu priateľky. Momentálne žije v spoločnej domácnosti s XXXXX a synom XXXXX, zarába brigádne, nedarí sa mu nájsť trvalý pracovný pomer. Náklady na stravu, bývanie, výdavky na syna hradí spoločne s XXXXX, nevedú si žiadnu evidenciu, preto to nevie presne špecifikovať. O zníženie výživného nepožiadaval, nakoľko stále dúfal, že si nájde prácu a sumu 150,- Eur mesačne bude schopný uhrádzať. Pôvodná výška výživného bola určená na základe príjmu, ktorý mal v čase rozhodovania, kedy zarábal 1.500-1.600,-Eur mesačne ako prevádzkar bufetu na Slniečnych jazerách v Senci. V súčasnosti pracuje brigádne, naposledy robil zámkové dlažby a za posledný rok mal príjem približne 700,-Eur mesačne. V závere uviedol, že uvedeného konania ľutuje, ak sa dostane k peniazom alebo dobrej práci, uvedený dlh na výživnom uhradí.

Svedok – poškodená XXXXX /č.l. 35-37, 41-51,183-187/, matka maloletého dieťaťa vo výpovedi z 13.05.2020 uviedla, že obvinený od augusta 2019 neplní vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXXXXXXXXX, postupne uhradil sumu 70,-Eur, dlh na výživnom eviduje vo výške 1.280,-Eur. Vo výpovedi z dňa 12.05.2021 uviedla, že ku dňu výpovede je obvinený dlžný na výživnom sumu vo výške 2.960,-Eur, pretože za obdobie od augusta 2019 do apríla 2021 uhradil v 3 platbách sumu 190,-Eur, a to v máji 2020 jej uhradil v hotovosti 70,-Eur, dňa 18.12.2020 jej poslal na účet sumu 70,-Eur a 12.04.2021 jej bola zaslaná na účet suma vo výške 50,-Eur. Vyjadrila sa k svojmu pracovnému pomeru, príjmu, výdavkom na bývanie a výdavkom na syna s tým, že v rámci svojich možností sa snaží zabezpečiť synovi všetko potrebné a syn núdzou netrpí. Vo výpovedi zo dňa 01.12.2021 uviedla, že sa dostavila dobrovoľne, nakoľko dňa 30.11.2021 jej obvinený uhradil dlh na výživnom v celkovej sume 4.200,-Eur v hotovosti k jej rukám. Uvedené skutočnosti potvrdila aj dňa 14.01.2022 v telefonickom kontakte s tým, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie od augusta 2019 do decembra 2021 vrátane v plnej výške a na výživnom neeviduje momentálne žiadny dlh.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.07.2018 /č.l.56-58/ právoplatný a vykonateľný dňa 02.10.2018, rodný list mal.XXXXX.XXXXX /č.l.59/, potvrdenie o návšteve materskej školy /č.l.60/, potvrdenie o dodatočných platbách výživného, a to platbe zo dňa 18.12.2020, kedy obvinený uhradil sumu vo výške 70,-Eur a zo dňa 12.04.2021 o úhrade sumy 50,-Eur /č.l.61,62/. Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania vykonané úkony smerujúce k objasneniu majetkových pomerov obvineného/ č.l.65,68/, postupom podľa § 3 ods.5 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený nemá vedený účet v banke.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania –po dlhší čas. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie §

86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka