



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 279/21/6603-6  
EEČ: 2-46-7-2022

Brezno 10.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: samostatne zárobkovo činná osoba  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

za obdobie od 01. 04. 2020 do 31. 08. 2020 v XXXXX, neoprávnene poberal z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno finančný príspevok v rámci projektu „Prvá pomoc“ - Opatrenie č. 4 (A) napriek tomu, že už pri podaní žiadosti vedel, že nespĺňa podmienky nároku na finančný príspevok pre SZČO, ktoré v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie nemajú žiaden iný príjem v zmysle § 70 ods. 7 písm. b) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to tým, že nemal splnené povinnosti odvodu na poisťné na verejné zdravotné poistenie voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., čím pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno so sídlom Rázusova č. 40, 977 01 Brezno, IČO: 30 794 536 vznikla škoda vo výške 1.050,-- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá v skúšobnej dobe nahradiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne, so sídlom Rázusova 40, 977 01 Brezno, IČO: 30 794 536 škodu vo výške 787,50 €

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP Brezno v konaní pod ČVS: ORP-392/2-VYS-BR-2021 vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci XXXXX, obvineného z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05. 01. 2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por., obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienčnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že sám elektronicky požiadal ÚPSVaR Brezno o príspevok pre samostatne zárobkovo činnú osobu, pretože z dôvodu opatrení a situácie spôsobenej pandemiou nemal žiaden príjem, nakoľko nemohol vykonávať pracovnú činnosť. Z toho dôvodu nemal ani na zaplatenie odvodov do zdravotnej poisťovne, preto nespĺňal ani podmienky na priznanie príspevku pre samostatne zárobkovo činné osoby. Potreboval peniaze, tak o príspevok požiadal a bol mu aj schválený. Celkovo dostal príspevok vo výške 1.050,-- €. Keď ÚPSVaR zistil, že nespĺňa podmienky na priznanie príspevku, tak mu ho prestali poskytovať a vyzvali ho, aby vrátil to, čo mu bolo uhradené neoprávnene. Nemal toľko peňazí, aby vrátil dlžnú sumu naraz, tak sa dohodol, že bude dlžnú sumu splácať v dvanástich mesačných splátkach po 87,50 € počnúc mesiacom október 2021 až do mesiaca september 2022. Obvinený zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Písomne uzatvorenú dohodu s poškodeným bude riadne plniť a splátky splácať. Jeho konanie ho mrzí a viac sa ho nedopustí. Obvinený tiež vyjadril súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX potvrdila, že obvinený dňa 29. 05. 2020 elektronicky požiadal o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO, ktorá v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie nemá žiaden iný príjem, ktorej súčasťou bolo čestné vyhlásenie o tom, že má splnené povinnosti na odvodoch voči daňovému úradu, sociálnej poisťovni a vo všetkých zdravotných poisťovniach. O dôsledkoch nepravdivého vyhlásenia bol žiadateľ poučený. Po formálnej kontrole žiadosti o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO bola vyhotovená Dohoda o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ – Opatrenie č. 4 (A), ktorú dňa 12. 06. 2020 vlastnoručne podpísal. V uvedenej dohode bolo opäť uvedené čestné vyhlásenie s rovnakým obsahom ako v žiadosti o príspevok, týkajúce sa splnenia podmienok oprávnenosti poskytnutia príspevku pre SZČO. Dňa 05. 11. 2020 ÚPSVaR zistil, že SZČO XXXXX nemal splnené povinnosti voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni ku dňu zisťovania a taktiež ani ku dňu podania žiadosti o poskytnutie finančného príspevku, čím XXXXX uviedol úradu nepravdivé informácie. Na uvedenú skutočnosť bol XXXXX ihneď telefonicky upozornený, pričom uviedol, že túto situáciu bude riešiť. To sa však nestalo, tak bol opätovne kontaktovaný telefonicky približne šesť krát a prostredníctvom e-mailu približne tri krát, avšak vždy to zostalo len pri upozornení. Keďže XXXXX zistenú situáciu nevyriešil bola mu dňa 30. 07. 2021 zaslaná výzva na vrátenie finančného príspevku, ktorý mu bol neoprávnene vyplatený za obdobie od 01. 04. 2020 do 31. 08. 2020 v sume 1.050,-- €. XXXXX z vlastnej iniciatívy prišiel na úrad práce za účelom dohodnúť sa na splátkach dlžnej sumy a to tak, že dlh splatí dvanástimi splátkami vo výške 87,50 €, pričom ku dňu vykonania výsluchu svedkyne – poškodenej t. j. ku dňu 28. 12. 2021 uhradil obvinený XXXXX riadne tri splátky v zmysle uzatvorenej písomnej dohody o uznaní dlhu a dohody o splátkach č. 06/2021-OE-BR zo dňa 11. 10. 2021. O úhrade uvedených splátok predložila svedkyňa – poškodená listinné dôkazy.

Skutočnosti uvádzané splnomocnenkyňou poškodeného sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je platobná karta obvineného XXXXX za obdobie od 01. 01. 2021 do 28. 12. 2021, z ktorej vyplýva, že zostatok jeho dlhu na neoprávnene vyplatenom príspevku je ku dňu 28. 12. 2021 vo výške 787,50 €. Splnomocnená zástupkyňa poškodeného pri jej výsluchu dňa 28. 12. 2021 potvrdila, že medzi poškodeným a obvineným došlo k písomnej dohode o uznaní dlhu a k dohode o splátkach dlžnej sumy poškodenému s tým, že obvinený prvé tri splátky zaplatil. Obvinený XXXXX pri výsluchu zo dňa 18. 12. 2021 predložil fotokópie poštových poukazov na účet – podací lístok, ktorý potvrdzuje, že dňa 18. 10. 2021 a 18. 11. 2021 uhradil poškodenému ÚPSVaR sumy vo výške 87,50 €. Z platobnej karty predloženej poškodeným zároveň vyplýva, že tretia splátka bola na účet pripísaná dňa 22. 12. 2021. Z dlžnej sumy vo výške 1.050,-- € mu preto zostáva uhradiť suma vo výške 787,50 €.

Obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, svoje konanie oľutoval. Súdom bol obvinený trestaný trikrát a to v roku 1987 pre prečin proti majetku (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona FZ ČSSR č. 150/1969 Zb. o prečinoch; peňažný trest) a v rokoch 1996 a 1998 pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy (§ 213 ods. 1 a § 213 ods. 2 zákona NZ ČSSR č. 140/1961 Zb. Trestného zákona; podmienené tresty odňatia slobody). Pri všetkých odsúdeniach sa na XXXXX hľadí, akoby nebol odsúdený. Obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku. Pri svojom výsluchu bol poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý bol síce doposiaľ súdom trestaný trikrát, avšak pri všetkých odsúdeniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený s tým, že v prípade posledného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.06.1998 uplynula skúšobná doba dňa 22.06.2000, teda obvinený nebol odsúdený za trestný čin v posledných takmer dvadsiatich rokoch pred spáchaním skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto trestnom konaní, zároveň obvinený nebol podľa výpisu z evidencie MV SR postihnutý za priestupok a podľa správy Obce XXXXX nie sú na jeho osobu evidované žiadne sťažnosti a nebolo jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku, a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený urobil opatrenie potrebné na náhradu spôsobenej škody a túto uhradza v pravidelných splátkach, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. bolo zároveň obvinenému uložené uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému škodu v doposiaľ neuhradenej časti t.j. vo výške 787,50 €.

V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
námestník okresného prokurátora