



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 272/21/6603-7  
EEČ: 2-46-9-2022

Brezno 18.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 16:17 hod. dňa 29.06.2021 do 16:50 hod. dňa 09.07.2021, v obci Lučatín na bližšie neurčenom mieste, si požičal od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, mobilný telefón v ktorom sa nachádzala SIM karta s telefónnym číslom XXXXX s tým, že ide telefonovať svojej manželke, ktorá je v nemocnici a tento neoprávnené bez jeho vedomia a súhlasu použil deväťkrát ako platobný prostriedok na opakované dobítie hráčskeho účtu „XXXXX“ registrovaného na osobu XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, v TIPOS, národnej lotériovej spoločnosti a.s., v celkovej sume 89,64 € o čom si nechal zaslať potvrdzujúce SMS o dobíťí kreditu na hráčskom konte v celkovej sume 21,34 €, čím spôsobil celkovú škodu poškodenému XXXXX vo výške 110,98 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP Brezno v konaní pod ČVS: ORP-374/2-VYS-BR-2021 vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci XXXXX, obvineného z prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17. 01. 2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por., obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené použije platobný prostriedok.

Za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Vzhľadom k tomu, že si je vedomý svojho konania, nepodal voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť. Svoje konanie úprimne ľutuje, mrzí ho čo sa stalo a poškodenému XXXXX sa aj osobne ospravedlnil. Škoda, ktorú XXXXX spôsobil, bola uhradená v plnej výške otcom obvineného XXXXX. Obvinený tiež vyjadril súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX ako pomocný robotník a zásobovač spolu s obvineným XXXXX, ktorý si od neho opakovane pýtal mobilný telefón s tým, že nemá kredit a potrebuje zavolať manželke, ktorá je v nemocnici s ich dieťaťom. Poškodený obvinenému mobilný telefón požičal, pričom následne mu boli doručené faktúry od poskytovateľa telekomunikačných služieb vyššie približne o sumu 73,-- € a 37,-- €. Tieto faktúry poškodený riadne uhradil, ale následným zisťovaním vyšlo najavo, že obvinený si prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného dobil kredit v aplikácii TIPOS. Obvinený resp. jeho otec XXXXX poškodenému po podaní trestného oznámenia uhradil celú škodu, ktorá mu vznikla a to vo výške 110,-- €. Poškodený tiež uviedol, že obvinený sa mu ku skutku priznal, ospravedlnil sa mu a škoda mu bola uhradená v plnej výške. V súčasnosti majú s obvineným normálny vzťah a poškodený mu aj pomohol, keď obvinený potreboval odviezť dieťa z nemocnice. Keďže bola poškodenému uhradená škoda v plnej výške, jej náhradu si v trestnom konaní neuplatňuje.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedol, že obvinený XXXXX je jeho syn, ktorý pracuje v spoločnosti XXXXX ako pomocník pri stavebných prácach a spolu s poškodeným XXXXX. Svedok o skutku dozvedel od poškodeného s tým, že čase, kedy sa mal stať, vykonávali prácu s obvineným na kultúrnom dome v obci XXXXX. Okolnosti okolo vyšších faktúr poškodeného za mobilné telefónne služby si riešili medzi sebou obvinený a poškodený. Neskôr sa svedok dohodol s poškodeným, že mu vzniknutú škodu za obvineného uhradí, čo aj urobil a zaplatil poškodenému sumu približne 110,-- € v hotovosti. Škoda je uhradená v plnej výške, s poškodeným majú i naďalej kamarátske vzťahy.

Skutočnosti uvádzané poškodeným sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú faktúry číslo 8286582634 a číslo 8288428721 vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. poškodenému XXXXX k využívaniu služieb mobilnej siete z telefónneho čísla 0908 571 636 za obdobie od 08. 06. 2021 do 07. 07. 2021 a od 08. 07. 2021 do 07. 08. 2021, z ktorých vyplýva, že poškodenému bolo fakturované "Dobitie konta Tipos" v celkovej výške 89,64 € a "Potvrdenie dobitia" v celkovej výške 21,34 €. Zo správy spoločnosti TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s. zo dňa 08. 09. 2021 vyplýva, že z mobilného telefónneho čísla XXXXX bol dobíjaný hráčsky účet pod prihlasovacím menom "XXXXX", registrovaný na osobu XXXXX, nar. XXXXX, adresa XXXXX, XXXXX. Súčasťou správy je prehľad zaevidovaných deviatich dobíjaní hráčskeho účtu v období od 29. 06. 2021 do 09. 07. 2021 v celkovej výške 89,64 €

Obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, svoje konanie oľutoval. Podľa odpisu Registra trestov GP SR nebol obvinený doposiaľ súdom trestaný. Obvinený sa dopustil dvoch menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške 5,-- a 10,-- €. Pri svojom výsluchu bol poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý nebol doposiaľ súdom trestaný, podľa výpisu z evidencie MV SR bol postihnutý za dva menej závažné priestupky na úseku cestnej dopravy a podľa správy Obce XXXXX nebolo jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku, a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený prostredníctvom svojho otca XXXXX uhradil spôsobenú škodu, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
námestník okresného prokurátora