



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 372/21/6606-17  
EEČ: 2-47-8-2022

Lučenec 17.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: áno (od 12.12.2021)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v dobe od poobedňajších hodín dňa 20.11.2021 do 10:00 hod dňa 12.12.2021 obci XXXXX bez použitia násilia, viackrát neoprávnene vošiel na neuzamknutý, oplotený dvor obývaného rodinného domu č. 228, kde v zadnej časti dvora z neuzamknutej garáže odcudzil 4 ks pneumatík z toho 2 ks značky Kormoran, typu Snowpro, o rozmeroch 195/65 R15, obuté na hliníkových diskoch v strede so znakom značky auta „PEUGEOT“ a 2 ks značky Continental, typu Conti Premium Contact 5, o rozmeroch 205/55 R16, obuté na hliníkových diskoch v strede bez znaku a z neuzamknutej pivnice 1 ks krovinoz, značky Güde, nezisteného typu a výrobného čísla, modrej farby, 1 ks vŕtačku, nezistenej značky, typu a výrobného čísla, žltej farby, 1 ks vŕtačku, nezistenej značky, typu a výrobného

čísla, zelenej farby, 1 ks rozbrusovačku, značky Einhell, nezisteného typu a výrobného čísla, oranžovej farby a 1 ks rozbrusovačku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, žltej farby, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 650 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol XXXXX úradu v Lučenci odbor všeobecnej vnútornej správy pod OU-LC-OVVS-2021/005652-003 zo dňa 24.06.2021 s právoplatnosťou 13.07.2021 a vykonateľnosťou 28.07.2021, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Fil'akovo, sp. zn. ORP-890/FI-LC-21 bolo dňa 12.12.2021 začaté trestné stíhanie a dňa 13.12.2021 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a iné Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch v dobe od poobedňajších hodín dňa 20.11.2021 do 10:00 hod dňa 12.12.2021 obci XXXXX bez použitia násilia, viackrát neoprávnene vošiel na neuzamknutý, oplotený dvor obývaného rodinného domu XXXXX, kde v zadnej časti dvora z neuzamknutej garáže odcudzil 4 ks pneumatík z toho 2 ks značky Kormoran, typu Snowpro, o rozmeroch 195/65 R15, obuté na hliníkových diskoch v strede so znakom značky auta „PEUGEOT“ a 2 ks značky Continental, typu Conti Premium Contact 5, o rozmeroch 205/55 R16, obuté na hliníkových diskoch v strede bez znaku a z neuzamknutej pivnice 1 ks krovinoz, značky Güde, nezisteného typu a výrobného čísla, modrej farby, 1 ks vŕtačku, nezistenej značky, typu a výrobného čísla, žltej farby, 1 ks vŕtačku, nezistenej značky, typu a výrobného čísla, zelenej farby, 1 ks rozbrusovačku, značky Einhell, nezisteného typu a výrobného čísla, oranžovej farby a 1 ks rozbrusovačku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, žltej farby, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 650 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol XXXXX úradu v Lučenci odbor všeobecnej vnútornej správy pod OU-LC-OVVS-2021/005652-003 zo dňa 24.06.2021 s právoplatnosťou 13.07.2021 a vykonateľnosťou 28.07.2021, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 €.

Dňa 14.01.2022 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a uviedol, že u strýka XXXXX bol kradnúť viackrát asi štyrikrát. Mal ku nemu aj zakázané chodiť, pretože u neho kradol aj v minulosti. Kradol preto, lebo nemal peniaze.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že mu boli odcudzené veci uvedené v skutku a býva v rodinnom dome, ktorý je riadne oplotený. Má rodinného príslušníka XXXXX, ktorý je jeho synovcom a s ktorým má celá rodina

dlhodobé problémy. Už v minulosti mu viackrát vošiel do dvora a odcudzil mu rôzne veci. Po týchto krádežiach mu výslovne zakázal chodiť na ich pozemok, no napriek tomu vždy príde a niečo odcudzí, či už z pozemku, garáže alebo pivnice.

Následne počas výsluchu v postavení poškodeného využil ustanovenie § 211 Tr. poriadku, pričom uviedol, že obvinený XXXXX je jeho synovec a teda syn jeho sestry, netrvá na trestnom stíhaní a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. nechce aby bol jeho nevlastný syn trestne stíhaný.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný porušovanie domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Nakoľko poškodený je strýkom obvineného a nedal súhlas na jeho trestné stíhanie v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené ako to vyplýva z dikcie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vratko Demjanovič  
prokurátor