



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 299/21/8803-34
EEČ: 2-64-116-2022

Košice II 19.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 02.09.2021 v čase okolo 10:35 h v byte č. 6 na druhom poschodí bytového
domu na ulici XXXXX 79 v Košiciach pod vplyvom alkoholu, ktorý jej bol nameraný v
dychu v množstve 0,72 mg/l (1,50 promile) fyzicky napadla svoju dcéru XXXXX a to
tým spôsobom, že po predchádzajúcej hádke ju bodla kuchynským nožom do
spodnej oblasti jej brucha, čím takto poškodenej XXXXX spôsobila bodné poranenie
v ľavej oblasti brucha dĺžky cca 2cm a hĺbky cca 4 cm s dobou liečenia do 7 dní,

na ďalšie konanie Okresnému úradu XXXXX,

**lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh sp. zn. ORP-XXXXX dňa 02.09.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a dňa 03.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dcéru pichla potom, čo jej natierala dve bagety a išla za ňou do izby, dcéra jej povedala, že nech to zje sama, čo ju veľmi nahnevalo a v afekte ju pichla do dolnej časti brucha. Uviedla, že XXXXX, ktorý sedel v obývačke, incident nevidel.

Svedok - poškodená XXXXX, dcéra obvinenej a svedok XXXXX, druh obvinenej po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietli vypovedať k trestnej činnosti obvinenej.

Svedok XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 02.09.2021 bol s kolegom vyslaný operačným strediskom na zákrok na ul. XXXXX 79, XXXXX, kde v byte na 2. poschodí mala matka pichnúť do brucha svoju dcéru. Uviedol, že po príchode na miesto im dvere do bytu otvorili a dcéra sa držala za brucho a s plačom oznámila, že ju matka pichla do brucha. Uviedol, že obe boli zjavne pod vplyvom alkoholu. Po tom, čo im povolili vstúpiť do bytu, si vypočuli obe verzie. Dcéra uviedla, že od rána pila s matkou alkohol, ktorý si spolu v obchode kúpili, keď prišli domov, išli do kuchyne si urobiť jesť a vzhľadom na to, že boli obidve pod vplyvom alkoholu sa pohádali, začali sa naťahovať, mali sa aj udierať a dcéra mala vyhodiť pár kusov salámy cez okno a v jeden moment počas hádky, keď bola matka chrbtom k dcére, sa mala z ničoho nič otočiť a pichnúť ju do brucha nožom, ktorý držala v ruke. Matka potvrdila výpoveď dcéry, ku všetkému sa priznala a uviedla, že to už nezvládala, nakoľko dcéra pravidelne pije alkohol a stretáva sa s rôznymi individuami a absolútne ju nerešpektuje. Uviedla, že sa to stalo v kuchyni, kde poumývala dlážku, ktorá bola od krvi a nôž, ktorým pichla dcéru umyla a odložila do šuplíka kuchynskej linky. Svedok uviedol, že následne dorazila na miesto RZP, ktorú si privolala sama dcéra. V byte sa nachádzala ešte jedna osoba a to priateľ matky, ktorý uviedol, že v čase incidentu sa nachádzal v obývačke a pozeral televízor a tým, že slabšie počuje, počul akurát krik, ale nič nevidel, nepočul, na čom sa hádali, nevedel nič bližšie uviesť k tomu, čo sa stalo. Len uviedol, že dcéra s matkou sa pravidelne háda.

Zo záveru znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia a psychológia sexuality vyplýva, že pamäť poškodenej XXXXX je neporušená vo všetkých troch zložkách - recepcie, retencie a reprodukcie. Neboli zdiagnostikované patologické-chorobné zmeny v štruktúre zložiek pamäti ako psychickej funkcie. Menovaná je schopná si pamätať v časovom a kauzálnom slede presne detailne, chronologicky reálne prežité situácie, tie sa môžu meniť iba pod vplyvom alkoholu. Ako veľmi dobrá je u poškodenej diagnostikovaná pamäť krátkodobá a dlhodobá. Nie sú u nej zdiagnostikované sklony k účelovým

výpovediam, ani ku klamaniu, konfabuláciám, k zveličovaniu, dramatizovaniu, ku zakrývaniu reálne prežitých a uvedomovaných si skutočností.

Cieleným vyšetrením psychického stavu poškodenej v osobnostnej štruktúre znalkyňa nezaznamenáva následky postraumatickej stresovej poruchy ani následky traumy, strachov.

Znalkyňa uvádza, že z psychologického hľadiska nie je možné potvrdiť rezidua ani symptómy prežitého násillia formou fatálneho ohrozenia jej osoby, osobou obvinenej XXXXX. Ich vzájomné emocionálne puto je veľmi silné, obe si uvedomujú, že sú na sebe závislé, obe však užívajú alkohol.

Zo záveru znaleckého posudku ČEZ:PPZ-KEU-KE-EXPXXXXX vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ vyplýva, že na vecnej stope č. 4 tričku, ako aj na biologických stopách č. 5 a 6 - dvoch vatových tyčinkách bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom zaistenej krvi je jedna a tá istá osoba.

Porovnaním DNA profilu porovnávajúcej vzorky označenej ako „XXXXX, nar. XXXXX“ s DNA profilom krvi zaistenej zo stôp č. 4, 5 a 6 bola zistená biologická príbuznosť v priamej línii rodič - dieťa. Skúmaním vecnej stopy č. 1 - celokovový vreckový nôž bolo zistené, že na čepeli noža orientačná skúška na prítomnosť krvi neposkytovala jednoznačné výsledky. DNA analýzou vzorky zaistenej sterom z povrchu čepele noža bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu - majoritný DNA profil „XXXXX, nar. XXXXX“ a minoritný profil DNA osoby ženského pohlavia, ktorá bola pôvodcom krvi zaistenej zo stôp č. 4, 5 a 6. Na rukoväti noža orientačná skúška na prítomnosť krvi neposkytovala jednoznačné výsledky. DNA analýzou vzorky zaistenej sterom z rukoväte noža bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. DNA profil vzorky bol tvorený majoritným DNA profilom „XXXXX, nar. XXXXX“ s prímiesou minoritného DNA profilu nevhodného na porovnanie a identifikáciu. Na biologickej stope č. 2 - vatovej tyčinke, orientačná skúška na prítomnosť krvi neposkytovala jednoznačné výsledky, DNA analýzou stopy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, ktorý bol tvorený DNA profilom „XXXXX, nar. XXXXX“ a profilom DNA osoby ženského pohlavia, ktorá bola pôvodcom krvi zaistenej zo stôp č. 4, 5 a 6. Na biologickej stope č. 3 - vatovej tyčinke nebola zistená prítomnosť krvi, DNA analýzou stopy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. Minoritný profil DNA patrí osobe ženského pohlavia, ktorá bola pôvodcom krvi zaistenej zo stôp č. 4, 5 a 6 a majoritný profil DNA patrí „XXXXX, nar. XXXXX“.

Zo záveru znaleckého posudku č. 13/2021 vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a psychológie dopravy k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že osobnosť obvinenej je anomálne štruktúrovaná, latentne agresívna, s explozívnym správaním pod vplyvom alkoholu.

Intelektové a pamäťové schopnosti sú celkove na dolnej hranici priemeru. Prítomné sú bagatelizačné a racionalizačné tendencie vo vzťahu k alkoholu. Znalec uvádza, že obvinená XXXXX je ľahko popudlivá, má zníženú frustračnú toleranciu, čo v spojitosti s impulzivitou vedie k agresívnemu správaniu. Jej spúšťačom je najmä

požitie alkoholu, ktoré samo o sebe znižuje sebaovládanie, zábrany a do popredia vstupujú negatívne povahové vlastnosti v jej prípade impulzivita, popudlivosť a agresivita. Znalec uvádza, že charakter trestného činu a spôsob jeho vykonania zodpovedá osobnosti obvinenej. Motivačné konanie obvinenej úzko súvisí s jej užívaním alkoholu, pod vplyvom ktorého sa správa nestabilne, nevypočítateľne, agresívne. Medzi možné spúšťače takéhoto správania možno považovať aj narušené rodinné vzťahy, pričom pod vplyvom alkoholu dochádza k ich ventilovaniu neadekvátnym spôsobom. Ďalej znalec uvádza, že menovaná je v súčasnosti schopná správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať prežité udalosti. Vyšetrením u nej nebola zistená snaha javiť sa v lepšom svetle, skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, ani sklony k fabulácii, konfabulácii či zakrývaniu, resp. zľahčovaniu skutočnosti týkajúcich sa trestného konania.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia chirurgie a traumatológie za účelom vypracovania znaleckého posudku k zraneniu, ktoré poškodená XXXXX utrpela v dôsledku fyzického útoku zo strany obvinenej, mechanizmu ich vzniku a k dĺžke liečenia spojenej s práceneschopnosťou.

V záveroch znaleckého posudku znalec uvádza, že poškodená XXXXX pri útoku obvinenej s nožom v ruke utrpela bodno-reznú ranu na brušnej stene v pravo, v dolnej oblasti nazývanej podbruško. Rana mala na koži dĺžku 2 cm, bola povrchová a zasahovala cez kožu do hĺbky 2,5 cm do podkožného tkaniva. Rana neprenikala do dutiny brušnej, rana nezasahovala do brušného svalu a ani do podkožného tkaniva. Jednalo sa o povrchovú ranu brušnej steny bez hlbšieho bodného kanála. Uvedená rana u poškodenej vznikla jedným bodnutým ostrým špicatým plochým predmetom do uvedenej oblasti. Rana mohla vzniknúť bodnutím kuchynským nožom, ktorý popísala obvinená. Rana neprenikla do brušnej dutiny, preto nedošlo a nemohlo dôjsť k poraneniu vnútrobrušných orgánov a preto nemohlo dôjsť a nedošlo ku krvácaniu do brušnej dutiny s následným možným šokom z vykrvácania až úmrtím poškodenej. Nôž pri vzniku rany nenarazil na pevné tkanivo - kosť (panva, rebro), ktoré by mohlo zabrániť preniknutiu noža do väčšej hĺbky, pretože v mieste rany sa nenachádzajú v brušnej stene pevné štruktúry.

Znalec uviedol, že intenzita bodnutia nožom pri vzniku rany bola malá, nejednalo sa o bodnutie veľkej intenzity, ale jedná sa o povrchovú menšiu bodno-reznú ranu dolnej brušnej steny vpravo. Poškodená utrpela z medicínskeho hľadiska ľahké povrchové zranenie, rana vznikla násilím malej intenzity, ktoré nedosahovala takú veľkú úroveň a intenzitu, aby mohlo dôjsť k preniknutiu noža do brušnej dutiny. Pri danej malej intenzite bodnutia, pri danom smere a predmete útoku nemohlo dôjsť k preniknutiu noža do brušnej dutiny a k zraneniu životne dôležitých orgánov. U poškodenej bola primeraná a potrebná doba liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní (menej ako 7 dní). Narušenie, ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života u poškodenej bolo taktiež 5-6 dní (menej ako 7 dní).

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná zákon vyžaduje, aby v dôsledku útoku došlo u poškodeného k poruche zdravia trvajúcej viac ako 7 dní (dĺžka liečenia, prípadne dĺžka práceneschopnosti), počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodenej. Zo záverov

znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva – odvetvia chirurgie je pritom zrejmé, že pošk. XXXXX utrpela ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia 5 – 6 dní (menej ako 7 dní.) Znalec uviedol, že intenzita bodnutia nožom pri vzniku rany bola malá, nejednalo sa o bodnutie veľkej intenzity, ale jedná sa o povrchovú menšiu bodno-reznú ranu dolnej brušnej steny vpravo. Poškodená utrpela z medicínskeho hľadiska ľahké povrchové zranenie, rana vznikla násilím malej intenzity, ktoré nedosahovala takú veľkú úroveň a intenzitu, aby mohlo dôjsť k preniknutiu noža do brušnej dutiny. Pri danej malej intenzite bodnutia, pri danom smere a predmete útoku nemohlo dôjsť k preniknutiu noža do brušnej dutiny a k zraneniu životne dôležitých orgánov.

V predmetnej veci bola dňa 20.10.2021 vykonaná rekonštrukcia prípadu, pričom z jej výsledkov nevyplynuli skutočnosti, ktoré by zakladali možnosť kvalifikovať konanie obvinenej ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Na základe záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia chirurgie a traumatológie nie je možné skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, avšak uvedený skutok je možné kvalifikovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov.

Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky:

- 1/ musí ísť o protiprávny čin,
- 2/ jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákona.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyšetrené a vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor