



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 49/19/8803-21
EEČ: 2-64-178-2022

Košice II 08.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2004 do mesiaca december 2004 v Košiciach na XXXXX vylákal od XXXXX pod zámienkou vybavenia víz na vycestovanie do USA a vybavenia práce v USA sumu vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), ktorý mu za uvedeným účelom odovzdal cestovný pas č. XXXXX pričom obvinený odchod do USA stanovil na mesiac február 2005, vybavenie víz do USA a prácu v USA nevybavil a ani nemal v úmysle to sprostredkovať, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur),

2./ dňa 29.12.2004 v Košiciach na ul. Minskej č. 57 v rodinnom dome vylákal od XXXXX pod zámienkou vybavenia víz na vycestovanie do USA a vybavenia práce v USA sumu vo výške 20.000,- Sk (663,38 Eur) a dňa 06.01.2005 sumu 11.000,- Sk (365,13 Eur), pričom odchod do USA stanovil na mesiac február 2005, vybavenie víz

do USA a prácu v USA nevybavil a ani nemal v úmysle to sprostredkovať, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 31.000,- Sk (1.029,01 Eur),

pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II UJaKP oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX - XXXXX zo dňa 13.04.2005 sp. zn. ORP-XXXXX bolo podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) vznesené obvinenie obv. XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX zo dňa 13.09.2013 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) trestné stíhanie obvineného XXXXX pre neprítomnosť poškodeného XXXXX prerušené.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX zo dňa 03.01.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb. z. v znení neskorších predpisov) v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX predložil dňa 01.02.2022 na Okresnú prokuratúru XXXXX II spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre skutky právne kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka nestotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade neboli dostatočne splnené podmienky na postup podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku a na takýto postup nie sú dané ani žiadne relevantné dôvody. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade je trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Skutky, pre ktoré bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, boli kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (č.140/1961 Zb. z. v znení neskorších predpisov). Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody **v trvaní 6 mesiacov až 3 roky** k mesiacu január 2005 .

Trestné stíhanie obvineného bolo naposledy prerušené uznesením povereného príslušníka zo dňa 13.09.2013 a pokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo vydaním uznesenia povereného príslušníka zo dňa 03.01.2019. Zo spisového materiálu je zrejmé, že v čase od 13.09.2013 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní, t. j. do 03.01.2019 uplynula

doba viac ako 5 rokov. Zo strany povereného príslušníka bolo v súvislosti so zistením pobytu poškodeného XXXXX vykonaných viacero procesných úkonov – vyhlásenie pátrania po pobyte a zabezpečený jeho výsluch formou právnej pomoci do Anglicka.

Práve z dôvodu, že posledné prerušenia trestného stíhania bolo spôsobené neprítomnosťou svedka – poškodeného, nemôže byť plynutie premlčacej doby pričítané na ťarchu obvineného XXXXX.

Vydanie prvého uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 13.09.2013 a uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 03.01.2019 vzhľadom na priaznivejší zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s ohľadom na dátum spáchania skutku pre posúdenie plynutia premlčacej doby relevantný, som pri posúdení celkovej dôkaznej situácie neaplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. a zákona č. 301/2005 Z. z. a to z dôvodu, že zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov bol pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 183/1999 účinného do 31.03.2005 trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu a potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 67 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.03.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.03.2005 do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.03.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V súvislosti s posúdením prerušenia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona došlo zo strany vyšetrovateľa pri podávaní návrhu na podanie obžaloby k zabezpečeniu všetkých potrebných listinných dôkazov. Z aktuálneho odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že od roku 2009 nemá v registri trestov žiaden ďalší záznam. Z uvedeného dôvodu nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. z..

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. z. účinného do 31.03.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú v čase spáchania trestného činu bolo možné obvinenému uložiť, a to pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2) Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) je možné konštatovať, že v danom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 14.09.2018.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pri obvinenom bolo priaznivejšie postupovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladnú účinok.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor