



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 620/21/8807-10
EEČ: 2-66-106-2022

Michalovce 07.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Michalovciach pod spisovou značkou ORP-620/2-VYS-MI-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2021 od 13:00 hod. do 14:10 hod. v kaprovom rybárskom revíry č. 4-4030-1-4 Zemplínska Šírava, rekreačná oblasť Lúč, katastrálne územie Vinné, revír s režimom chyť a pusť, ktorý obhospodaruje Slovenský rybársky zväz XXXXX Kmeťa 20, 010 55 XXXXX, IČO: 00 178 209, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že ako držiteľ rybárskeho lístka s platným povolením k rybolovu v tomto rybárskom revíri lovil ryby na dve udice spôsobom na položenú, pričom na jednej z týchto udíc mal ako nástrahu na jednoháčiku umiestnenú mŕtvu rybkou o celkovej dĺžke 7,5 cm, ktorá bola prepichnutá cez chrbtovú plutvu, pričom na kaprovom revíry s režimom chyť a pusť lovil ryby zakázaným spôsobom lovu, pretože lovil na mŕtvu rybkou s celkovou dĺžkou menšou ako 10 cm, čím takto konal v rozpore s ustanovením § 9 ods. 3 písm. c), § 18 písm. g) zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a zároveň počas toho lovil aj na ďalšiu, tretiu udicu spôsobom na prívlač, kde ako nástrahu použil umelú nástrahovú rybkou, čiže lovil ryby zakázaným spôsobom pretože lovil súčasne na tri udice, čím takto konal v rozpore s ustanovením § 18 písm. a) zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená strana si na základe tejto skutočnosti neuplatnila nárok na náhradu škody a obvinený sa splnomocnencovi poškodeného za svoje správanie ospravedlnil a následne v spojení s tým dňa 3.1.2022 zaslal na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu vo výške 150,- € určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že celá suma patrí štátu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, schvaľujem závery zmierovacieho konania konaného na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 4 M/18/2021 **a súčasne podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku trestné stíhanie** proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený skutok napĺňajúci znaky prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, **zastavujem**.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Michalovciach vydal dňa 27.10.2021 uznesenie sp. zn. ORP-620/2-VYS-MI-2021 o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a dňa 28.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre spáchanie vyššie uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, a teda horná hranica neprevyšuje hornú hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 3.1.2022 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený svoje konanie oľutoval, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a to za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Obvinený sa splnomocnencovi poškodeného za svoje správanie ospravedlnil a následne v spojení s tým dňa 3.1.2022 zaslal na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu vo výške 150,- € určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že celá suma patrí štátu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Pri určovaní výšky sumy určenej na všeobecne prospešné účely, boli do úvahy brané okolnosti spáchania predmetného prečinu, výška spôsobenej škody ako aj osoba a majetkovej pomery obvineného.

Obvinený podľa výpisu z registra trestov bol doposiaľ 1x súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 335/1992 zo dňa 1.9.1992 za trestný čin podľa §9 odsek 2 k § 247 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona , v ktorej sa osvedčil a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Micák
prokurátor