



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 505/17/8810-90  
EEČ: 2-68-233-2022

Spišská Nová Ves 28.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 22. októbra 2017 v čase okolo 14.50 h v Spišskej Novej Vsi, na ulici Potočnej pred bytovkou č. 11, pod vplyvom alkoholu, počas toho ako obvinený XXXXX so sekerou v ruke sa spolu s obvineným XXXXX vyhrážali poškodenému XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v nemocnici, zabitím s tým, aby vyšiel vonku pred bytovku, že ho zabijú, obvinený XXXXX kričal na poškodeného XXXXX rôzne presne nezistené nadávky,

postúpené Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-889/1-VYS-SN-2017 zo dňa 08.09.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX aj pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, XXXXX aj podľa odseku 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. októbra 2017 v čase okolo 14.53 h v Spišskej Novej Vsi, na ulici Potočnej pred bytovkou č. 11, po predchádzajúcej spoločnej dohode, sa vyhrážali zabitím poškodenému XXXXX, tak že najprv obvinený XXXXX so sekerou v ruke sa spolu s obvineným XXXXX vyhrážali poškodenému XXXXX zabitím s tým, aby vyšiel vonku pred bytovku, že ho zabijú, že mu zarúbu sekeru do hlavy a následne obvinení vbehlí do bytovky číslo 11, kde sa pred vstupnými dverami do bytu poškodeného XXXXX, opäť obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX vyhrážali zabitím XXXXX, pričom tieto vyhrážky vzbudili u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho zdravie a život.

Z dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania konkrétne z výpovede svedkyne XXXXX vyplývalo, že všetci traja obvinení XXXXX, XXXXX i XXXXX sa dňa 22.10.2017 v Spišskej Novej Vsi na ulici Potočnej vyhrážali zabitím poškodenému XXXXX, ktorý sa však v tom čase doma nenachádzal. Obvinený XXXXX, ktorý držal i sekeru v ruke spolu so svojim synom XXXXX – XXXXX sa najprv vonku pred bytovkou vyhrážali poškodenému, aby vyšiel vonku, že ho zabijú. Poškodený bol v tom čase na lekárskom ošetrení so zranenou rukou. V byte, v ktorom býva i poškodený sa v tom čase nachádzala jeho matka XXXXX a svedkyňa XXXXX. XXXXX spolu s ďalšími obvinenými potom vošiel dnu do bytovky, pričom spoza dverí svedkyňa počula krik a vyhrážky XXXXX a XXXXX s tým, aby poškodený vyšiel vonku, že ho zabijú. Svedkyňa hlasy obvinených dobre poznala. V závere výpovede svedkyňa uviedla, že XXXXX, XXXXX XXXXX i XXXXX sa vyhrážali XXXXX, že ho zabijú a že mu zarúbu sekeru do hlavy.

Nakoľko poškodený XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia uviedol, že aj keď sa o daných vyhrážkach dozvedel len sprostredkované od svojej matky, mal z týchto vyhrážok naozaj strach, pretože už bol v daný deň bezdôvodne zbitý obvinenými XXXXX a jeho synmi XXXXX a XXXXX. Od tej doby nechodieval vonku, lebo mal z nich strach.

Vzhľadom na uvedené bolo preto vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX aj pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, XXXXX aj podľa odseku 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku popiera. Na svoju obranu uviedol, že dňa 21.10.2017 žení syna XXXXX. Svadobná hostina sa konala v penzióne v Spišských Tomášovciach. Mal tam zabezpečené aj ubytovanie pre svadobných hostí, nakoľko na túto svadbu pricestovali príbuzní z Českej republiky. V čase okolo polnoci pred penzión prišiel na svadbu XXXXX, jeho brat zv. XXXXX ako aj ďalší jeho brat XXXXX. Keď prišli pred penzión tak na nich videl, že už boli opití a oni tam vyvolali výtržnosť. Svadba skončila okolo 04.00 h. Syn XXXXX spolu s jeho rodinou z hostiny odchádzali s autobusom do Markušoviec. Obvinený spolu s rodinou ostali spať na penzióne. Domov XXXXX mohol prísť tak okolo 10.00 hod. Synovia XXXXX s

manželkou, syn XXXXX, ako aj ďalší hostia ostali ešte na penzióne. Títo sa vrátili na ul. Potočnú do Spišskej Novej Vsi okolo obeda. Po jeho príchode na ul. Potočnú v čase okolo 10.00 h zaregistroval XXXXX zv. XXXXX a jeho brata XXXXX, ktorého tu volajú XXXXX, ktorí sa mu začali vyhrážať slovami, že prečo jeho syn XXXXX na svadbe robil frajera a podobne a oni dvaja obvineného aj fyzicky napadli tak, že obaja mali v rukách poriská od metly a týmito poriskami ho začali biť po hlave, tvári, kedy sa mu pustila krv z nosa. Toto videla manželka XXXXX a ona privolała policajtov. Po príchode sanitky záchranári obvineného ošetrili na mieste a odviezli do nemocnice. Tu zistili, že zranenia neboli vážne, mal iba pohmoždený nos a zopár modrín a tak išiel domov. Teda XXXXX som v dopoludňajších hodinách na ul. Potočnej nikoho nenapadol a ani jeho synovia XXXXX a XXXXX nikoho nenapadli. XXXXX, čo si zranenie spôsobil sám, nakoľko v jeho bytovke nie je zábradlie na schodisku a on mal spadnúť zo schodov, keď sa v sfetovanom stave ponáhlal k tej hádke, ktorú mal obvinený s jeho bratmi XXXXX. Obvinený si myslí, že XXXXX klame preto, lebo jeho bratia obvineného zbili palicami pred bytovkou. Čo sa týka samotného vyhrážania, ktorého sa mal údajne dopustiť v popoludňajších hodinách tak obvinený uviedol, že toto taktiež nie je pravda, to sú klamstvá zo strany švagrinej XXXXX ako aj XXXXX. Obvinený a ani jeho synovia, či už XXXXX alebo XXXXX sa nikomu nevyhrážali zabitím. Je pravdou, že policajti boli na ul. Potočnej v popoludňajších hodinách, kedy tam došlo k hádke medzi obvineným a XXXXX kedy tam bol krik a zvada, no nijaké vyhrážky o zabití tam nepadli. Sekeru, ktorú obvinený vydal policajtom následne na OO PZ XXXXX, keď ho zobrali na oddelenia zobral nejakému chlapcovi na ulici. Koho je táto sekera povedať nevedel.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku popiera. Na svoju obranu uviedol, že dňa 21.10.2017 mal svadbu s XXXXX. Svadobnú hostinu mali v penzióne v Spišských Tomášovciach. Okolo polnoci údajne prišli pred penzión XXXXX, XXXXX a XXXXX a títo mali mať údajne nejaký konflikt s jeho nevlastným bratom XXXXX z Markušoviec. On na tomto konflikte nebol, iba som sa dozvedel o ňom. Hostina končila okolo 04.00 h až 04.30 h. On s manželkou XXXXX a bratom XXXXX ako aj ďalšími malými deťmi ostali spať na penzióne. Domov sa vrátili až poobede, no koľko bolo presne hodín nevedel uviesť. Keď prišli domov, tak na ulici Potočnej boli policajti, pričom pri nich zaregistroval otca XXXXX. Otec mu vtedy povedal, že ho na ulici napadli XXXXX a XXXXX. Na otcovi videl, že mu ide krv z nosa. O chvíľu prišla sanitka, kedy záchranári ošetrili otca a zobrali ho sebou do nemocnice. On sa vrátil z ošetrovania na ul. Potočnú a vtedy došlo k hádke medzi rodinami t. j. medzi XXXXX a XXXXX rodinou. Táto hádka vznikla preto, že oni zbili jeho otca. Počas tejto hádky, keď už otec bol doma z ošetrovania sa on nikomu nevyhrážal zabitím a XXXXX tam zrejme ani vôbec nebol. Teda obvinený uviedol, že on v žiadnom dome XXXXX nebol, nebol tam ani jeho brat XXXXX a nikoho ani nenapadli.

Obvinený ml. XXXXX spáchanie skutku popiera. Na svoju obranu uviedol, že čase skutku bol v penzióne v Spišských Tomášovciach, kde dospával bratovu svadbu. Domov sa vracali spolu s bratom a jeho manželkou XXXXX v popoludňajších hodinách. Keď prichádzali na ul. Potočnú tak tam zaregistroval policajtov, ktorí niečo riešili s otcom XXXXX. Bolo tam okolo nich veľa ľudí. Potom zaregistroval, že otec bol skrvavený na tvári, išla mu krv z nosa. Otca následne odviezla sanitka na ošetrovanie do nemocnice. XXXXX odišiel domov a čo sa dialo na ulici potom, to ja povedať neviem. Teda on, ako aj brat XXXXX a otec XXXXX boli krivo obvinení z toho, že mali údajne zbiť palicami XXXXX. Toto nie je pravda, je to

klamstvo zo strany samotného XXXXX ako aj zo strany jeho svedkov, ktorí sú všetko jeho rodina. Podľa názoru obvineného ide o pomstu z ich strany, lebo sa báli, že otec ich udá za jeho napadnutie.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku popiera. Na svoju obranu uviedol, že dňa 21.10.2017 sa jeho nevlastný brat XXXXX žení a tak som bol pozvaný spolu s rodinou na svadbu ako aj na svadobnú hostinu, ktorá bola v obci Spišské Tomášovce v penzióne. Niekedy pred polnocou prišli na túto svadbu vonku pred penzión XXXXX zv. XXXXX ako aj jeho brat XXXXX zv. XXXXX Zaregistroval tam aj XXXXX. Títo traja sú vlastne jeho švagrovia, lebo mám za manželku ich sestru XXXXX. Vtedy keď prišli na túto svadbu, práve spolu s manželkou XXXXX vyšiel zo sály vonku, lebo som si chcel zapáliť cigaretu a chcel sa trochu schladiť, lebo v sále bolo horúco. Keď vyšiel von, tak švagor XXXXX ho bezdôvodne udrel päťou do zátylku a on spadol na zem. Vtedy sa k nemu pridali aj švagor XXXXX a tento ho začal kopat' do tela. Toto videla prevádzkarka penziónu a tak privolala políciu. No kým polícia dorazila, tak všetci traja bratia t. j. švagrovia odtiaľ ušli. Potom zábava pokračovala ďalej a hostinu skončili niekedy nadržanom, okolo 05.00 h. Zo Spišských Tomášoviec išiel „svadobný“ autobus a rozvážal svadobných hostí. Do Markušoviec mohol prísť okolo 05.30 h až 06.00 h. Po príchode domov si hneď ľahol, lebo mal už dosť vypité. Dopoludnia si opäť vypil a to z alkoholu, ktorý sme dostali zo svadby. Potom opäť zaspal. Nevie koľko bolo hodín, keď si s manželkou privolali taxíka odišli do Spišskej Novej Vsi k otcovi. V čase príchodu videl na ulici Potočnej už stáť policajné auto aj sanitku a otca práve nakladali do sanitky. Neskôr sa dozvedel, že otca zbili švagrovia XXXXX a XXXXX. Ani môj otec XXXXX, ani nevlastný brat XXXXX sa nevyhrážali zabitím švagrovi XXXXX. Čo sa týka toho, že sa mal údajne vyhrážať môjmu švagrovi XXXXX zabitím, toto nie je pravda. So švagrom XXXXX v tom čase dobre vychádzal, nemali medzi sebou žiadne spory a ani incidenty. Mám za to, že svedkovia ho krivo obvinili.

Z výpovedí poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia z dní 26.10.2020 a 08.10.2021 vyplýva, že dňa 22.10.2017 bola nedeľa, kedy ráno asi okolo 09.00 h išiel na nákup do TESCO v Spišskej Novej Vsi. Z nákupu sa vracal asi okolo 10.00 h, kedy prichádzal na ul. Potočnú v Spišskej Novej Vsi. Pred bytovkami stálo veľa ľudí a niečo sa tam robilo. Nevie prečo tam boli, nezaujímalo ho to. Prešiel okolo nich a išiel domov odniesť nákup. Po tomto si doma zobral cigaretu a vyšiel z bytovky von s tým, že sa chcel dozvedieť, prečo tam bolo toľko ľudí. Keď vyšiel von z bytovky, tak sa k nemu rozbehol XXXXX st. ktorý býval na adrese XXXXX 15 v Spišskej Novej Vsi, ako aj jeho dvaja synovia a to XXXXX a XXXXX. Všetkých troch veľmi dobre pozná. On stál v tom čase pred jeho bytovkou a jasne videl, že všetci traja mali v rukách nejaké drevené palice resp. kolíky. Nakoľko si myslel, že ho idú biť, tak zo strachu pred bitkou utiekol cez cestu do rodinného domu švagrinej XXXXX. Dvere do domu XXXXX boli síce zatvorené, ale neuzamknuté, tak ich rýchle otvoril a vošiel do domu švagrinej. Títo traja vbehli do domu za ním s tými drevenými palicami resp. kolíkmi. V kuchyni ho začali všetci traja palicami biť po tele, bili ho po hlave a trupe, kedy zodvihol ruky pred seba a následne aj nad hlavu, aby si ju ochránil pred údermi. Bili ho všetci traja. Po niekoľkých úderoch spadol na zem a to na chrbát, lebo sa pošmykol pri cúvaní dozadu. Keď dopadol na zem, tak si stále chránil tvár a hlavu rukami. Nevie po koľkom údere pocítil veľmi veľkú bolesť v ľavej ruke na lakt'ovej kosti. Od bolesti začal plakať. Po chvíli upadol do bezvedomia. V nemocnici mu urobili RTG snímok ľavej ruky a povedali, že má zlomenú ľavú lakt'ovú kosť, ktorú mu i operovali. Potom mu ruku zasadrovali. Zdá sa mu, že sadru mal asi 4 alebo 5

týždňov. Na rehabilitácii bol asi jeden krát. Do dnešného dňa má stále klince v ruke, lebo sa bojí ísť na ďalšiu operáciu, aby mu tieto klince dali z ruky von. Je síce pravák, ale nakoľko ľavá ruka nie je taká ako bola nemôže si nájsť ani vhodnú prácu. Po jeho príchode z nemocnice domov v tú nedeľu, mu doma mama XXXXX XXXXX povedala, že XXXXX XXXXX sa na ulici vyhrážal so sekerou v ruke slovami : „ XXXXX pod' von, že ce zabijem a že totu sekeru budzeš mať v hlave “. On nevedel, že poškodený v tom čase nebol doma. Z týchto slov mal naozaj strach, lebo Pokutovci ho bezdôvodne zbili, nič im neurobil a od tej doby nechodieval vonku, lebo mal z nich strach. Potom sa celá rodina XXXXX odšťahovala do XXXXX v Českej republike. Bol obmedzený v obvyklom spôsobe života tým, že nemohol dvíhať ťažké veci, doma kúria drevom a taktu nemohol nosiť drevo, nemohol nosiť vodu, lebo na ul. Potočnej nemajú verejný vodovod. Prvé dni po zbití mal veľké bolesti v ľavej ruke, ale tieto bolesti postupne ustali. Výrazné bolesti boli asi 7 dní. Vedel sa sám najesť, obliecť a podobne.

Následne po vznesení obvinenia bola vypočutá svedkyňa XXXXX a to dňa 28.06.2021 i dňa 08.10.2021 kedy v podstate zhodne uviedla, že dňa 22.10.2017 nebola prítomná pri samotnej bitke. Teta XXXXX jej povedala, že jej syna a vlastne bratranca svedkyne XXXXX mali zbiť XXXXX XXXXX a jeho synovia XXXXX a XXXXX. Povedala, že XXXXX išiel do nemocnice na ošetrovanie. Kým bola v byte u XXXXX, tak počula z ulice krik. Preto sa pozrela z okna bytu na ulicu a videla XXXXX, jeho synov XXXXX, ako aj syna XXXXX – XXXXX ktorý je vlastne jeho synom z prvého manželstva a zdá sa svedkyňi, že sa volá XXXXX, ktorí na ulici kričali po XXXXX, aby vyšiel von, že mu zarúbu sekeru do hlavy. Toto kričali XXXXX XXXXX ako aj jeho syn XXXXX. Videla, že v tom čase mal v rukách sekeru XXXXX XXXXX Po chvíli videla, že títo XXXXX vošli do bytovky a tak utekala za tetou XXXXX a povedala jej, že XXXXX idú hore k nej na bitku. XXXXX potom zobrala v byte sekeru, a podložili ju pod dvere, aby sa nedostali dnu do bytu. Potom z poza dverí počula opäť krik, aby bratranec XXXXX vyšiel von, že ho dnes zabijú. Na schodoch kričal tieto vyhrážky z poza dverí XXXXX, lebo jeho hlas dobre spoznala. Potom bolo búchanie na dvere, no kto presne búchal a dobíjal sa do bytu XXXXX to povedať nevedela, lebo dvere boli zavreté. Preto z telefónu tety XXXXX zavolała políciu na čísele 158 a povedala som im, že XXXXX idú k nim na bitku a aby poslali hliadku. Po chvíli prišla hliadka polície, toto s videla cez okno bytu. Teda svedkyňa uviedla, že môže dosvedčiť to, že XXXXX a jeho syn z prvého manželstva XXXXX sa vyhrážali jej bratrancovi XXXXX, že ho zabijú a že mu zarúbu sekeru do hlavy.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.10.2021 výslovne uviedla, že v čase, keď bol XXXXX v nemocnici, bola pri tete v byte a počula z ulice krik. Pozrela sa z okna bytu na ulicu a uvidela XXXXX, jeho syna z prvého manželstva XXXXX i synov XXXXX XXXXX. Títo kričali na ulici po XXXXX, aby vyšiel vonku, že mu zarúbu sekere do hlavy. Toto kričal vlastne iba XXXXX a jeho syn z prvého manželstva XXXXX. XXXXX XXXXX a XXXXX kričali len nejaké nadávky. Videla, že XXXXX mal v tom čase v rukách sekeru. Po chvíli XXXXX vošli do bytovky, kde spoza dverí opäť počula krik, aby XXXXX vyšiel von, že ho dnes zabijú. Na schodoch to kričal spoza dverí XXXXX, lebo ona dobre poznala jeho hlas. Potom bolo búchanie na dvere, no kto presne búchal na dvere a kto sa dobíjal do bytu tety XXXXX svedkyňa nevedela uviesť. V závere výpovede uviedla, že XXXXX XXXXX a XXXXX sa vyhrážali jej bratrancovi XXXXX, že ho zabijú a že mu zarúbu sekeru do hlavy.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 28.06.2021, po vznesení obvinenia vyplýva, že býva spolu s manželom XXXXX v meste XXXXX na ul. Potočnej č. 11. Švagor XXXXX niekedy na jeseň roku žení syna XXXXX. Svadobná hostina bola v Spišských Tomášovciach a na tejto bola aj ja spolu s manželom. Zo svadby sa s manželom vrátili v nedeľu v noci. Potom ráno vstala a začala variť obed. Syn XXXXX ako aj jeho družka XXXXX išli na nákup do TESCO v Spišskej Novej Vsi. So sebou zobrali aj vnuka XXXXX. Na ulici počula krik. Pozrela sa z okna na ulicu, kde bolo veľa obyvateľov ulice. Prišiel domov jej syn s jeho družkou aj s nákupom. XXXXX vyložil nákup a zobral si cigarety a išiel na ulicu sa pozrieť, čo sa tam deje. Svedkyňa opäť vyšla na okno, kedy zbadala, že z tej skupiny vybehol XXXXX st. spolu s jeho synmi XXXXX a XXXXX. Títo začali utekať za synom XXXXX. Keď to XXXXX zbadal, že títo traja sa rozbehli k nemu s palicami v rukách, utekal do domu jeho švagriny XXXXX, pričom ona býva oproti. Videla, že XXXXX vbehol do domu a za ním utekali títo traja - XXXXX a jeho synovia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Keď toto uvidela, tak utekala k susede XXXXX, ktorú poprosila, aby volala políciu. Keď prišla polícia a sanitka, tak išla smerom do domu XXXXX. V dome videla syna XXXXX ležať v chodbe domu na chrbte a ruky mal prekrížené nad hlavou. XXXXX strašne bolela ruka, potom išiel do nemocnice. Svedkyňa sa vrátila domov, kedy niekedy poobede počula opäť krik z ulice krik. Preto sa pozrela z okna, čo sa deje na ulici a videla, že prišlo nejaké auto ku Pokutovcom. Z auta vystúpili Rómovia z XXXXX. Po chvíli prišlo aj ďalšie auto s ďalšom rodinou XXXXX a títo boli taktiež z XXXXX. Na to XXXXX XXXXX ako aj jeho syn XXXXX a jeden ďalší Róm, ktorého pozná XXXXX sa začali vyhrážať synovi XXXXX slovami: „XXXXX pod' von, dostaneš bitku, dnes ce zabijem“, toto kričal len XXXXX XXXXX a XXXXX. XXXXX mal vtedy dokonca sekeru v rukách. Ľudia jej potom povedali, že aj XXXXX mal sekeru v rukách, to si poriadne nevšimla, lebo bola v šoku z toho, že opäť chce biť syna. V tom čase, keď toto kričali, syn XXXXX doma nebol, on bol na ošetrovaní s rukou v nemocnici. Po týchto vyhrážkach utekala k dverám, aby dvere podoprela, aby sa nikto nedostal dnu. Spoza dverí počula kroky a viacero hlasov. Nevie kto sa tam nachádzal. Následne volala na políciu. V závere výpovede uviedla, že jasne videla XXXXX a XXXXX ako sa vyhrážal synovi XXXXX zabitím.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby čin spáchal sám.

Teda pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby došlo zo strany páchatel'a k vyhrážkam zabitím, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Súčasne vyhrážka zabitím, ublížením na zdraví, resp. inou ťažkou ujmom, ktorú predpokladá skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona musí byť mienená vážne, a to z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že človek ju chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyslovenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, teda že môže dôjsť i k reálnemu naplneniu vyhrážok smrťou, ťažkou

ujmou na zdraví, resp. inou ťažkou ujmou. Preto vyhrážkou nie sú prejavy v nadnesenom význame, alebo keď človek v bežnom hneve použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, žeby ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky. O vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu nejde ani vtedy, ak ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne. Súčasne o vyhrážku nejde ani pri rôznych vyjadreniach, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba, ktorá vyhrážku vysloví osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou.

V tomto prípade teda z výpovedí svedkov po vznesení obvinenia, najmä svedkyne XXXXX, ktorá pred vznesením obvinenia ako jediná usvedčovala z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona i XXXXX, nevyplýva, žeby aj XXXXX sa mal poškodenému XXXXX vyhrážať či už zabitím, resp. iným spôsobom, ktorý by naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Tr. zákona.

Prihliadnuc na skutočnosť, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce výsluchy svedkov ako a ďalšie dôkazy, je nutné konštatovať, že v danom štádiu trestného konania sa doposiaľ vykonanými dôkazmi nepreukázalo spáchanie skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX právne kvalifikované ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Z výpovede svedkyne XXXXX po vznesení obvinenia však vyplynulo, že počula, že aj XXXXX mal na poškodeného kričať rôzne nadávky pred obytným domom, kde býva poškodený, teda predmetné konanie XXXXX by mohlo byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), na prejednanie, ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka