



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 73/21/8811-39  
EEČ: 2-69-140-2022

Trebišov 20.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu ako osoby konajúcej v mene uvedenej spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti dňa XXXXX elektronicky podala riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX v ktorom na riadku 3 priznala základ dane vo výške XXXXX, na riadku 15 priznala dodanie tovaru a služieb s oslobodením od dane vo výške XXXXX a na riadku 31 vlastnú daňovú povinnosť vo výške XXXXX aj napriek tomu, že vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť XXXXX v zdaňovacom období XXXXX v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodala tovar spoločnosti XXXXXXXXXXXX, na základe čoho vystavila faktúru XXXXX s dátumom dodania XXXXX, základ dane vo výške XXXXX 20 % DPH vo výške XXXXX, faktúru č. XXXXX s dátumom dodania XXXXX, základ dane vo výške XXXXX, 20 % DPH vo výške XXXXX, faktúru XXXXX s dátumom dodania XXXXX, základ dane vo výške XXXXX, 20 % DPH vo výške XXXXX, čím za vyššie uvedené zdaniteľné plnenia ku škode pre Slovenskú republiku zastúpenú Daňovým úradom XXXXX skrátila daň v rozsahu XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ) uznesením zo dňa 12.07.2021 vydaným pod ČVS: ORP-56/2-VYS-TV-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX pre prečin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Proti takto vydanému uzneseniu podal XXXXX prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť.

Dozorujúci prokurátor uznesením vydaným pod sp. zn. 2Pv 73/21/8811 – 25 v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na podklade sťažnosti obvineného XXXXX zrušil uznesenie vyšetrovateľa PZ vydané pod ČVS: ORP-56/2-VYS-TV-2021 zo dňa 12.07.2021 a to v časti, ktorou bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona.

Dôvodnosť uvedeného postupu spočívala v tom, že vykonané dokazovanie neposkytovalo dostatočný podklad na vyslovenie záveru o naplnení subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu zo strany XXXXX.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona základnú skutkovú podstatu trestného činu skrátenia dane a poistného naplní ten, kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové poistenie.

Objektom skutkovej podstaty tohto daňového trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane, a preto jeho objektívnu stránku možno naplniť viacerými spôsobmi, medzi ktoré patrí aj zatajenie určitého zdaniteľného obchodu, čo bolo v konečnom dôsledku predmetom podozrenia aj v prejednávanom prípade.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti fyzickej osobe za tento trestný čin bolo taktiež potrebné preukázať úmyselné zavinenie aspoň vo forme nepriameho úmyslu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX dňa XXXXX podal za obchodnú spoločnosť XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX, v ktorom na riadku 3 nevyplnil základ dane a to aj napriek tomu, že vykonanou daňovou kontrolou a výsluchom svedka XXXXX bolo zistené, že obchodná spoločnosť XXXXX v zdaňovacom období XXXXX v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodala tovar spoločnosti XXXXX, na základe čoho vystavila tri faktúry, ktorých daň z pridanej hodnoty bola spolu vo výške XXXXX.

Keďže do vznesenia obvinenia XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať bolo potrebné vychádzať zo skutočností, že ako konateľ spoločnosti XXXXX bol zodpovedný za vedenie účtovníctva a bolo jeho povinnosťou

podat' za daňový subjekt XXXXX správne daňové priznanie, v ktorom mali byť zahrnuté aj zdaniteľné plnenia od spoločnosti XXXXX.

Podaním sťažnosti zo strany XXXXX a jeho tvrdením, že pri podávaní daňového priznania vychádzal len z účtovných dokladov za príslušné obdobie, ktoré mu boli predložené bývalým konateľom, vznikla v napadnutom prípade určitá pochybnosť o tom, či práve XXXXX mohol mať vedomosť o realizácii zdaniteľných obchodov medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX.

Uvedená pochybnosť pramenila najmä z toho, že k realizácii zdaniteľných obchodov so spoločnosťou XXXXX malo dôjsť v mesiaci XXXXX, t.j. v čase, keď XXXXX ešte nebol konateľom spoločnosti XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že XXXXX disponuje účtovníctvom spoločnosti XXXXX, ktorého obsahom sú faktúry za zdaniteľné obchody v mesiaci XXXXX, ktoré spoločnosť XXXXX vystavila spoločnosti XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli síce výpisy z bankových účtov spoločnosti XXXXX, ktorých disponentom bol XXXXX, avšak z ich obsahu nevyplýva, že do podania daňového priznania za zdaňovacie obdobie XXXXX, čiže do dňa XXXXX, prišli na tieto bankové účty platby od spoločnosti XXXXX.

V prejednávacom prípade tak bolo sporné to, či XXXXX nevyplnil údaje v riadku 3 daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX len preto, že o zdaniteľných obchodoch so spoločnosťou XXXXX skutočne nemal vedomosť alebo len preto, že úmyselne chcel tieto zdaniteľné obchody zatajiť.

V súvislosti s takto uvedenou pochybnosťou tak bolo predčasné hovoriť o trestnoprávnej zodpovednosti XXXXX z dôvodu možnej absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu na jeho strane.

V ďalšom konaní bolo preto úlohou vyšetrovateľa PZ zisťovať, či XXXXX mohol mať vedomosť o zdaniteľných obchodoch v mesiaci XXXXX, ktoré sa zrealizovali medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ v súvislosti s takouto úlohou smeroval ďalšie vyšetrovanie k preukázaniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu na strane XXXXX. Za týmto účelom bola vykonaná rekognícia so svedkom XXXXX, ktorý ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXXXXXXXXX za túto spoločnosť realizoval zdaniteľné obchody so spoločnosťou XXXXX. Predmetom procesných úkonov rekognície bolo objasnenie skutočnosti a to, či svedok XXXXX opozná, medzi osobami podobného zovňajšku, osobu XXXXX ako osobu, ktorá mala za spoločnosť XXXXX dohodnúť a priniesť na predajňu spoločnosti XXXXX oblečenie a faktúry.

V rámci vykonanej rekognície svedok XXXXX neopoznal XXXXX ako osobu, ktorá mala za spoločnosť XXXXX dohodnúť a priniesť na predajňu spoločnosti XXXXX oblečenie a faktúry.

Zhodnotením výsledkov rekognície a skôr uvedených skutočností sa tak nepodarilo preukázať, že XXXXX mohol mať vedomosť o zdaniteľných obchodoch spoločnosti XXXXX so spoločnosťou XXXXX v zdaňovacom období XXXXX, čím mu nie je možné pričítať spomenutú subjektívnu stránku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu na strane fyzickej osoby, ktorá konala za obchodnú spoločnosť XXXXX bolo potrebné pristúpiť k vylúčeniu trestnoprávnej zodpovednosti aj vo vzťahu k samotnej obchodnej spoločnosti XXXXX.

Uvedený záver platí v zmysle tzv. konceptu, resp. zásady pričítateľnosti trestnej zodpovednosti právnickej osobe. V rámci uvedenej zásady totižto platí podmienka, že voči právnickej osobe možno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť len vtedy, ak jej možno pričítať konanie fyzickej osoby, ktorá pri spáchaní trestného činu konala v mene alebo v zastúpení tejto právnickej osoby. Trestná zodpovednosť právnickej osoby pramení v trestnej zodpovednosti fyzickej osoby, ktorá v jej mene alebo v zastúpení konala, a preto „zavinenie“ právnickej osoby je nutné odvodzovať od zavinenia fyzickej osoby.

Keďže v prejednávanom prípade sa nepodarilo preukázať zavinenie XXXXX, čiže fyzickej osoby konajúcej v čase spáchania skutku (*podanie nulového daňového priznania za zdaňovacie obdobie XXXXXXXXXXXXX*) za spoločnosť XXXXX nie je preto možné v zmysle spomenutej zásady pričítateľnosti vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči spoločnosti XXXXX.

V súvislosti s uvedeným preto neostáva nič iné len konštatovať, že predmetný skutok, ktorý sa obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX kladie za vinu sa stal, avšak nevykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, a to pre absenciu subjektívnej stránky na strane fyzickej osoby. Absencia subjektívnej stránky tak spôsobila nemožnosť jej paralelného pričítania obchodnej spoločnosti XXXXX. V danom prípade zároveň nebol dôvod na postúpenie veci.

Záverom je potrebné taktiež uviesť, že z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v prejednávanom prípade bol rozsah skrátenej dane za zdaňovacie obdobie XXXXX určený správcom dane podľa pomôcok, čo bez zabezpečeného účtovníctva, ktoré sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť, vzbudzuje pochybnosť o úplnosti a správnosti záverov správcu dane o daňovej povinnosti daňového subjektu XXXXX v zdaňovacom období XXXXX a tým pochybnosť o celkovom rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík  
prokurátor