



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 474/20/7706-19  
EEČ: 2-57-290-2021

Poprad 19.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.11.2020 v čase okolo 15.40 hod. presne nezisteným spôsobom vošiel cez plastové dvere vedúce do vchodu bytového domu XXXXX nachádzajúcom sa vo XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX okres Poprad a následne neoprávnene vnikol do bytu č. XXXXX nachádzajúcom sa na prvom poschodí patriaceho XXXXX XXXXX ktorý obýva jeho mama XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že si otvoril neuzamknuté vchodové dvere vedúce do bytu opatrené z vonkajšej strany kľučkou a vošiel do bytu, kde bol v predsieni bytu prichytený domácou osobou XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad (ďalej len vyšetrovateľ PZ) sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX, nar. XXXXX v Kežmarku, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 25.06.2021 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že v priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený mladistvý XXXXX, svedkovia-poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria k duševnému stavu obvineného mladistvého XXXXX a boli zabezpečené ďalšie na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy.

Na základe uvedených dôkazov som zistila, že v priebehu prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia sa stal, má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený mladistvý XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria som ďalej zistila, že obvinený mladistvý XXXXX trpí duševnou poruchou, ktorá spočíva v defektnom intelektu v pásme ľahkej imbecility, ktorá sa prejavuje nedostatočne rozvinutými rozumovými a intelektovými schopnosťami, s neschopnosťou sociálnej interakcie. Intelektové funkcie a uvažovanie obvineného zodpovedajú úrovni dieťaťa predškolského veku, s hodnotou IQ v rozmedzí 50 – 45. Osobnosť obvineného je simplexná, infantilná, nesamostatná, pasívna, neschopná samostatného fungovania, s pudovým správaním, potrebuje kontrolu. Afektivita je u neho nedostatočne brzdená racionálnymi mechanizmami, zvýraznená je impulzivita, explozivita. Vyššie city nemá diferencované, jeho vzťahy sú povrchné, v životnom štýle obvineného dominujú momenty jeho vlastného záujmu. Nerád sa prispôsobuje. Záujmy nemá diferencované. Defekt intelektu znižuje jeho rozumové schopnosti a tieto sú natoľko postihnuté, že nedokáže chápať požiadavky spoločnosti ohľadom občianskeho spolunažívania a nedokáže ich rešpektovať a aj v budúcnosti sa môže dopúšťať protispoločenského konania. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný vnímať zmysel trestného konania. Pri vrodennom defekte intelektu v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie – imbecility ľahkej sú u obvineného mladistvého XXXXX jeho rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté, preto **v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nedokázal svoje konanie ovládať.** Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, preto nie je potrebné nariadiť ochranné opatrenia.

Posudzujúc uvedené skutočnosti je potrebné uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej fyzickej osobe je nevyhnutné, aby táto osoba svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, aby v čase spáchania činu dovŕšila štrnásť rok svojho veku (§ 22 ods. 1 Trestného zákona) a aby bola **príčetná**. V prípade, že niektorá z týchto podmienok nie je splnená nemožno konanie takejto osoby posúdiť ako trestný čin.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, možno uzavrieť, že obvinený mladistvý XXXXX nemohol v čase spáchania stíhaného činu rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie, preto nie je za tento čin trestne zodpovedný. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka