



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 248/21/7706-20
EEČ: 2-57-80-2022

Poprad 14.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: murár, tesár v zahraničí
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.06.2021 v čase okolo 23.00 hod. v kuchyni rodinného domu v Poprade na XXXXX, v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX pod vplyvom alkoholu jej povedal „počkaj, aj teba zabijem aj tvojho syna buzerantíka, ja nemám čo stratiť, ja sa basy nebojím“, kde na to mu XXXXX povedala, že zavolá policajtov, na čo obvinený vulgárne reagoval, na to sa XXXXX obvinenému otočila chrbtom a následne pocítila úder po chrbte, kde sa hneď otočila a videla v jeho ruke barlu, ktorou ju opakovane udrel do hornej časti tela, potom ju chytil za vlasy a strhol na zem, kde ju bil do oblasti hlavy, chytil ju za krk a rukou zovretou v päšť ju niekoľkokrát udrel do oblasti tváre a oblasti vlasovej časti hlavy, pričom jej svojím konaním obvinený spôsobil ľahké zranenia a to zhmoždenie mäkkých tkanív na hlave, lakti vľavo a zápästí, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie, kde sa jedná

o úraz ľahký, bez práceneschopnosti a bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a u XXXXX tak svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 09.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 09.06.2021 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení uviedol, že dňa 08.06.2021 okolo 18.00 hod. čakal svoju manželku na zástavke, ktorá sa vrátila z Rakúska. Ako prišli spolu domov, začali sa hádať kvôli synovi XXXXX, ktorý pýta od nich peniaze a nič neprispieva do domácnosti. Obvinený plánoval dňa 09.06.2021 odísť do Rakúska na kontrolu k lekárovi so svojou zlomenou nohou, pričom s ním mala ísť vnučka XXXXX. Lístky na vlak mal pre seba aj vnučku kúpené, ale mala ich u seba poškodená, ktorá mu ich nechcela dať. Potom poškodená odišla aj s vnúčatami na prechádzku, načo aj on odišiel z domu. Ako sa vrátil, tak približne okolo 23.00 hod mal zavolať syn XXXXX, že sa vracia z Rakúska, a preto obvinený chcel z domu odísť, kým tu bude syn XXXXX. Pýtal poškodenú lístok na vlak a peniaze na taxík, aby mohol odísť, avšak ona mu ich nechcela dať. Následne si sadol, že si urobí kávu a pritom ho poškodená obliala studenou vodou z kanvice, následne ho udrela barlou, čo jej vrátil a vytrhol jej barlu z ruky. Potom s poškodenou spadli na zem, pretože bola mokrá podlaha. Uviedol, že obaja sa vzájomne napádali, ale pritom si nijako nenadávali. Následne poškodená vybehla z domu s vnúčatami a zavolala políciu. Na otázku povereného príslušníka uviedol, že poškodenej sa nevyhrážal, len sa s ňou bil. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka odpovedal, že poškodenú udrel s barlou len raz a potom sa naťahovali, držali sa ale inak ju neudrel, ani jej nedal facku, ani iným spôsobom len sa chytili.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v rámci zápisnice o podaní trestného oznámenia zo dňa 09.06.2021 uviedla, že dňa 08.06.2021 sa vrátila zo zamestnania z Rakúska a jej manžel – obvinený ju čakal na autobusovej zastávke vedľa domu, v ktorom bývajú. Ako vošli do domu tak obvinený jej začal nadávať a hovoril jej, že je kurva a šľapka. Hovoril to preto, lebo ju podozrieva z nevery. Ona tieto slová ignorovala a následne sa šla vonku s vnučkami poprechádzať. Potom sa vrátili a približne okolo 22.00 hod. šli vnučky spať. Obvinený ju pýtal peniaze a lístok na vlak, pretože chcel odísť do práce do Rakúska, ona mu však peniaze ani lístok dať nechcela a obvinený sa jej to ešte opakovane opýtal. Okolo 23.00 hod. šla do

kuchyne, že si uvarí čaj na upokojenie, obvinený sedel v kuchyni pri umývadle a zopakoval svoje požiadavky ohľadom peňazí a lístka, ktorým poškodená nevyhovela a nato jej povedal „že ty kurva pojebaná, dnes ide tvoj syn domov, položí ti kokot do pysku a budeš žiť so svojím synom“. Ďalej obvinený jej povedal „počkaj aj teba zabijem aj tvojho syna buzerantíka, ja nemám čo stratiť, ja sa basy nebojím“. Na to mu povedala, že ide volať policajtov a v tom pocítila úder po chrbte, ako sa otočila videla v jeho rukách barlu, ktorú zodvihol, ona v tom zodvihla svoju ľavú ruku, ktorou si chránila svoju tvár a obvinený ju potom viackrát tou barlou udrel. Následne ju chytil rukou za vlasy, strhol ju na zem a bil ju do hlavy, chytil ju za krk a rukou zovretou v päšť ju niekoľkokrát udrel do tváre a do vlasovej časti hlavy. Poškodená pritom kričala o pomoc a v tom dobehli vnučky, počas toho sa obvinenému vyšmykla a utiekla von na ulicu, odkiaľ zavolała políciu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zaznamenaného technickým zariadením, dňa 09.06.2021, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia ku skutku uviedla, že dňa 08.06.2021 okolo 23.00 hod. ako obvinený sedel v kuchyni, vošla za ním a pokrikovala po ňom, lebo chcel odísť do Rakúska a ona mu nechcela dať kartu, pritom zobrala z čajníka vodu a vyliala na obvineného, následne vzala barlu a udrela ho, on ako sedel zobral naspäť tú barlu a vrátil jej to a potom sa pošmykla na vyliatej vode a spadla na zem. Na otázky povereného príslušníka poškodená odpovedala, že obvinený sa na ňu nijako s barlou nezahnal, nijako ju nebil, ani neudieral päšťami do hlavy, neťahal za vlasy. Ďalej odpovedala, že nič jej pritom nevravel a ani nemala obavu o svoj život, nespôsobil jej žiadne zranenia a obvineného má rada, pomáha jej vo všetkom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom ďalšom výsluchu dňa 20.10.2021, zaznamenaného na kamerový záznam uviedla, že dňa 08.06.2021 prišla z práce a trochu sa pohádala s manželom-obvineným, pýtal ju peniaze lebo chcel ísť do práce do Rakúska a ona mu ich nechcela dať, no a preto sa pohádali. Následne na neho vyliala vodu z čajníka a s palicou ho asi dva razy udrela, obvinený jej to chcel naspäť vrátiť a trochu ju buchol a na tom mieste bola rozliata voda z čajníka a tak sa šmykla a buchla si ruku a hlavu. Na otázky povereného príslušníka poškodená uviedla, že obvinený sa nijako na ňu nezahnal, nijako ju nebil, ani ju neudieral päšťami do hlavy, ani neťahal za vlasy. Poškodená pritom obvinenému nadávala a on len jej hovoril, aby sa ukludnila. Poškodená uviedla, že nemala obavu o svoj život a nijaké zranenia jej obvineným neboli spôsobené. Na otázku, povereného príslušníka, aby vysvetlila rozpor svojej výpovede s podaným trestným oznámením uviedla, že bola vtedy strašne unavená a to zveličovala, lebo chcela ísť spať lebo bola vyčerpaná z práce, keďže cestuje 14 hodín, a preto volala policajtov. Ďalej uviedla, že na lekárske ošetrenie po skutku šla preto lebo sa pošmykla na vode a spadla na hlavu. Neskôr z pádu mala trochu na lakti modrinu a na hlave trošku. Nemala nič vážne a nijako nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy, z ktorých vyplýva, že poškodená bola bezprostredne po skutku ošetrená v Nemocnici Poprad a.s., pričom jej bol spôsobený ľahký úraz a to zhmoždenie mäkkých tkanív na hlave, lakti vľavo a zápästí, pričom bola napadnutá druhou osobou.

Z úradných záznamov policajtov hliadky Obvodného oddelenia PZ v Porade zo dňa 09.06.2021, ako aj zo záznamu z prepisu linky 158, nachádzajúcich sa vo

vyšetrovacom spise vyplýva, že poškodená hneď po skutku zavolała políciu pre fyzické napadnutie svojím manželom, pričom hliadke po príchode uviedla, že sa jej mal XXXXX počas fyzického útoku vyhrážať, že ju zareže. Konanie a slová, ktoré jej povedal u nej mali spôsobiť dôvodnú obavu o svoj život, z uvedeného dôvodu utiekla na ulicu a privolała políciu, následne bola podozrivá osoba – XXXXX stotožnená a zaistená.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj potvrdenie o dychovej skúške XXXXX, vykonanej dňa 09.06.2021 o 00:08:52, pričom mu bola nameraná hodnota 0,31 mg/l alkoholu.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý bol ošetrojúcim lekárom zranení poškodenej po skutku, neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, menovaný len uviedol, že k veci nevie nič iné uviesť, ako to čo uviedol v lekárskej správe z ošetrovania.

Podobné závery vyplynuli aj z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí boli ako zasahujúci policajti prítomní na mieste činu. Ku skutku nevedia nič iné uviesť, ako to čo uviedli v úradnom zázname zo služby zo dňa 09.06.2021.

Z daného záznamu zasahujúcich policajtov vyplynuli rovnaké skutočnosti, ako tie ktoré poškodená uvádzala neskôr pri podaní trestného oznámenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol znalcom XXXXX, z odboru psychológia, vypracovaný znalecký posudok XXXXX zo 26.10.2021 na poškodenú, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená má histriónsky štruktúrovanú osobnosť v popredí sú emočné reakcie. Bola u nej zistená konfabulácia, teda tendencia ku nevedomej lži, podľa jej typu osobnosti ide u nej aj o snahu upútať pozornosť okolia i v zmysle nerozlišovania medzi skutočnosťou a fantáziou. Ide o sklon ku vymýšľaniu si vo všeobecnosti, ako jej súčasť osobnosti. O tom svedčí aj to, že v krátkom časovom úseku poskytla 2 verzie obsahu vyšetrovanej udalosti, kde jedna sa tým pádom javí ako vymyslená alebo nereálna. Znalkyňa zmenu výpovede u poškodenej odôvodnila viacerými faktormi, jednak to mohlo byť spôsobené jej impulzívnym a afektívnym správaním, ovplyvňovaním zo strany manžela, racionálnym zvážením dôsledkov vyšetrovanej udalosti voči osobe jej manžela, možným strachom z ďalšej reakcie manžela, alebo udávanou únavou. Zároveň znalkyňa uviedla, že v dôsledku prežitého skutku vysoko pravdepodobne nedošlo k trvalým psychickým následkom, neboli u nej zistené známky posttraumatickej stresovej poruchy. U poškodenej bolo preukázané závislé nastavenie voči okoliu, vrátane závislosti na opačnom pohlaví, teda i na manželovi. Poškodená ma sklon ku konfliktom v sociálnom kontakte, čo podporuje i u nej zistená tendencia ku náládovosti, výbušnosti a impulzivite, vyšší podiel emócií nad racionom a intenzívne afektívne prežívanie. Tomu zodpovedá i jej správanie, najmä v emočne záťažových situáciách, ktoré javí znaky emočnej nestability a oslabenej sebakontroly.

Rovnako bol v priebehu skráteného vyšetrovania vypracovaný znalcom XXXXX, z odboru psychológie, znalecký posudok XXXXX zo dňa 26.10.2021, na obvineného, ktorým bolo zistené, že obvinený má schizoidne štruktúrovanú osobnosť, správanie je uňho zúžené, závislé, aktívne, so značne oslabenou sebakontrolou, opozičnými tendenciami i vysoko pravdepodobnými agresívnymi

prejavmi, zaznamenaný dešpekt voči autoritám. Obvinený má ďalej sklon k impulzívnemu správaniu, jeho sebakontrola je značne oslabená, očakávateľné sú i agresívne tendencie, najmä v zmysle negativizmu a resentimentu. Jeho interpersonálna rola je útočnejšia, prítomná je i snaha o direktivitu a manipuláciu okolia, i v súvislosti s egocentrickým prežívaním. Zároveň uviedla, že je vysoko pravdepodobné, že po požití alkoholických nápojov dochádza u obvineného k potencovaniu agresívneho správania, najmä v emočne vypätých, záťažových situáciách. Znalčka nenavrha vyšetrenie duševného stavu obvineného, nakoľko neboli preukázané znaky duševnej poruchy alebo choroby.

Do konania bol pribratý aj znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý vypracoval znalecký posudok XXXXX zo dňa 09.11.2021 k zraneniam poškodenej. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodenej XXXXX boli spôsobené ľahké poranenia, a to pomliaždenie hlavy, ľavého lakťa a zápästia. Posudzované zranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, ktorou bola zasiahnutá hlava poškodenej, ľavý lakeť a zápästie. Znalec k spôsobu vzniku zranení uviedol, že sa prikláňa k tomu, že poranenie hlavy vzniklo úderom, resp. údermi rukou útočníka. Pomliaždenie ľavého lakťa a zápästia mohlo vzniknúť tak, že poškodená nastavila ľavú hornú končatinu v obrannom mechanizme, keď ju útočník chcel zasiahnuť úderom barlou do hlavy. Z medicínskeho hľadiska by však tieto poranenia mohli vzniknúť aj pri páde poškodenej na zem pri pošmyknutí na rozliatej vode. Nastavením ľavej hornej končatiny ohnutej v lakti pri páde poškodenej by mohli vzniknúť posudzované pomliaždenia. Z čiste medicínskeho hľadiska by poranenia mohli vzniknúť aj údermi rukou útočníka do oblasti ľavého zápästia a lakťa. Mechanizmus vzniku posudzovaných poranení zodpovedá mechanizmu fyzického incidentu, ktorého bola poškodená účastníčkou a možnostiam vzniku vplyvujúcim z výpovedí v spise.

Intenzita pôsobiacej sily, ktorou bola zasiahnutá hlava, ľavý lakeť a zápästie bola nízka. Všetky posudzované poranenia sú z medicínskeho hľadiska nezávažné, ľahké. Aj keď bola pri incidente zasiahnutá hlava poškodenej, kde kostný skelet lebky tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog, čiže životne dôležitý orgán, nedošlo k jeho poraneniu. Pri incidente vzniklo ľahké poranenie, pri nízkej intenzite pôsobiacej sily, čo ani nepredstavovalo ohrozenie tohto orgánu. Predmetné zranenia si vyžadujú krátkodobú dobu liečenia v trvaní 3 – 4 dni, poškodená bola obmedzená na obvyklom spôsobe života len nezávažne. V plnej miere bola sebestačná, aj napriek poraneniam zvládala všetky činnosti a potreby, vrátane fyzickej námahy tak, ako pred vznikom poranení. Opuchy a krvné podliatiny, ktoré sa vytvorili, nespôsobovali poškodenej funkčné a ani estetické obmedzenie. Za 3-4 dni sa stav znormalizoval. Toto je doba obmedzenia poškodenej. Poranenia si nevyžadovali práceneschopnosť a trvalé následky s istotou nezanechajú. Bolestné v danom prípade ohodnotil na 10 bodov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe-

blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že nebolo preukázané, že by sa obvinený mal poškodenej nebezpečne vyhrážať takým spôsobom ako to je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Konanie, ktoré sa kladie obvinenému za vinu vyplynulo z výpovede poškodenej pri podaní trestného oznámenia, ktorá však v ďalšom štádiu konania – v prípravnom konaní, dokonca len niekoľko hodín potom, ako podala predmetné oznámenie, zmenila svoju výpoveď, a to v tom zmysle, že obvinený sa jej nijako nevyhrážal, iba sa hádali, kde ona následne naňho vyliala vodu z čajníka a udrela barlou, čo jej opätovoľ a potom sa sama pošmykla na vyliatej vode a spadla. Obvinený ju nijako neudieral päťami, ani ju neťahal za vlasy, a taktiež sa jej ani pritom nevyhrážal. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 20.10.2021 zotrvala na popretí pôvodného trestného oznámenia, teda potvrdila svoju prvú výpoveď po začatí trestného stíhania, pričom ju doplnila vysvetlením prečo pri podaní trestného oznámenia uvádzala iné skutočnosti ako neskôr, a to preto, že vtedy bola strašne unavená a to zveličovala, lebo chcela ísť spať, lebo bola vyčerpaná z práce, keďže cestovala 14 hodín, a preto aj volala policajtov.

Vzhľadom na uvedené v porovnaní s výpoveďou obvineného, ktorý potvrdzuje, že sa hádali a že došlo medzi ním a poškodenu k fyzickému konfliktu, takto zistený skutkový stav ponúka 3 rozdielne verzie ako ku skutku došlo, a to verziu poškodenej pri podávaní trestného oznámenia, verziu poškodenej po začatí trestného stíhania a verziu obvineného. Spravujúc sa zásadou voľného hodnotenia dôkazov, je však nutné uviesť, že samotná poškodenej, vychádzajúc zo znaleckého posudku vypracovaného na jej osobu, je osobou emočne nestabilnou, ktorá ma sklony ku konfabuláciám, má snahu upútať na seba pozornosť, čo sa prejavuje aj jej výbušnosťou, impulzivitou a afektívnym prežívaním udalostí, kde v tom momente u nej prevláda vyšší podiel emócií ako rácia. Keďže nie je možné jednoznačne ustáliť dôvod, prečo došlo k zmene jej výpovede, je potrebné vnímať jej podané trestné oznámenie v kontexte doposiaľ zistených skutočností, podľa ktorých sa potom javí, že poškodenej nie je vierohodnou osobou.

Jedinou nespornou skutočnosťou, ktorá vyplynula z jej obsahu výpovedí, a ktorá bola potvrdená aj ďalšími listinnými dôkazmi /lekárskou správou, znaleckým posudkom/ je tá, že skutočne došlo k poraneniám na jej tele, ktoré však podľa nej mali byť spôsobené jednak napadnutím obvineného a následným jej pošmyknutím sa a pádom.

Naproti tomu u obvineného zo znaleckého posudku k jeho štruktúre osobnosti vyplynulo, že ide o osobu so značne oslabenou sebakontrolou a vysoko pravdepodobnými agresívnymi prejavmi. Podľa znalkyne má obvinený sklon k impulzívnemu správaniu, v dôsledku čoho sú u neho očakávateľné agresívne tendencie. Sám obvinený ani pri svojej výpovedi nepoprel, že na poškodenú nezaútočil, akurát uviedol, že poškodenej sa pritom nijako nevyhrážal a že sa vzájomne len držali a bili. Okolnosť pošmyknutia poškodenej, ktorú obvinený rovnako uvádza a v dôsledku ktorej malo hlavne dôjsť k jej zraneniam som posúdila tak, že je vysoko pravdepodobné, že obvinený túto verziu ponúkol orgánom činným v trestnom konaní z dôvodu obhajobnej taktiky, aby oslabil dôkazný stav proti svojej osobe, a tým si zabezpečil rozhodnutie vo svoj prospech. Sumarizujúc uvedené bolo tak dostatočne preukázané, že obvinený fyzicky napadol poškodenú, ktorej sa však nijako nevyhrážal a ani svojím konaním u nej nevzbudil žiadnu dôvodnú obavu o život.

Na základe týchto právnych úvah a pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k záveru, že vykonanými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinený dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák, teda že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe – manželke. Zo zabezpečených dôkazov však vyplynulo, že svojím konaním sa mohol dopustiť protiprávneho konania, ktoré napĺňa znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to tým, že fyzicky napadol poškodenú, ktorej týmto napadnutím mohol spôsobiť uvedené ľahké poranenia, s obmedzením obvyklého spôsobu života a dobou liečenia v trvaní 3-4 dní, ktoré si nevyžiadali žiadnu práceneschopnosť a ani nemali pre poškodenú žiadne trvalé následky a preto bude potrebné, aby v ďalšom konaní príslušný správny orgán preskúmal odstúpenú vec a podľa zistených výsledkov o nej zákonne rozhodol.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka