



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 240/20/3304-91  
EEČ: 2-24-1389-2021

Nové Mesto nad Váhom 29.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: lekárnik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia (decembra) roku 2016 až do 20.04.2020 na adrese Lieskovská ulica XXXXX, XXXXX opakovane, za prítomnosti ich maloletých synov XXXXX verbálne nadávkami, ponižovaním, pohrdavým správaním, že je neschopná, útočí na svoju manželku XXXXX, po tom ako zostala na rodičovskej dovolenke ju vydeľuje s peniazmi, resp. riadne sa nepodieľa na výchove detí, ďalej manželke bráni v kontakte z jej rodičmi v byte na Lieskovskej ulici XXXXX, XXXXX s tým, že im zakazoval na uvedenej adrese návštevu, pričom takéto grobianske správanie sa obvineného vyústilo do opakovaného fyzického útoku na manželku a to v presne nezistenom období roku 2017, kedy sa manželka pokúsila dostať k peniazom, ktoré mal obvinený schované pod posteľou, načo obvinený manželku silno udrel otvorenou dlaňou po hlave a po ramene a v mesiaci apríl 2019, manželku opätovne udrel do oblasti hlavy so slovami, že sa nemá do všetkého starať, urážlivo

sa voči svojej manželke správa taktiež mal obvinený dňa 16.04.2020 zväzovať lepiacou páskou končatiny svojim dvom maloletým synom XXXXX a tým im znemožňoval pohyb, čím obvinený vyššie uvedeným konaním u poškodenej aj u maloletých XXXXX vyvoláva permanentný strach, ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie

Okresnému úradu XXXXX odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ Nie XXXXX uznesením sp.zn. ORP-373/NM-NM-2019 zo dňa 08.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX a mal. deti XXXXX., zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že všetko čo sa mu kladie za vinu je založené na nepravde. Keď odchádzal do Štiavnika, tak to bolo na nevyhnutný čas a okamžite sa vracal domov. Po finančnej stránke ju zabezpečoval ak potrebovala peniaze mohla si zobrať z peňaženky. Túto neschovával. Je čistá lož, že manželku v roku 2017 mal udrieť. Dňa 31.03.2019 sa s manželkou nechcel hádať, išiel preč a keď si bral veci z poličky tak nechtiac zhodil hračkársky vláčik, manželku nikdy neudrel. Taktiež jej žiadne osobné veci nevyhadzoval. Manželka otočila obyčajnú detskú hru, kedy s deťmi lepili hračky a zabávali sa. Nikdy svojim synom nezlepoval nohy alebo ruky. Nikdy sa nesprával grobiánsky, ženu ani deti nikdy neudrel ani netýral. Svoju manželku neponižoval, neurážal a finančne ju zabezpečoval.

Z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX vyplýva, že s XXXXX sa zosobášili 23.08.2014. V septembri 2015 začali prvé spory o meno chlapca. Bol na ňu nepríjemný a stále si nárokoval meno dieťaťa, chcel aby sa volal XXXXX. Keď začali takéto spory, začal odchádzať z domu, ale večer bol doma, na čo následne začal chodiť do Štiavnika, odkiaľ nechodil domov. Po narodení syna sa to ukludnilo, avšak potom ako zomrel svokor nastalo negatívne obdobie. Od septembra 2016 odchádzal preč, nebol doma zasa chodil do Štiavnika. Od augusta 2016 jej začal posielat' 200,- Eur na účet v UniCredit. Keď ju zobral na nákup naháňal ju a stresoval, keď nakúpila nad 50,- Eur tak jej hovoril, že plytvá a nevie šetriť. Volala ho však na nákup až keď minula svojich 400,- Eur. V novembri sa jej pýtal čo s peniazmi robí, keď jej poslal 200,- Eur, avšak z týchto peňazí hradila aj poplatky na domácnosť. V roku 2017-2018 už bolo tak, že faktúru majú zaplatiť jej rodičia. Stávalo sa aj tak, že mala na týždeň 5,- Eur v peňaženke. V roku 2017 to bolo zasa, že sa dožadovala spoločného rodinného života ale on chodil do Štiavnika. V roku 2018 vypínal kotol, keď odišla k rodičom, keď bolo – 7 stupňov C. Keďže nedokázala

sama potiahnuť domácnosť zo 400,- Eur tak sa mu pokúsila, keď zaspal vziať peniaze z peňaženky, a to preto, že XXXXX po výplate vyberie všetky peniaze a tieto má pri sebe. Odkladal si ich vo svojej zamknutej detskej izbe. Keď sa mu teda pokúsila peniaze zobrať, prebudil sa, buchol ju po hlave a ramene otvorenou dlaňou. Toto bolo prvé napadnutie silou, že ju pleskol po hlave. On taštičku s dokladmi a peniazmi chránil, mal ich stále pri sebe a v noci si to dával pod posteľ. Druhýkrát ju udrel 31.03.2019 tak, že ju buchol po hlave otvorenou hlavou. Keď odchádzal zakopol medzi obývačkou a chodbou o vláčik detí, nahneval sa, hodil ho o zem a roztrieskal celý vláčik. Deti vtedy strašne plakali. Malý rozprával s babkou a povedal, jej „tatinko maminku udrel a rozbil vláčik“. Takto sa o tomto dozvedeli jej rodičia. Následne nebolo nič, že by ju napadol ale začal to riešiť cez deti. Prišla na to, že počas tých hodín, kedy bol XXXXX s deťmi tak ich otáčal proti tomu, čo ich učila. Deťom vsugerovával svoje názory a postoje, začali používať škaredé slová, ktoré ona nepoužívala. Bola svedkom toho, keď bola v kúpeľke a manžel s deťmi v obývačke, XXXXX hodil baterku na zem lebo sa mu vybila, manžela to nahnevalo a začal na neho kričať. XXXXX zobral lepiacu pásku a synovi zalepil nožičky v členkoch a roky v zápästiach. Páska bola cez oblečenie ale Jurko veľmi plakal. Po Veľkej noci si vypočula nahrávku z 12.03., táto bola plná nadávok, plaču, stresu. Deti opakovali nadávky po manželovi a on ich v tom podporoval. Nadávali na to, že mama je zlá, špina hnusná, že ich zavezie babe a dedovi a ujde. Deti hovorili nadávky ako dedo baba hnusní, špinaví, chrapatí, ježibaba pod sem, rozhrýze ti oddrapí ti prst, krv ti pôjde budeš jesť, toto hovoril XXXXX mladšiemu Jurkovi. XXXXX nemal problém ich ani zbiť pred spánkom, aby kludne spali aby skrátil uspávanie. Nečítal im rozprávky ale im dal po zadku a zakryl ich paplónom, aby spali. Povyhrážal sa im bitkou aby si to skrátil a mal od nich pokoj. Strašil ich tým, že utečie, budú v byte a ježibaba ich zožerie. Deti nemali modriny, ale mávali fľaky na ručičkách krku a na tvári, ktoré do nejakých 2-3 dní prešli. Manžel jej hovoril, že je neschopná, nič nevie, keby ich nebolo mohol mať úplne iný život. Veľmi jej s tým ubližoval, lebo nerobila nič zlé, snažila sa starať o domácnosť. Svedkom týchto konfliktov priamo okrem detí nikto nie je, lebo on sa to snaží skrývať, púšťa hlasno hudbu v byte. S touto hudbou maskuje nadávky, že je krava neschopná, tupá, neschopná krava, piča holičska, keď sa jej nepáči má vypadnúť z bytu.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že uznesením 9Tp/16/2020 zo dňa 27.04.2020 bol ustanovený za opatrovníka XXXXX XXXXX a mal. XXXXX. K samotnému skutku sa vyjadriť nevie.

XXXXX XXXXX vypovedala, že XXXXX je jej kamarátka. Čo vie tak XXXXX nedával XXXXX peniaze na základné veci, na toto sa XXXXX sťažovala pravidelne. Tiež sa sťažovala, že XXXXX nebýva doma, často chodí za svojou mamou a súrodencami. Žiadneho agresívneho chovania si na XXXXX nevšimla ani XXXXX nehovorila, že by ju mal biť. Svedkom fyzického útoku nebola.

Z výsluch svedkyne XXXXX vyplýva, že je matkou XXXXX. Jej vzťah s XXXXX sa začal kaziť asi v septembri 2016, kedy jej dcéra volala, že XXXXX odišiel asi do Štiavnika a vôbec sa jej neozýva a je sama doma s XXXXX. Starostlivosť o deti zostávala iba na dcére. Keď sa narodil XXXXX tak začal chodiť stále častejšie niekam. Nechával XXXXX doma s deťmi samú. Museli k nej chodiť častejšie aj s nákupmi, pretože nemala plienky, sunar ani potraviny. Keď sa jej pýtali, prečo nemá potraviny povedala, že XXXXX sa nestará a povedal, že si má požiadať svoju mamu

a nech sa starajú oni. Keď mala prísť k nim zistila, že XXXXX jej zobral kľúče od bytu, ich zamkol a stávalo sa aj to, že nemala kľúče od auta. Potom za nejaký čas XXXXX povedal, že majú zakázané k nim chodiť, že ak tam prídu tak ich dá vyviešť v putách. Pri jednom telefonáte s XXXXXu ju poprosila či jej nemôže poslať peniaze, nakoľko XXXXX odmietol zaplatiť nejakú faktúru, ktorú vyhodil z okna, že to má zaplatiť mama. XXXXX jej povedal, že tatino rozbíja hračky. Tiež povedal, že boli zalepení ako krteček aj ukázal aj ako boli zalepení. XXXXX povedal, že tatino na XXXXX vylial polievku. Jurko povedal, že boli zalepení a v skrini zavretí tam kde bol vysávač.

Svedok XXXXX, otec poškodenej XXXXX uviedol, že na dcére si všimol zmenu v správaní ale keď sa jej pýtal, či sa niečo deje tak zapierala. Až neskôr zistil, keď začal XXXXX rozprávať, tento povedal, že ich otec lepí s lepiacou páskou. XXXXX mi hovoril, že otec dá dedovi po zobáku a na babku hovoril, že je baba jaga.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestra XXXXX, najväčší problém bol asi v tom, že XXXXX v čase voľna chodil do Hvozdnice na svoj pozemok a XXXXX ich obviňovala, že on chodí za nimi. Hádali sa hlavne preto, že im vyčítali, že XXXXXd XXXXX odľakávajú a stále ho držia doma v Štiavniku. Oni im zas vyčítali, že sa montujú do ich vzťahu a že ho ničia. XXXXX sa sťažovala iba raz na Vianoce v roku 2019, kedy hovorila bratovi XXXXX ako sa XXXXX nestará o rodinu a chodí do Hvozdnice.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou obvineného XXXXX. XXXXX sa jej počas návštevy nikdy nestážovala, že by s XXXXX mala nejaký problém. Ona s ňou mala len jeden konflikt v telefóne. XXXXX sa jej sťažoval, že XXXXX mu vyčíta, že neposlúcha jej tatka. Vie, že oni riešili rôzne veci a Jurajovi sa to nepáčilo, že sa do ich manželstva starajú Michaeliny rodičia. Tiež sa nestážovala, že by jej niečo chýbalo. Dokonca XXXXX hovoril, že XXXXX vyhadzuje potraviny, ktoré jej poslala.

Zo záverov znaleckého posudku na pošk. XXXXX vyplýva, že správanie manžela XXXXX vnímala ako neprimerané najmä z psychického hľadiska, nechápala ho. Obdobie po narodení detí považuje za najkritickejšie (rok 2016 a ďalej). Často postrádala manželovu prítomnosť v starostlivosti o deti a rodinu. Bol ľahkovážny, vo finančnej oblasti bol úzkoprsý, vydeľoval manželke nedostatočnú sumu peňazí, s ktorými ona nedokázala počas obdobia výjsť. V štruktúre osobnosti poškodenej znalkyňa nezistila, žiadnu psychopatológiu v zmysle duševných porúch a chorôb. Konaním obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX nebolo spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v zmysle týrania. V uvedenom prípade, ktorý tvorí predmet vyšetrovania sa jedná z psychologického hľadiska o neadekvátne spoločensky neprijateľné a krajne nevhodné, miestami až nezrelé riešenie vzájomných manželských a rodinných nezhôd a konfliktov. Poškodená uvádza, že konanie obvineného XXXXX vnímala s nepochopením a ľútosťou. V psychickom prežívaní znalkyňa nezistila, že by vykazovala známky posttraumatickej stresovej poruchy, nezistila incipientné známky tejto poruchy, či inej stresom podmienenej poruchy, ktorá by mohla vzniknúť priamym následkom sa správania manžela voči jej osobe. Poškodená XXXXX nepociťovala konanie obvineného XXXXX ako ťažké príkorie.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na mal. XXXXX a mal. XXXXX vyplýva, že správanie otca hlavne v období od marca do apríla 2020 nepriaznivo

pôsobilo na psychický, citový vývoj a správanie maloletých detí. Jeho správanie voči maloletým sa vyznačovalo zastrašovaním, opakovaným nadávaním, vytváraním atmosféry nepokoja a nepohody, ponížujúcimi výchovnými praktikami, ktoré odporujú morálke spoločnosti. Toto konanie otca sa však nedá charakterizovať ako týranie. Jednalo sa o nevhodné pôsobenie na deti autoritárskym výchovným štýlom, kedy rodič vystupuje ako vládca rozhoduje o všetkom sám a bez diskusie, nastoluje striktné pravidlá používa tresty, kontroluje správanie dieťaťa vyhrážkami, či odmenami. U XXXXX sa pravdepodobne po konaní otca objavili poruchy správania, bol podráždený, nevedel sa zahrať a zotrvať pri hre. Po prežitých udalostiach týkajúcich sa vyplývania otca na synov ako ich popisuje matka sa začal v noci a počas poobedňajšieho spánku pocikávať. Od augusta 2020 po telefonátoch otca, ktoré boli nariadené súdom začal sa pocikávať, je nepokojný, afektovaný, častejšie teatrálné plače, lebo sa smeje, vracajú sa mu spomienky na obdobie, kedy ich varoval otec. Táto ujma sa ale nedá charakterizovať ako psychické a fyzické utrpenie. Do budúcnosti znalkyňa nepredpokladá, že by správanie otca zanechalo u maloletého D.P. trvalé stopy na psychike. U mal. J.P. po prežitých udalostiach s otcom ako uvádza matka zostal nepokojným. Spomienky na otca si spája so zastrašovaním, krikom a nadávkami. Táto ujma sa ale nedá sa ale nedá charakterizovať ako psychické a fyzické utrpenie. Do budúcnosti znalkyňa nepredpokladá, že by správanie otca zanechalo u maloletého D.P. trvalé stopy na psychike. Správanie a výchovné postupy svojho otca u mal. D.P. spôsobili vytvorenie zápornej vzťahovej väzby k otcovi až jeho vytesňovanie – nahrádza ho rozprávkovou postavičkou „ujo pán“ zároveň usudzuje, že prišlo u mal. D.P. k strate pocitu bezpečia a istoty. Znalkyňa nepredpokladá, že mal. D.P. pociťoval konanie svojho otca ako ťažké príkorie ale zažitú udalosť do istej miery negatívne ovplyvnili jeho život. Správanie a výchovné postupy otca u mal. J.P. spôsobili vytvorenie zápornej vzťahovej väzby k otcovi. Zároveň sa u neho prejavili reakcie, ktoré naznačujú zvýšenú úzkosť a strach. Znalkyňa nepredpokladá, že mal. J.P. pociťoval konanie svojho otca ako ťažké príkorie ale zažitú udalosť do istej miery negatívne ovplyvnili jeho život.

Z výsluchu znalkyne XXXXX vyplýva, že tým že maloleté deti XXXXX a XXXXX boli vychovávané vo veľkej miere len matkou, resp. žili v domácnosti, kde sa o nich starala výhradne len matka, keď prišlo obdobie korony a matka nastúpila do práce, určité dni prevzal ich výchovu a starostlivosť o neho ich otec, pre deti to bola nová situácia a matka si po príchode domov všimla na deťoch určitú zmenu v správaní, ako napr. zvýšenú úzkosť, škaredé vyjadrovanie, poruchy spánku a preto pristúpila ku kroku, že na ukrytom diktafóne otca nahrávala, keď bol sám s deťmi. Na základe vyšetrenia maloletých detí pozorovania, preštudovania spisového materiálu a dopytovania sa matky predpokladá, že výchovné metódy otca a prístup k deťom boli neštandardné a nevhodné a u detí vyvolali isté negatívne zmeny v správaní, u ktorých sa ale nedá konštatovať, že by boli tak závažné, že by išlo o spôsobenie fyzického a psychického utrpenia týchto detí. Ako sama matka uviedla, zmeny správania u detí ktorými bolo odmietanie jedla, pretože ich otec nasilu krmil predtým, strach z ježibaby, ktorá im odkusne prst alebo ruku, poruchy spánku, pomočovanie sa v noci, postupne ustúpili a deti sa znova dostali do pôvodného psychického stavu, teda ich správanie sa postupne upravilo. Preto môže jednoznačne tvrdiť, že konanie otca maloletí XXXXX a XXXXX nepociťovali ako ťažké príkorie.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d/ citovaného ustanovenia sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, podľa písm. j/ na viacerých osobách. .

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie , ktorým páchateľ prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že vzájomné vzťahy obvineného a poškodenej sú rozvrátené, pričom poškodená udávala nevhodné správanie obvineného voči nej ako aj voči ich maloletým deťom a obmedzovanie v dispozícii finančnými prostriedkami. Popísala dva fyzické útoky voči nej. Ku skutku boli vypočutí svedkovia, prevažne rodinní príslušníci, ktorých možno považovať len za nepriamych svedkov, keďže títo disponovali len informáciami od poškodenej alebo obvineného. Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalkyňa z odboru psychológia posúdila všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX v zásadnej miere za zachovanú. Znalkyňa u poškodenej nezistila žiadnu psychopatológiu v zmysle duševných porúch a chorôb. Zo psychologického hľadiska sa jedná o neadekvátne, spoločensky neprijateľné a krajne nevhodné, miestami až nezrelé riešenie vzájomných manželských a rodinných nezhôd a konfliktov. Poškodená však nepociťovala konanie obvineného ako ťažké príkorie. U maloletého D.P. sa pravdepodobne po konaní otca objavili poruchy správania, avšak táto ujma sa nedá charakterizovať ako psychické a fyzické utrpenie. Maloletý J.P. po prežitých udalostiach s otcom ako uvádza matka, zostal nepokojný. Spomienky na otca si spája so zavražďovaním, krikom a nadávkami, ale táto ujma sa nedá charakterizovať ako psychické a fyzické utrpenie. Znalkyňa nepredpokladá, že maloletí D.P. a J.P. pociťovali konanie svojho otca ako ťažké príkorie, ale zažité udalosti do istej miery negatívne ovplyvnili ich život.

Z výsledkov vyšetrovania teda vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX a rovnako i voči maloletým deťom XXXXX Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej a maloletým deťom nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej XXXXX a maloletým XXXXX

fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky však možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Z tohto dôvodu som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Zeleňáková  
prokurátorka