



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 505/20/3309-32
EEČ: 2-28-694-2021

Trenčín 08.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.09.2020 v čase približne o 08.30 hod. v areáli Centra pre deti a rodiny Zlatovce nachádzajúcom sa na adrese Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27 vošiel v bunke č. V 1694 do bytovej časti vyhradenej pre vychovávateľov, kde sa začal správať nepokojne, čo vyústilo do toho, že udrel vychovávateľku - poškodenú XXXXX detskou plastovou pištoľou do temena hlavy, po čom začal búchať s nábytkom ako aj iným zariadením miestnosti a popri tom vulgárne nadával vychovávateľkám - poškodeným XXXXX a XXXXX, na čo obvinený ďalej prešiel do kuchyne, kde zo skrinky vzal do ruky kuchynský nôž zn. Tescoma Home Profi s čiernou rukoväťou s celkovou dĺžkou 32 cm a dĺžkou čepele približne 20 cm, s ktorým najskôr opakovane pichal do nafukovacej lopty a následne s ním držiac ho v ruke behal po kuchyni a opakovane sa prudkými pohybmi s týmto nožom snažil zaútočiť na poškodené XXXXX a XXXXX, ku ktorým sa priblížil maximálne na vzdialenosť nie menšiu ako 1 m, počas čoho im obvinený vulgárne nadával a

povedal im, že ich zabije a dopichá, pričom obvinený počas týchto svojich útokov tiež povedal, že sa poreže a pohybom s nožom v ruke naznačoval, že sa poreže, čo však nespravil a začal sa ukludňovať až po tom, ako poškodená XXXXX povedala, že zavolá políciu, čím sa obvinený svojím konaním bez spôsobenia zranenia vyhrážal poškodeným XXXXX a XXXXX smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trenčíne sp. zn. ORP-822/TN-TN-2020 zo dňa 07.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trenčíne sp. zn. ORP-822/TN-TN-2020 zo dňa 14.12.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX bol v procesnom postavení obvineného vypočutý dňa 01.04.2021, kedy do zápisnice uviedol, že dňa 02.09.2020 sa v ranných hodinách nachádzal v Centre pre deti a rodiny v Trenčíne, kde bol umiestnený. Ráno ho nahnevalo, že pani XXXXX mu nedala na raňajky guľičky s mliekom, a tak išiel do kuchyne, vzal nôž a hovoril tam prítomným pani XXXXX a pani XXXXX, že sa podreže, že si ublíži. Nespomína si, že by niekoho uderil ohrozoval, alebo sa vyhrážal zabitím, len povedal, že tam všetko rozbije . Svoje správanie a konanie oľutoval.

Svedkyne poškodené XXXXX a XXXXX vypovedali zhodne, že obvinený krátko pred spáchaním skutku, prišiel do bunky Centra pre deti a rodiny, kde bol umiestnený, bol nervózny, búchal do zariadenia, načo ho upozornili, aby od takého správania upustil. XXXXX jedenkrát uderil do zadnej časti hlavy plastovou hračkou-pistoľou, neskôr vzal špagát, že sa ide obesiť, pripadal im nepričetný. Neskôr vbehol do kuchyne, zo skrinky vytiahol kuchynský nôž dlhý asi 30cm, ktorý držal v jednej ruke, a v druhej držal nafukovací balón, ktorý nožom prepichol. Potom začal s nožom v ruke pristupovať smerom ku nim, vystieral ruku v lakti smerom na nich , popritom im povedal, že ich pichne a dopichá. Tiež povedal, že sa bude rezať a nôž si ostrou hranou prikladal k ruke v oblasti žíl, robil s ním pohyby. Vtedy svedkyňa XXXXX

privolala zo svojho mobilného telefónu rýchlu zdravotnú službu, ktorý hovor počul obvinený, načo odhodil nôž a odišiel z priestoru pre vychovávateľky. Po príchode RZP a polície sa obvinený upokojil. Obe svedkyne poškodené uviedli, že toto bol prvý incident, kedy sa im obvinený vyhrážal a fyzicky na nich útočil. Svedkyne poškodené obvineného charakterizovali ako chlapca náladového, túžiaceho po pozornosti, ale spoločne mali dobrý vzťah. Svedkyne poškodené si neuplatnili náhradu škody.

Vzhľadom k veku obvineného v čase spáchania skutku, bolo v zmysle § 95 odsek 1 Trestného zákona pristúpené v zabezpečení znaleckého posudku z odboru psychológia, klinická psychológia detí na ml. XXXXX. Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 02/2021 konštatuje, že obvinený mladistvý XXXXX z hľadiska forenzo psychologického nevykazuje také narušenia psychických funkcií, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežil a sa ich priamo zúčastnil. Jeho osobnosť možno vnímať ako pubescentnú, vo vývine, deprimovanú, viac introvertovanú. Disponuje normálnymi funkčnými, intelektovými a kognitívnymi schopnosťami a funkciami, ktoré je schopný úplne objektívne verbalizovať, nevykazuje poruchy pamäte v zmysle konfabulátorného spracovania udalostí. Jeho mentálna- rozumová chápanosť je oslabená, zvlášť v emočne náročných situáciách, uvedené oslabenie nie je zvlášť významné z hľadiska forenzo psychologického.

Mladistvý obvinený XXXXX vykazoval negatívnu psychiatrickú anamnézu, preto bol vyšetrený aj znalcom z odboru psychiatria. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 142/2021 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, a ani v súčasnosti, netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, jednalo sa u neho o psychopatický osobnostný vývoj na báze organického poškodenia centrálného nervstva /syndróm ADHD/ vystupňované nezvládnuté afektové konanie auto i heteroagresívne. V čase spáchania skutku obvinený v dôsledku vystupňovaného afektu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v zmenšenej miere, zmenšená bola ale najmä jeho schopnosť toto konanie ovládať, a to v miere podstatnej, forenzo významnej. Pobyt obvineného je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, znalec doporučuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, za aplikácie depotného neuroleptika injekčnou formou. Prognóza obvineného je neistá, závislá od liečby.

Ako ďalej vyplýva, Okresný súd Spišská Nová Ves Rozsudkom spisová značka 14P/173/2018 zo dňa 10.09.2018 nariadil obvinenému ústavnú starostlivosť s miestom výkonu v Detskom mestečku Trenčín- Zlatovce. Okresný súd Spišská Nová Ves spisová značka 4P/181/2020 zo dňa 10.09.2020 uznesením rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol obvinený ml. XXXXX odovzdaný do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra XXXXX za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.

Obvinený ml. XXXXX nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý.

Obvinený, zákonný zástupca ako aj jej obhajca vyjadrili súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku boli splnené, a zároveň bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, avšak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčil.

Po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia bude podaný návrh na Okresný súd v Trenčíne na uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka