



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 1/18/3309-29
EEČ: 2-28-762-2021

Trenčín 25.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 15.04.2010 v čase okolo 14.45 hod vylákal osobu poškodeného XXXXX dole do vestibulu bytového domu nachádzajúceho sa v XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, kde po príchode poškodeného do vestibulu bytového domu, XXXXX XXXXX pristúpil k nemu a spýtal sa ho či má peniaze a po tom čo mu poškodený XXXXX odpovedal, že ich nemá, tak ho udrel do oblasti tváre, pričom poškodený XXXXX sa skrčil a následne na to ho začal kopať a udierať päšťami do oblasti tváre, trupu a po tom, ako poškodený spadol na zem v útoku na jeho osobu pokračoval a kopal ho do oblasti brucha a rebier v trvaní asi pol minúty a keď s útokom na jeho osobu prestal, tak XXXXX sa poškodenému XXXXX povedal, že pokiaľ mu peniaze v sume 2.500,-Eur nedá do večera, tak mu zlomí krk a tiež dodal, že dnes ešte dobre dopadol, čím svojím neoprávneným konaním poškodenému XXXXX spôsobil povrchové zranenia v oblasti nosa a čela hlavy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX č. ORP-XXXXX zo dňa 21.04.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne pod totožnou spisovou značkou bolo dňa 22.04.2010 vznesení obvinenie XXXXX pre zločin hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1 Trestného zákona, prekvalifikovaný v zmysle upovedomenia vyšetrovateľa zo dňa 11.05.2010 na zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 15.04.2010 v čase okolo 14.45 hod vylákal osobu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v llave, dole do vestibulu bytového domu nachádzajúceho sa v XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX, kde po príchode poškodeného do vestibulu bytového domu, XXXXX XXXXX pristúpil k nemu a spýtal sa ho či má peniaze a po tom čo mu poškodený XXXXX odpovedal, že ich nemá, tak ho udrel do oblasti tváre, pričom poškodený XXXXX sa skrčil a následne na to ho začal kopat' a udierať päšťami do oblasti tváre, trupu a potom ako poškodený padol na zem v útoku na jeho osobu pokračoval a kopal ho do oblasti brucha a rebier v trvaní asi pol minúty a keď s útokom na jeho osobu prestal, tak XXXXX sa poškodenému XXXXX slovne vyhrážal, že pokiaľ peniaze v sume 2.500,-Eur mu nedá do večera, tak mu zlomí krk a tiež dodal, že dnes ešte dobre dopadol, čím svojím neoprávneným konaním poškodenému XXXXX spôsobil povrchové zranenia v oblasti nosa a čela hlavy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Dňa 24.11.2021 vyšetrovateľ podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že trestné stíhanie je v danej veci skutočne premlčané a to z dôvodov nižšie rozvedených.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na 2 roky až 6 rokov.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava
a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu ,
c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
e/ doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania.

V uvedenej veci bol skutok spáchaný dňa 15.04.2010, začaté trestné stíhanie bolo dňa 21.04.2010 a vznesené obvinenie XXXXX bolo dňa 22.04.2010. Po vznesení obvinenia bol dňa 13.05.2010 vykonaný výsluch obvineného, ktorý poprel spáchanie skutku, pre ustálenie ktorého vystala potreba kontradiktórnym spôsobom k veci vypočúť poškodeného XXXXX.

Ku skutku bol síce poškodený XXXXX vypočutý dňa 21.04.2010, avšak ešte pred vznesením obvinenia, pričom táto jeho usvedčujúca výpoveď spolu s výsledkami rekognície, na ktorej jednoznačne označil XXXXX poznajúc pod prezývkou XXXXX ako osobu, ktorá mala od neho za súčasného násilného napadnutia požadovať vrátenie peňazí, tvorila spolu s výpoveďami XXXXX a XXXXX dôkazný materiál k vzneseniu obvinenia XXXXX.

Vzhľadom k nemožnosti zabezpečiť k výsluchu poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia vyšetrovateľ preto uznesením zo dňa 16.08.2010 podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v danej veci, nakoľko pre neprítomnosť svedka (poškodeného) XXXXX nemožno vec náležite objasniť. K pokračovaniu trestného stíhania bolo pristúpené dňa 09.11.2021.

Posledným úkonom po vznesení obvinenia, ktorý smeroval k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX bol jeho výsluch zo dňa 13.05.2010. Desaťročná premlčacia doba pre stíhaný skutok teda plynula v období od 13.05.2010 do 13.05.2020. Z aktuálne zabezpečeného odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, čiže v jeho prípade nenastala žiadna právne relevantná skutočnosť, ktorá by v čase plynutia premlčacej doby viedla k jej prerušeniu v zmysle § 87 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Z vyššieuvedeného teda vyplýva, že uplynutím dňa 13.05.2020 sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo.

Rovnako je potrebné zdôrazniť a dať do pozornosti, že ani prerušenie trestného stíhania na podklade uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 16.08.2010 nevyvoláva účinky zastavenia/spočívania premlčacej doby v zmysle § 87 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, nakoľko v tomto konkrétnom prípade bolo trestné stíhanie prerušené nie pre neprítomnosť obvineného, ale výlučne z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX, pričom ustanovenie § 87 odsek 2, 3 Trestného zákona sa viaže iba k procesným skutočnostiam na strane obvineného. Príkladom možno uviesť, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po vznesení obvinenia prerušujú plynutie premlčacej doby sú predvolanie obvineného k výsluchu,

vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného, ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napr. výsluch svedka, výsluch poškodeného, vyžiadanie znaleckého posudku a pod. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 4Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012).

Všetky úkony, ktoré boli v danej veci realizované v čase prerušenia trestného stíhania, sa týkali len zabezpečenia svedka – poškodeného XXXXX a preto ich nemožno považovať za úkony priamo smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej osoby. Vzhľadom na povahu týchto úkonov vzťahujúcich sa osobe poškodeného nedošlo preto k prerušeniu (§ 87 odsek 3 Trestného zákona), ani k spočívaniu (§ 87 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona) plynutia premlčacej doby, ktorá od výsluchu obvineného bez ohľadu na vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania naďalej neprerušene plynula až do momentu jej skončenia (13.05.2020). Uplynutím tohto dňa je trestné stíhanie premlčané.

Aktuálne v tejto trestnej veci vystupuje XXXXX už viac ako desať rokov v procesnom postavení obvineného a to len z toho dôvodu, že prítomnosť poškodeného XXXXX na vyšetrovacom úkone sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť.

Trestné stíhanie bolo prerušené výlučne len pre neprítomnosť poškodeného, z čoho možno vyvodíť jeho ľahostajný postoj a prístup k trestnému stíhaniu a k jeho výsledku, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že pri svojom výsluchu zo dňa 21.04.2010 bol výslovne podľa § 46 odsek 2 Trestného poriadku ako poškodený poučený o svojej povinnosti oznámiť bez meškania orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zmenu adresy na doručovanie písomností. Túto povinnosť si poškodený nespĺnil, jeho pobyt je doposiaľ neznámy a nie je možné ho ustáliť, čo vyplýva aj z potvrdzujúcich negatívnych správ Národnej ústredne Interpol.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho konkrétny obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Vzhľadom k uvedenému som preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Rastislav Habáň
prokurátor