



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 629/19/3309-45
EEČ: 2-28-834-2021

Trenčín 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ako lekár rýchlej lekárskej pomoci výjazdu záchranej zdravotnej služby, dňa 23. 10. 2019 v llave na ul. Medňanská č. 516/2 v byte č. 21, počas zásahu poskytovania neodkladnej zdravotnej starostlivosti XXXXX po oboznámení sa so zdravotným stavom poškodeného a so situáciou, kedy bol poškodený, psychiatricky pacient liečiaci sa na schizofréniu, agresívny, v čase o 15.27 hod. nesprávne rozhodol o podaní lieku poškodenému 5 mg Midazolamu intra muskulárne a následne v čase o 15.35 hod. o podaní lieku 100 mg propofolu intra venózne, kde podané liečivá vo vzájomnej kombinácii naviedli centrálny útlm poškodeného do fatálneho štádia, následkom čoho došlo v čase o 15.40 hod. k srdcovopľúcnemu zlyhaniu, poškodený prestal dýchať, pričom následné pokusy o znovu obnovenie jeho vitálnych funkcií resuscitáciou, podaním lieku Flumazenilu a adrenalínu boli neúspešné, čím takto svojim konaním porušil dôležité povinnosti vyplývajúce zo zamestnania podľa znaleckého posudku nesprávnym podaním uvedených liekov v nadmernej dávke a v ich vzájomnej kombinácii, v prostredí bytu poškodeného, za nedostatočného monitorovania jeho životných funkcií a spôsobil tak XXXXX, tXXXXX smrť,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-785/1-VYS-TN-2019 zo dňa 23.10.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-785/1-VYS-TN-2019 zo dňa 29.04.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona na skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Zo skutkového výroku uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že obvinenému bolo kladené za vinu konanie, kedy ako lekár rýchlej lekárskej pomoci, privolaný k poškodenému XXXXX, si nedostatočne zistil jeho zdravotnú anamnézu, následne indikoval aplikáciu liekov v nadmernom množstve a nesprávnej kombinácii / jednalo sa o lieky s centrálnou tlmivým účinkom -midazolam a propofol /, ktoré v kombinácii s užívaním liekov poškodeným na jeho základné ochorenie -schizofréniu, lieku Leponex, spôsobilo zastavenie obehu, zlyhanie obehu a respirácie, teda srdcovo-pľúcne zlyhanie, a nakoľko tieto lieky podal v podmienkach bytu poškodeného, bol takýto postup v rozpore so štandardom podmienok podania liekov uvádzaných výrobcami liekov. Vytýkané tiež bolo, že obvinený nedostatočne monitoroval pacienta, nezabezpečil dýchacie cesty, vrátane podania kyslíka.

Takéto skutkové závery vyplývali z dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania, ktorými boli najmä znalecký posudok č. 132/2019 zo súdnej pitvy poškodeného XXXXX vypracovaný Ústavom súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Martin, výsluch znalca MUDr. Jozefa Krajčoviča PhD, ktorý spolupracoval na súdnej pitve a znalecký posudok č. 53/2020 vypracovaný znaleckou organizáciou LEGE ARTIS. Závery oboch znaleckých posudkov v súhrne uzatvárali, že bezprostrednou príčinou smrti poškodeného bolo srdcovopľúcne zlyhanie po podaní nadmernej dávky centrálnou tlmivých liekov Midazolam a Propofol pri jeho základnom ochorení na schizofréniu / konštatuje záver znaleckého posudku zo súdnej pitvy /, resp. podaním uvedených liekov v ich vzájomnej kombinácii, pri nezabezpečení pokynov bezpečnosti podávania liekov uvádzaných výrobcami liekov / konštatuje znalecký posudok spol. LEGE ARTIS/.

Po vznesení obvinenia bol ku skutkovým okolnostiam vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 23.10.2019 v čase o 16.20 hodine bol privolaný ako lekár rýchlej zdravotnej služby k psychiatrickému agresívnemu pacientovi XXXXX. Predtým ako začal pracovať s pacientom, zistil si jeho zdravotnú anamnézu a po rozhovore s tam prítomným otcom pacienta vedel, že pacient trpí schizofréniou, bol obézny, jeho hmotnosť sa pohybovala okolo 120 kg. Pacient sa nachádzal v akútnom psychotickom stave, v amoku, bol verbálne a fyzicky agresívny voči všetkým prítomným -rodine, zdravotnej posádke aj policajnej zasahujúcej hliadke. Na ponuku, že bude prevezený do nemocnice reagoval aktívnym odporom, pacient kopal, búchal päťami, začala jeho pacifikácia policajnou

hliadkou. Vtedy v súlade so štandardmi urgentnej medicíny pacientovi podal 5mg lieku Midazolam do svalu, aby ho pritlmil. Keďže liek nesplnil požadovaný efekt, pacient bol stále agresívny, podal mu malú dávku lieku Propofol v množstve 50mg. Počas toho neustále monitoroval vitálne funkcie pacienta tak, že ho držal za zápästie pravej ruky, kde mu zaviedol intravenózný katéter. Kontroloval jeho pulz, pohyby, dýchanie hrudníka, stav kože a tváre. Nakoľko ani dávka 50 mg propofolu nenavodila žiadaný tlmivý stav, po cca 5 minútach od prvej dávky, mu bola podaná malá dávka 50 mg propofolu. Následne počas monitorovania vitálnych funkcií zistil, že sa pacient prestal hýbať a dýchať, vtedy začal ihneď resuscitáciu, intubáciu, napojil ho na umelú pľúcnu ventiláciu s prítokom kyslíka, overil správne zavedenie dýchacej kanily v trachee, počúvaním oboch pľúc bol pacient napojený na EKG, pulz oximeter a kapnograf. Počas resuscitácie bol podaný pacientovi 6x adrenalín, flumazenil, bola zafixovaná asystolia. Obvinený ďalej reaguje na argumentáciu oboch znaleckých posudkov tým, že oba indikované lieky /midazolam a propofol/ sú povinnou výbavou ambulancie rýchlej lekárskej pomoci v Slovenskej republike v zmysle ustanovení a vyhlášok Ministerstva zdravotníctva SR, v zmysle ktorých lekári ZZS /záchranej zdravotnej služby/ majú právo podať oba zmienené lieky v urgentných situáciách, v teréne, a teda aj v izbe pacienta. Obvinený pokračuje, že monitorovanie pacienta zabezpečil dostatočne- pacient mal psychotický atak, amok, nemal možnosť napojenie EKG a pulzometra kvôli aktuálnemu stavu pacienta, kombinácia indikovaných liekov bola adekvátne, túto kombináciu viackrát použil v rámci lekárskeho zásahov . Poukazuje na skúsenosti s tým, že predmetná kombinácia liekov sa bežne používa v každej nemocnici na Áro, JIS aj na ambulanciách RZP. Príčinou smrti pacienta bol funkcionálny proces v organizme a nie je si vedomý žiadneho pochybenia ani zanedbania povinnosti.

Obvinený v rámci obhajoby predložil znalecký posudok XXXXX,- znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Anesteziológia a intenzívna medicína a urgentná medicína, ktorá vypracovala znalecký posudok pod číslom 2/2021, ktorým uvádza , že lieky Midazolam a Propofol sú povinnou súčasťou ambulancie ZZS a lekár ZZS je plne oprávnený na ich použitie /príloha č. 3 Výnosu MZ SR č. 10548/2009-OL/ , ich dávkovanie je potrebné prispôbiť okrem iného konštitúcii pacienta, veku, stavu vedomia, účelu utlmenia, teda u agitovaného agresívneho pacienta bude potrebná vyššia dávka ako u pokojného. Znalkyňa vychádzajúc z posudku Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Martin zisťuje, že dávka Propofolu, aplikovaná pacientovi, vzhľadom na jeho hmotnosť a agitovanosť, nemohla v žiadnom prípade v jeho krvi dosiahnuť terapeutickú koncentráciu, dokonca sa ani nemohla priblížiť ku koncentrácii, ktorá vy spôsobila centrálny útlm, vrátane útlmu dýchania . Vo vzťahu k podanej látke lieku Midazolam / 5mg pri hmotnosti 140 kg pacienta / je sporné a úplne nepravdepodobné, že by takáto nízka hodnota Midazolamu mohla vôbec navodiť klinicky badateľnú sedáciu. Znalkyňa pokračuje, že nakoľko maximálna plazmatická koncentrácia v krvi po podaní lieku do svalu je dosiahnuteľná až po 30 minútach, nemohol byť nebohý v čase zastavenia obehu pod vplyvom tohto sedatíva, nakoľko sa nachádzal iba vo fáze nástupu jeho účinku. Znalkyňa konštatuje, že kombinácia oboch liekov je bezpečná, denne sa používa v praxi a obvinený ju v súlade so zdravotným stavom pacienta, v správnych dávkach indikoval.

Znalkyňa vychádzajúc z pitevnej správy uvádza, že prvotnou príčinou fatálneho priebehu celej udalosti bola myokartitída, ktorá bola nepoznaná,

nediagnostikovaná, pričom u nebohého s nepoznanou myokartitídou došlo k dekompenzácii chronickej psychickej choroby so záchvatom agresívneho a sebapoškodzovacieho správania s nutnosťou fyzickej pacifikácie. V tejto súvislosti je najpravdepodobnejšie, že závažne poškodený srdcový sval myokartitídou nezvládol emočné napätie a fyzickú námahu, ktorá sprevádzala záchvat s nevyhnutnou imobilizáciou a došlo k zlyhaniu srdca. Srdce pacienta bolo teda menej odolné v dôsledku začínajúceho akútneho zápalu a dlhodobého užívania psychofarmák. Znalčka sa v znaleckom posudku venuje aj posúdeniu vybavenia ambulancie lekára ZZS, ktoré je dostatočne vybavené na monitorovanie pacienta a urgentné resuscitačné zásahy, čím vyvracia vyjadrenie znalca ohľadom podania liekov obvineným v nesprávnych podmienkach.

Ako ďalej vyplýva, s predmetným znaleckým posudkom XXXXX bol oboznámený znalec XXXXX, poverený k výsluchu k podanému znaleckému posudku za znalecký ústav LEGE ARTIS, ktorý vo výsluchu zo dňa 25.08.2021 uvádza, že znalecký posudok XXXXX považuje za dôvodný, pripúšťa, že na smrti nebohého sa mohol podieľať klinický syndróm excitovaného úmrtia, ktorý mohol mať rozhodujúci podiel na smrti XXXXX, a ktorý sa včas nedal rozpoznať ani vyliečiť. Obvinený MUDr. XXXXX mohol použiť lieky /Midazol-Propofol/ v ich kombinácii a jeho ďalšia stabilizácia pacienta bola komplikovaná v dôsledku agresie a nespôlpráce pacienta- preto objektívne nemohol použiť monitorovanie EKG a pulzný oxymeter – vzhľadom na vyšetrené okolnosti a vypätosť situácie, bola starostlivosť s najväčšou pravdepodobnosťou maximálna, akú mohol lekár poskytnúť v danom čase a za daných podmienok. Znalec upravuje skôr podané závery v znaleckom posudku tak, že k smrti pacienta došlo kombináciou syndrómu excitovaného delíria, prebiehajúceho zápalu srdcového stavu svalu, podaných liekov, nespôlpráce pacienta, a tým nemožnosti úplného sledovania jeho zdravotného stavu. Pripúšťa, že aj pri nepodaní použitých liekov na ukludnenie, pri vyčerpaní všetkých rezerv organizmu XXXXX, by mohlo dôjsť k jeho smrti, už len z dôvodu syndrómu excitovaného delíria.

Znalec ďalej konštatuje, že na zástave dýchania mohli mať podiel aj podané lieky, aj keď v minimálnej dávke, s čím však obvinený nemohol počítať, pretože vo všeobecnosti platí, že nežiaduci účinok liekov sa u pacienta môže prejaviť aj pri podaní normálnej dávky.

Komplexným vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že príčinou smrti XXXXX bolo skutočne srdcovo-pľúcne zlyhanie, avšak nie ako následok podania kombinácie liekov Midazolam a Propofol obvineným v dávke 5 mg Midazolam a 100 mg Propofol, ale jedine v dôsledku súboru chorobných príčin, ktorými boli kombinácia syndrómu excitovaného delíria, prebiehajúci zápal srdcového svalu, podaním liekov ako aj nespôlpráce pacienta, ktorá viedla k objektívnej nemožnosti obvineného riadne monitorovať jeho zdravotný stav. Nezanedbateľným popritom ostáva pitevný nález poškodeného, ktorý svedčí o pozápalových zmenách srdcových dutín, čo značí, že poškodený prekonal viaceré endokartitídy, ktoré viedli k celkovému oslabeniu jeho srdca, ktoré ani po bezodkladne započatej lege artis resuscitácii obvineným, sa nepodarilo oživiť.

V kontexte vyššie uvedeného, prokurátorka nemá žiadne pochybnosti o správnosti, odbornosti a dostatočnosti zachytenia a objasnenia všetkých momentov zdravotníckeho postupu obvineným pri poskytovaní záchranej zdravotnej služby poškodenému, tak ako ich vyhodnotila znalkyňa XXXXX., a ku ktorým sa v zásadných hodnoteniach pripojil aj znalec XXXXX, preto dospela k záveru, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia sa stal, avšak nie ako následok protiprávneho konania obvineného, ale ako následok súboru iných, vyššie popísaných príčin. Vzhľadom na absenciu príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následkom, ktorý nastal, smrťou poškodeného, posudzovaný skutok nemôže byť kvalifikovaný ako trestný čin.

Súčasne som v postupe obvineného XXXXX nevezhľadla žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vyhodnotenie jeho konania na úrovni priestupku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Záverom bolo potrebné rozhodnúť tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastavujem, nakoľko skutok nie je trestným činom, a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka